ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ТРУДАМЪ

# РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ

## ПО КРЕСТЬЯНСКОМУ ДѢЛУ.

---

## ОТЗЫВЫ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

—

ТОМЪ IV-й.

КНИГА 2-я.

all 2

...нское Научно-
...ингохранилище
Е/П
1732

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ТРУДАМЪ

# РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ

## ДЛЯ СОСТАВЛЕНІЯ

# ПОЛОЖЕНІЙ О КРЕСТЬЯНАХЪ,

ВЫХОДЯЩИХЪ ИЗЪ КРѢПОСТНОЙ ЗАВИСИМОСТИ.

---

# ОТЗЫВЫ ЧЛЕНОВЪ,

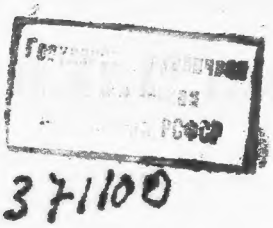
ВЫЗВАННЫХЪ

## ИЗЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

## ТОМЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

КНИГА 2.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
Въ типографіи Департамента Удѣловъ.
1860.



Изданіе Редакціонныхъ Коммиссій по крестьянскому дѣлу.

# СОДЕРЖАНІЕ

2-ой книги IV тома.

---

XL.

**ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ:**

ВИТЕБСКАГО, ВОЛОГОДСКАГО, ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАГО, КАЗАНСКАГО, КАЛУЖСКАГО, КУРСКАГО, МОГИЛЕВСКАГО, ОРЕНБУРГСКАГО, ОРЛОВСКАГО, ПЕНЗЕНСКАГО, ПЕРМСКАГО, САМАРСКАГО, СМОЛЕНСКАГО, ТАВРИЧЕСКАГО, ТУЛЬСКАГО и ХЕРСОНСКАГО.

(Графа С. М. Плятера-Зиберга, А. Ф. Цѣхановѣцкаго, П. Н. Эндоурова, П. Д Пузыревскаго, А. М. Миклашевскаго, А. Н. Поля, И. П. Умова, П. А. Сокольскаго, Д. А. Черткова, Н. Я. Скарятина, Князя И. В. Мещерскаго, В. Л Изъѣдинова, Э. И. Жуковскаго, Князя С. Е. Любомірскаго, Н. А. Блударова, Я. Г. Карташевскаго, А. Н. Хвостова, И. М. Хлюстина, П. П. Горсткина, М. А. Литвинова, А. В. Всеволожскаго, П. Д. Дягилева, Б. П. Обухова, В. Б. Пенскаго, С. С. Иванова, М. М. Иваненко, А. Ѳ. Ревеліоти, В. П. Минина и Г. В. Соколова-Бородкина.)

*По докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія* . . . . . 1.

XLI.

**ЧЛЕНА ВИЛЕНСКОЙ ОБЩЕЙ КОММИССІИ**

ГРАФА РАЙНГОЛЬДА КОНСТАНТИНОВИЧА ТЫЗЕНГАУЗА.

*По докладамъ Отдѣленій: Юридическаго, Административнаго и Хозяйственнаго* . . . . . 217.

XLII.

**ЧЛЕНОВЪ КІЕВСКОЙ ОБЩЕЙ КОММИССІИ:**

КАРЛА ФАДѢЕВИЧА МИКУЛИЧА, ФЕЛИКСА ЛЮДВИГОВИЧА СОБАНСКАГО И ФЕЛИКСА ИГНАТЬЕВИЧА ШОСТАКОВСКАГО.

*По докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія* . . . . . 267.

XLIII.

**ЧЛЕНОВЪ ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА:**

АНДРЕЯ МИХАЙЛОВИЧА МИКЛАШЕВСКАГО И АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА ПОЛЯ.

*Примѣненіе къ особенностямъ Екатеринославской губерніи дополнительныхъ докладовъ Хозяйственнаго Отдѣленія* . 349.

# XL.

## ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ:

## ВИТЕБСКАГО, ВОЛОГОДСКАГО, ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАГО, КАЗАНСКАГО КАЛУЖСКАГО, КУРСКАГО, МОГИЛЕВСКАГО, ОРЕНБУРГСКАГО, ОРЛОВСКАГО, ПЕНЗЕНСКАГО, ПЕРМСКАГО, САМАРСКАГО, СМОЛЕНСКАГО, ТАВРИЧЕСКАГО, ТУЛЬСКАГО И ХЕРСОНСКАГО (1).

---

### ПО ДОКЛАДАМЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

*(Получено 15-го Апрѣля 1860 года.)*

---

### ОБЪ УСАДЕБНОЙ ОСѢДЛОСТИ.

*Доклады №№ 2, 4, 7, 9 и 13-й.*

Основныя соображенія свои, относительно усадебнаго устройства крестьянъ, Хозяйственное Отдѣленіе поставляетъ въ самую тѣсную, почти неразрывную связь съ общимъ вопросомъ

(1) Графъ Станиславъ Михайловичъ *Плятеръ-Зиберъ*, Алексѣй Феликсовичъ *Цыхановѣцкій*, Иванъ Николаевичъ *Эндоуровъ*, Павелъ Дмитріевичъ *Пузыревскій*, Андрей Михайловичъ *Миклашевскій*, Александръ Николаевичъ *Поль*, Иванъ Павловичъ *Умовъ*, Иванъ Аѳанасьевичъ *Сокольскій*, Дмитрій Александровичъ *Чертковъ*, Николай Яковлевичъ *Скарятинъ*, Князь Иванъ Васильевичъ *Мещерскій*, Василій Львовичъ *Изъѣдиновъ*, Эдуардъ Ивановичъ *Жуковскій*, Степанъ Евгеніевичъ *Любомірскій*, Николай Алексѣевичъ *Блударовъ*, Яковъ Гавриловичъ *Карташевскій*, Алексѣй Николаевичъ *Хвостовъ*, Иванъ Михайловичъ *Хлюстинъ*, Иванъ Николаевичъ *Горсткинъ*, Михаилъ Александровичъ *Литвиновъ*, Александръ Всеволодовичъ *Всеволожскій*, Павелъ Дмитріевичъ *Дягилевъ*, Борисъ Петровичъ *Обуховъ*, Василій Богдановичъ *Пенскій*, Сергѣй Сергѣевичъ *Ивановъ*, Моисей Михайловичъ *Иваненко*, Аристидъ Ѳедосѣевичъ *Ревеліоти*, Василій Петровичъ *Мининъ* и Григорій Васильевичъ *Соколовъ-Бородкинъ*.

о выкупѣ. На каждомъ, можно сказать, шагу, сознавая проистекающія для помѣщиковъ потери и стѣсненія отъ принимаемыхъ правилъ при опредѣленіи размѣра, оцѣнки, выкупа и перенесенія крестьянскихъ усадьбъ, Отдѣленіе разрѣшаетъ всѣ эти затруднительные вопросы въ явный ущербъ помѣщиковъ, безпрестанно опираясь на предполагаемую имъ возможность для помѣщика избѣжать всѣ предстоящія для него неудобства предоставленіемъ крестьянамъ въ собственность всей отведенной имъ по надѣлу земли въ полномъ ея составѣ, и оградить, въ этомъ случаѣ, свои интересы капитализаціею установленныхъ Положеніемъ повинностей.

Но въ составленныхъ Редакціонными Коммиссіями постановленіяхъ нигдѣ не высказано опредѣлительно предоставленіе помѣщику права связать обязательный для него выкупъ усадьбъ съ выкупомъ полевыхъ угодій и требовать, взамѣнъ общихъ ежегодныхъ повинностей, единовременнаго взноса всего соотвѣтствующаго имъ капитала. Правда, что, въ слѣдъ за 1-мъ пунктомъ заключеній по докладу № 9, значится (въ видѣ особой замѣтки), что признается необходимымъ предоставить помѣщикамъ право требовать выкупа повинностей, посредствомъ капитализаціи оныхъ; но рядомъ съ этимъ (въ выноскѣ къ тому же пункту) объясняется, что Финансовая Коммиссія, на дальнѣйшее разсмотрѣніе которой переданъ этотъ вопросъ, быть можетъ, еще встрѣтитъ къ тому препятствія; то есть: одно соображеніе уничтожается другимъ, и вопросъ остается не разрѣшеннымъ.

Во всякомъ случаѣ, еслибы въ самомъ дѣлѣ было предоставлено помѣщикамъ право требовать капитализаціи установленныхъ повинностей, — то, для дѣйствительнаго огражденія ихъ интересовъ, далеко недостаточно, чтобы означенное право было только допущено; но еще необходимо, чтобы размѣръ и

условія самихъ повинностей, на капитализаціи которыхъ будетъ основана сумма выкупа, были дѣйствительно соразмѣрены съ стоимостію отчуждаемыхъ угодій, и такимъ образомъ дѣйствительно открывалась помѣщикамъ возможность воспользоваться этимъ правомъ.

Посмотримъ, какъ разрѣшаетъ эту задачу Финансовая Коммиссія. За неимѣніемъ въ виду окончательныхъ по сему предмету заключеній, мы должны довольствоваться предъявленными намъ, для свѣдѣнія, *предварительными соображеніями*, служащими программою для выясненія задачи Финансовой Коммиссіи.

Прежде всего слѣдутъ замѣтить, что, за недостаткомъ у крестьянъ наличныхъ денегъ, они почти нигдѣ не будутъ въ состояніи, на собственныя средства, пріобрѣсть у помѣщиковъ свои поземельныя угодья, и что всякій выкупъ оныхъ, посредствомъ разсрочки платежей на продолжительное время, можетъ состояться не иначе, какъ при содѣйствіи Правительства, т. е. при непосредственной съ его стороны гарантіи, которая составляетъ главное условіе для осуществленія самаго выкупа.

Совершенно отвергая обязательный выкупъ, Финансовая Коммиссія принимаетъ за коренное условіе всѣхъ составляемыхъ ею правилъ *полюбовныя соглашенія*, въ предѣлахъ коихъ и полагаетъ соразмѣрить участіе Правительства въ выкупной операціи съ его средствами и съ требованіями государственнаго кредита (стр. 12 — 16).

***Принципъ добровольныхъ соглашеній, отрѣшенный отъ всякихъ принудительныхъ постановленій, и основанный на естественномъ соотношеніи между требованіемъ и предложеніемъ, безъ всякаго сомнѣнія, представляетъ лучшее***

***средство къ разрѣшенію всѣхъ вообще экономическихъ вопросовъ; но, для этого, онъ долженъ быть поставленъ въ совершенную независимость отъ какихъ либо обязательныхъ правилъ,*** стѣсняющихъ свободную волю договаривающихся сторонъ; и при такомъ только условіи принципъ этотъ можетъ имѣть дѣйствительное примѣненіе въ практикѣ.

Между тѣмъ, изъ общаго характера составленныхъ Редакціонными Коммиссіями правилъ, мы убѣждаемся, что поземельная собственность поставлена въ самое стѣснительное положеніе, обязанностію предоставить крестьянамъ въ безсрочное пользованіе существующій надѣлъ за повинности, бо́льшею частію чрезмѣрно уменьшенныя и разъ навсегда неизмѣнно установленныя, съ весьма недостаточнымъ, сверхъ того, обезпеченіемъ исправнаго поступленія этихъ повинностей. Такимъ образомъ: тягость отношеній ихъ къ крестьянамъ, вышедшимъ изъ личной крѣпостной зависимости и получившимъ при этомъ безсрочное право пользованія помѣщичьею землею; сопряженное съ симъ ограниченіе въ распоряженіи своею собственностью; постоянное возвышеніе цѣнности земли и наемной за оную платы; необезпеченіе исправнаго поступленія уменьшенныхъ даже повинностей, угрожающее, при оброкѣ, неоплатными недоимками, а при барщинѣ — совершеннымъ раззореніемъ; недостатокъ денежныхъ средствъ, необходимыхъ для устройства своего хозяйства на положеніи вольнаго найма; а въ особенности долговыя обязательства, лежащія на бо́льшей части дворянскихъ имѣній, доходы съ которыхъ впредь далеко не будутъ доставлять тѣхъ же средствъ къ уплатѣ процентовъ въ Кредитныя Учрежденія; — всѣ эти обстоятельства поставятъ помѣщиковъ въ крайнюю необходимость искать какого либо способа къ огражденію себя отъ

неизбѣжныхъ ущербовъ, а не рѣдко даже отъ совершеннаго раззоренія. Въ такомъ безвыходномъ положеніи, чтобы сохранить остальную часть своего достоянія, а иногда для того, чтобы не лишиться и послѣднихъ средствъ къ существованію, помѣщики, по неволѣ, должны будутъ принимать самыя не выгодныя условія для окончательнаго отчужденія своихъ земель, предоставляя ихъ въ собственность крестьянамъ, посредствомъ вынужденно полюбовныхъ съ ними сдѣлокъ на выкупъ.

Подъ гнетомъ предлагаемыхъ Редакціонными Коммиссіями правилъ и подъ вліяніемъ случайныхъ обстоятельствъ въ каждой мѣстности, съ перваго же времени установится самая низкая такса для полюбовнаго выкупа, которая неизбѣжно распространится на всѣ послѣдующія сдѣлки и тяжело отзовется, въ явный ущербъ тѣхъ помѣщиковъ, которые, имѣя дѣла свои въ порядкѣ, не считали бы необходимымъ разстроивать ихъ слишкомъ неумѣренными пожертвованіями; а между тѣмъ, какъ ***для выхода изъ вѣчнаго обязательнаго состоянія единственнымъ способомъ представляется полюбовный выкупъ***, то каждому, ранѣе или позже, придется подчиниться неправильно установившимся цѣнамъ, которыя будутъ постоянно клониться къ пониженію. Если же ко всему этому присоединить естественное опасеніе за неопредѣленную и весьма сомнительную будущность, ожидающую помѣщиковъ по окончаніи обязательнаго періода, то нельзя не сознаться, что уступаемыя крестьянамъ въ собственность поземельныя угодья будутъ очень часто предоставляемы имъ за безцѣнокъ, и что добровольный выкупъ, при обязательномъ надѣлѣ, съ необезпеченными и значительно уменьшенными повинностями, послужитъ бо́льшею частію въ прямой ущербъ интересовъ помѣщиковъ.

Что же касается собственно до самихъ крестьянъ, то пред-

лагаемый Финансовою Коммиссіею выкупъ, хотя полюбовный, но совершаемый при гарантіи, подъ распоряженіемъ Правительства, прежде всего представится имъ не привлекательнымъ, поставляя ихъ въ непосредственную зависимость отъ мѣстныхъ административныхъ учрежденій, которымъ, безъ сомнѣнія, вмѣнено будетъ въ обязанность принимать дѣятельныя мѣры къ исправному сбору выкупныхъ платежей. Будучи уже обезпечены на безсрочное время осѣдлостью и поземельнымъ надѣломъ, за самыя умѣренныя повинности, крестьяне не охотно подчинятъ себя этой зависимости и не легко согласятся принять на себя формальное предъ Правительствомъ обязательство. Въ самомъ дѣлѣ: при тѣхъ условіяхъ, въ которыя они будутъ поставлены правилами Редакціонныхъ Коммиссій, что можетъ побудить крестьянъ, взамѣнъ установленныхъ предъ помѣщикомъ повинностей, обязаться платежемъ Правительству выкупныхъ процентовъ, въ теченіи, быть можетъ, тридцати и болѣе лѣтъ? Надежда, въ весьма отдаленной будущности, сдѣлаться на общинномъ правѣ собственниками земель едва ли побудитъ ихъ промѣнять свои предъ помѣщикомъ повинности, которыя они будутъ имѣть возможность отбывать очень неисправно, не рѣдко даже съ неоплатными недоимками, на строгое предъ Правительствомъ обязательство, требующее правильнаго взноса платежей. Весьма естественно, что къ изъявленію формальнаго согласія на выкупъ главнымъ, если не единственнымъ для крестьянъ побужденіемъ будетъ одинъ только разсчетъ, а именно: немедленное и чувствительное пониженіе цифры выкупнаго платежа противъ цифры установленныхъ за пользованіе повинностей; при чемъ, разумѣется, крестьяне сдѣлаются до крайности несговорчивы, и требованіямъ ихъ, въ этомъ случаѣ, трудно было бы опредѣлить предѣлы. А потому не подлежитъ сомнѣнію, что результатомъ

такого неровнаго состязанія двухъ сторонъ будетъ чрезмѣрное пониженіе выкупныхъ оцѣнокъ на уступаемыя помѣщиками земли.

Всѣ эти соображенія были, какъ кажется, въ виду Финансовой Коммиссіи, при защитѣ полюбовнаго выкупа; но привели её къ совершенно противуположному заключенію, а именно: къ заявленію надежды, что, со введеніемъ обязательнаго пользованія землею, за постоянныя повинности, помѣщики оцѣнятъ обоюдныя выгоды такого выкупа. Дѣйствительно, они не только оцѣнятъ выгоды самаго даже невыгоднаго для нихъ выкупа, но еще найдутъ въ немъ едва ли не единственное средство къ полученію какого либо, хотя самаго незначительнаго, вознагражденія, за отчуждаемую противъ ихъ воли собственность. Но можетъ ли чѣмъ либо оправдываться намѣреніе поставить собственниковъ въ столь крайнее положеніе? Впрочемъ, критическія для помѣщиковъ послѣдствія, къ которымъ должно ихъ привести предполагаемое устройство, вполнѣ сознаются самою Финансовою Коммиссіею, когда, при сужденіяхъ объ осуществленіи добровольнаго выкупа, она въ основаніе своихъ соображеній принимаетъ, что: «помѣщики, «имѣя въ виду невозможность полнаго распоряженія поземель-«ною собственностію, предоставленною крестьянамъ въ без-«срочное пользованіе, на опредѣленныхъ условіяхъ, во мно-«гихъ случаяхъ найдутъ для себя выгоднымъ отчужденіе ея «за соотвѣтствующее единовременное вознагражденіе.» Не очевидно ли, что подобное со стороны помѣщиковъ согласіе будетъ вынуждено стѣснительною обстановкою ихъ поземельной собственности, и можетъ ли, въ такомъ случаѣ, получаемое вознагражденіе быть кѣмъ либо признано за соотвѣтствующее хотя бы приблизительной стоимости отчуждаемыхъ угодій? Правда, что, при такихъ условіяхъ, «Правительство» (какъ

объясняетъ Финансовая Коммиссія) «получитъ возможность най-«ти прочное основаніе къ исполненію выкупной операціи, съ «полнымъ огражденіемъ своего кредита отъ всѣхъ случайно-«стей.» Но развѣ, для огражденія государственнаго кредита, не предстоитъ другаго средства, какъ поставить помѣщиковъ въ совершенную зависимость отъ произвола крестьянъ и, стѣснительными правилами, вынудить ихъ къ уступкѣ своихъ земель за несоразмѣрное вознагражденіе? Поэтому намъ нельзя согласиться съ Финансовою Коммиссіею, чтобы при такой обстановкѣ «Правительство, въ тоже время, получило «возможность оградить землевладѣльцевъ отъ напрасныхъ «потерь;» а еще менѣе, чтобы выкупъ, совершаемый подъ вліяніемъ подобныхъ условій, дѣйствительно осуществлялъ заявленную мысль, что для Правительства интересы всѣхъ сословій одинаково дороги (журналъ Общаго Присутствія 22 Апрѣля 1859 года, № 10). Самое простое разумѣніе справедливости не допускаетъ, чтобы, содѣйствіемъ закона и при покровительствѣ Правительства, одно сословіе было награждаемо на счетъ другаго, — чтобы собственникъ, подъ видомъ добровольнаго согласія, былъ вынуждаемъ уступать свою собственность за несоотвѣтствующую ей цѣну, опредѣленіе которой будетъ почти исключительно зависѣть отъ одного пріобрѣтателя; чтобы, наконецъ, въ имущественномъ дѣлѣ, всѣ выгоды и преимущества были съ одной только стороны; при чемъ, относительно выкупа, сословіе крестьянъ, по сіе время бывшее совершенно безправнымъ, поставляется въ безусловную независимость, а сословіе помѣщиковъ, до сихъ поръ признаваемыхъ законными землевладѣльцами, ограничивается въ распоряженіи и оцѣнкѣ своей собственности цѣлымъ рядомъ стѣснительныхъ постановленій.

Согласно журналу Общаго Присутствія, 13-го Августа

1859-го года № 39-й, Финансовая Коммиссія полагаетъ, что: «если помѣщикъ предложитъ крестьянамъ выкупить весь ихъ «обязательный надѣлъ, за опредѣленную имъ самимъ выкуп- «ную сумму, и если, по разсрочкѣ уплаты этой суммы, по «правиламъ, какія будутъ для сего установлены, придется «крестьянамъ вносить ежегодно не болѣе установленнаго съ «нихъ оброка, то, въ такомъ случаѣ, выкупъ земли не можетъ «быть уже поставленъ исключительно въ зависимость отъ про- «извола крестьянъ (стр. 17—18).» Изъ такого соображенія мы еще болѣе убѣждаемся въ томъ, что, за симъ исключеніемъ, всю операцію выкупа предполагается поставить въ исключительную зависимость отъ произвола крестьянъ, и, ни въ какомъ случаѣ, не усматриваемъ, чтобы предоставлялось помѣщику какое либо *право*, потому что устранить въ извѣстномъ случаѣ произволъ крестьянъ — не значитъ еще открыть помѣщику возможность требовать удовлетворительнаго выкупа, для огражденія своихъ интересовъ, тѣмъ болѣе, что предположеніе даже о такой возможности допускается очень уклончиво Финансовою Коммиссіею, которой «*кажется*, что «Правительство можетъ довольствоваться, въ означенномъ слу- «чаѣ, для ускоренія выкупной операціи, предъявленіемъ со- «гласія на выкупъ со стороны одного помѣщика.» Сверхъ того, въ слѣдъ за симъ, Финансовая Коммиссія прибавляетъ, что «для этого необходимо обставить дѣло такъ, чтобы ни лич- «ныя, ни имущественныя права крестьянъ не были нисколь- «ко нарушены обращеніемъ ихъ денежныхъ оброковъ въ еже- «годные платежи по выкупу;» слѣдовательно, отъ этой *обстановки* будетъ вполнѣ зависѣть дѣйствительность означеннаго предположенія для помѣщиковъ; и легко быть можетъ, что требуемое, въ этомъ случаѣ, огражденіе личныхъ и имущественныхъ правъ крестьянъ поставитъ предполагаемое пра-

во помѣщиковъ въ такія условія, которыя совершенно парализируютъ его силу.

Впрочемъ, еслибы, въ самомъ дѣлѣ, было утверждено право требовать капитализаціи повинностей, то обязанность непремѣнно предоставить въ собственность крестьянъ весь ихъ обязательный надѣлъ, въ бо́льшей части случаевъ, лишитъ помѣщиковъ возможности воспользоваться этимъ правомъ.

По правиламъ Редакціонныхъ Коммиссій, существующій крестьянскій надѣлъ долженъ, за весьма лишь рѣдкими исключеніями, обратиться въ обязательный; но ***что до сего времени, при крѣпостномъ правѣ, могло быть оставлено во временномъ и условномъ пользованіи, то не всегда можетъ, безъ разстройства всего хозяйства, быть окончательно отчуждаемо въ чужую собственность.*** Не входя здѣсь въ разсмотрѣніе всѣхъ неудобствъ, сопряженныхъ съ обращеніемъ существующаго надѣла въ обязательный, достаточно указать хотябы на одну черезполосность угодій, которая очень часто сдѣлаетъ для помѣщика невозможнымъ предоставленіе крестьянамъ въ собственность обязательнаго ихъ надѣла. Такимъ образомъ, помѣщикъ, вынуждаемый искать какого либо исхода, и не имѣя возможности воспользоваться правомъ капитализаціи (если еще оно будетъ установлено), бо́льшею частію долженъ будетъ обращаться къ добровольнымъ соглашеніямъ, для предложенія крестьянамъ уменьшеннаго надѣла, и подвергаться всѣмъ послѣдствіямъ полюбовнаго выкупа, которыя нами уже оцѣнены.

При обсужденіи способа постепеннаго совершенія выкупной операціи, Финансовая Коммиссія, между прочимъ, полагаетъ установить очередь въ утвержденіи полюбовныхъ сдѣлокъ; при чемъ предлагаетъ начать съ имѣній, заложенныхъ

въ Кредитныя Учрежденія, и на нѣкоторое время вовсе устранить отъ очереди имѣнія, состоящія на барщинѣ (стр. 22, 26—27).

На первую очередь, для утвержденія полюбовныхъ о выкупѣ сдѣлокъ, поставляются заложенныя имѣнія, потому что по нимъ предполагается совершить выкупъ, посредствомъ одного перевода на крестьянъ банковаго долга. Мы замѣтимъ, что пріемъ въ окончательный зачетъ по выкупу долговъ въ Кредитныя Учрежденія былъ бы очень невыгоденъ для помѣщиковъ, и въ отношеніи ихъ представилъ бы даже несправедливую мѣру. На основаніи правилъ Кредитныхъ Учрежденій, подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ выдаются ссуды безъ востребованія единовременной уплаты занятаго капитала, или даже какой либо части онаго, и постепенное погашеніе совершается въ опредѣленный срокъ, однимъ взносомъ процентовъ; поэтому, каждый владѣлецъ, закладывая свое имѣніе, нисколько не имѣлъ въ виду, за ссуженную ему сумму, при исправномъ соблюденіи своихъ обязательствъ, когда либо лишиться своей собственности. Дѣйствительно, срочные долги эти не уменьшаютъ ни размѣра, ни цѣнности заложенной земли, которая отъ нихъ нечувствительно освобождается посредствомъ постепеннаго погашенія, и, въ извѣстное время, совершенно выходитъ изъ залога, безъ всякаго единовременнаго взноса. Между тѣмъ, ***если переводомъ*** этихъ ***долговъ на крестьянъ будетъ окончательно замѣнено слѣдуемое помѣщику удовлетвореніе***, то не значитъ ли это, что сдѣланный на правилахъ погашенія заемъ требуется возвратомъ капитальной суммы, въ видѣ безплатно отчуждаемыхъ поземельныхъ угодій? ***Тутъ очевидная потеря для помѣщиковъ***, которые, такимъ образомъ, будутъ лишены возможности сохранить въ цѣлости достояніе,

ими пріобрѣтенное или устроенное помощью кредита; и при этомъ рождается еще вопросъ: куда поступитъ половина взимаемаго при выкупѣ съ крестьянъ погасительнаго шестаго процента, который, тѣмъ не менѣе, представляетъ часть помѣщичьихъ доходовъ, потому что, даже и на нынѣ существующихъ правилахъ, плата по залогамъ въ Кредитныя Учрежденія производится въ размѣрѣ 5½ %?

За тѣмъ, обращаясь къ правилу, по которому имѣнія, состоящія на барщинѣ, совершенно изъемлятся изъ предполагаемаго выкупа, и, даже по переходѣ крестьянъ на денежную повинность, не подлежатъ правительственной гарантіи, которая на нихъ распространяется не ранѣе, какъ чрезъ три года, и не иначе, какъ при особо затруднительныхъ условіяхъ, мы не сохраняемъ уже болѣе никакого сомнѣнія, что предполагаемый выкупъ оказывается совершенно непримѣнимымъ къ значительнѣйшей части помѣщичьихъ имѣній, и далеко не будетъ соотвѣтствовать тѣмъ удобствамъ, которыя Редакціонныя Коммиссіи ему присвоиваютъ относительно огражденія владѣльческихъ интересовъ. При новомъ порядкѣ, всего болѣе будутъ разстроены имѣнія издѣльныя, за остановкою полевыхъ работъ, вслѣдствіе крайняго затрудненія перевести хозяйство на вольнонаемный трудъ и почти совершенной невозможности взимать съ крестьянъ натуральныя повинности; а потому, многіе небогатые помѣщики такихъ имѣній, при установленіи обязательнаго положенія, скорѣе другихъ станутъ нуждаться въ пособіи, и пожелали бы воспользоваться правилами выкупа; но они то именно изъемлятся въ этомъ случаѣ и вполнѣ предоставляются на произволъ крестьянъ.

Правила выкупа могутъ быть распространяемы на однѣ лишь оброчныя имѣнія, и изъ нихъ, по преимуществу, на тѣ только,

гдѣ помѣщикъ согласится на болѣе выгодныя для крестьянъ условія; при чемъ установляется еще особая очередь, которая непосредственно должна содѣйствовать къ пониженію оцѣнокъ; изъ чего слѣдуетъ, что предлагаемый выкупъ тамъ только допускается, гдѣ бы легче всего можно было обойтись безъ него, такъ какъ исправные оброчные крестьяне, преимущественно подходящіе подъ требуемыя условія, и при новомъ порядкѣ, лучше остальныхъ будутъ отправлять повинности предъ помѣщикомъ, который, съ своей стороны, не имѣя особыхъ причинъ опасаться за исправное полученіе установленныхъ оброковъ, менѣе прочихъ будетъ нуждаться въ огражденіи своихъ интересовъ посредствомъ выкупа.

Такимъ образомъ, общій обзоръ всѣхъ принятыхъ для выкупа началъ и основныхъ по сему предмету соображеній приводитъ насъ къ заключенію, что *права* требовать капитализаціи установленныхъ повинностей помѣщику нигдѣ не предоставляется; что ***полюбовный выкупъ, предлагаемый Финансовою Коммиссіею, при введеніи обязательнаго положенія, далеко не ограждаетъ интересовъ помѣщика***; что выкупъ этотъ поставляется въ такія условія, которыя дѣлаютъ его доступнымъ для очень незначительнаго числа имѣній, и преимущественно тамъ, гдѣ помѣщикъ менѣе всего будетъ въ немъ нуждаться, и что, слѣдовательно, всѣ неудобства и стѣсненія для помѣщика, проистекающія отъ принятыхъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ правилъ относительно усадьбъ, остаются въ полной ихъ силѣ.

На этомъ основаніи, отрѣшивъ вопросъ объ усадьбахъ отъ общаго вопроса о выкупѣ, мы, при частномъ разборѣ докладовъ №№ 2, 4, 7 и 13, считаемъ необходимымъ стать на другую противъ Хозяйственнаго Отдѣленія точку зрѣнія, и обсудить предложенныя намъ постановленія совершенно незави-

симо отъ мнимой возможности со стороны помѣщика облегчить предстоящія для него отъ нихъ потери и стѣсненія, посредствомъ общаго выкупа усадьбъ совокупно съ полевыми угодьями.

### *Докладъ № 2-й.*

При опредѣленіи размѣра крестьянскихъ усадьбъ, Хозяйственное Отдѣленіе допускаетъ возможно бо̀льшее расширеніе усадебной осѣдлости, на томъ именно основаніи, что оцѣнку оной для выкупа поставляетъ въ совершенную независимость отъ пространства выкупаемой земли и произвольно опредѣляетъ душевой размѣръ оцѣнокъ однообразно для всѣхъ усадьбъ, какой бы величины онѣ ни были. Съ своей стороны мы считаемъ ***необходимымъ смотрѣть на размѣръ крестьянскихъ усадьбъ въ прямомъ соотношеніи его съ выкупною оцѣнкою, которая должна имѣть за основаніе количество и качество выкупаемой земли.***

Въ статьѣ 1-й, опредѣляющей значеніе усадебной осѣдлости крестьянъ, сказано, что въ составъ оной входитъ: вся земля, состоящая въ одной окружной чертѣ селенія или поселка подъ сими (крестьянскими) строеніями, съ принадлежащими къ нимъ крестьянскими огородами, садами, конопляниками, гумнами, хмѣльниками, пчельниками, левадами, займищами и т. п., проулками (промежутками между дворами), водопоемъ и выпускомъ для скота, въ западныхъ губерніяхъ пастевники и загуменники. Подобная редакція легко можетъ дать поводъ къ недоразумѣнію, потому что составъ усадебной осѣдлости ею не довольно положительно опредѣляется окружною чертою

селенія или поселка. Необходимо выразить съ точностію, что усадебная осѣдлость исключительно ограничивается окружною чертою селенія, внѣ которой вся земля, до сего времени бывшая подъ крестьянскими огородами, конопляниками и т. п., не входитъ въ составъ угодій, подлежащихъ обязательному для помѣщика выкупу.

Статьею 2-ю опредѣляется, что въ случаѣ недоумѣнія на счетъ дѣйствительной границы усадебной осѣдлости (за несуществованіемъ окружной черты селенія), можетъ быть отрѣзываемо къ усадебной осѣдлости изъ существующихъ уже выпусковъ и конопляниковъ на каждую ревизскую душу: подъ выпускъ— не болѣе 240 квадр. саж., а подъ конопляникъ (въ отличіе отъ огорода), примѣняясь къ общему закону,—не болѣе 120 квадр. саженъ.

***Мы находимъ опредѣляемый подъ выпуски или выгоны нормальный размѣръ, въ 240 квад. саж. на душу, чрезвычайно преувеличеннымъ*** и бо́льшею частію несоотвѣтствующимъ дѣйствительности. Не смотря на то, что этотъ размѣръ назначается только изъ существующихъ уже выпусковъ, мы считаемъ его нормальнымъ въ томъ смыслѣ, что онъ безусловно примѣняется ко всѣмъ тѣмъ случаямъ, гдѣ въ смежности съ крестьянскими усадьбами имѣются разнаго рода не засѣваемыя хлѣбомъ мѣста, какъ-то: мелкія заросли, лощины подъ кустарниками и тому подобныя пространства, крестьянамъ отъ помѣщика въ полное распоряженіе непредоставленныя, но на которыя безпрестанно выгоняется ихъ скотина, и которыя, подъ названіемъ выпусковъ, должны будутъ войти въ составъ усадебной осѣдлости крестьянъ. Нельзя тоже не замѣтить, что установляемая, на случай недоумѣнія, норма выпуска и выгона въ 240 квадр. саж. на душу, не рѣдко дастъ поводъ къ притя-

заніямъ со стороны крестьянъ, если оцѣнка и выкупъ усадебной осѣдлости будутъ производиться по душевому размѣру, независимо отъ размѣра выкупаемой земли, и что они едва ли не вездѣ возбудятъ недоумѣнія на счетъ дѣйствительной границы ихъ усадебной земли, только бы, тѣмъ или другимъ средствомъ, даромъ къ ней присоединить 240 квад. саж. на душу, подъ видомъ выпуска. Сверхъ того, ***выгоны или выпуски*** въ дѣйствительности ***не составляютъ необходимой принадлежности крестьянской осѣдлости;*** доказательствомъ чему, между прочимъ, служитъ то, что во многихъ мѣстностяхъ, преимущественно промышленныхъ, вовсе не имѣется никакихъ выгоновъ при селеніяхъ, которыя очень часто со всѣхъ сторонъ окружены полями, и для крестьянской скотины выгономъ попеременно служитъ то одно, то другое поле. По этимъ причинамъ мы считаемъ необходимымъ изъ приведенной 2-й статьи совершенно исключить всякую норму для присоединяемыхъ къ усадебной осѣдлости выгоновъ или выпусковъ, и ***тамъ, гдѣ возникнетъ недоумѣніе на счетъ дѣйствительной границы усадебной земли, предоставить разрѣшеніе онаго ближайшему соображенію мѣстнаго учрежденія,*** на которое возложено будетъ приведеніе въ исполненіе новаго Положенія, и которое, соображаясь съ мѣстными условіями, основательнѣе всякой произвольно установленной нормы, будетъ имѣть возможность опредѣлить размѣръ конопляниковъ и выгоновъ, имѣющихъ войти въ окружную черту селенія.

Сверхъ того, слѣдуетъ сдѣлать замѣчаніе ***о пустопорожнихъ мѣстахъ, внутри селенія находящихся,*** которыя, по мнѣнію Отдѣленія, представляютъ ничто иное, какъ выпуски, и должны безъ различія входить въ составъ усадебной осѣдлости крестьянъ (стр. 25 допол. докл. № 2). Такими

пустопорожними мѣстами часто бываютъ упраздненныя усадьбы, оставшіяся незанятыми, вслѣдствіе выбытія всѣхъ членовъ крестьянской семьи; во многихъ селеніяхъ встрѣчается до половины усадьбъ, которыя, такимъ образомъ, упразднены; вслѣдствіе чего помѣщикъ либо самъ владѣлъ ими, либо отдавалъ ихъ въ наймы постороннимъ людямъ, либо оставлялъ ихъ впустѣ, до пріисканія выгоднаго употребленія. Подобныя сему упраздненныя усадьбы ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть приняты за выпуски, и какъ онѣ не состоятъ во владѣніи ни отдѣльныхъ крестьянъ, ни всего міра, то не должны быть безусловно включаемы въ общій составъ усадебной осѣдлости, а ***слѣдуетъ помѣщику предоставить право оставить ихъ, если онъ пожелаетъ, за собою въ непосредственномъ распоряженіи,*** на томъ именно основаніи, что права всѣхъ помѣщиковъ на упраздненныя усадьбы должны быть одинаковы, и нельзя въ этомъ случаѣ допустить различія между тѣми, которые ихъ до сего времени уже заняли своими заведеніями, или отдали въ наймы стороннимъ людямъ, и тѣми, которые, впредь до усмотрѣнія или до удобнаго случая, оставили ихъ впустѣ.

Статья 4-я опредѣляетъ, что площади въ селеніяхъ не могутъ быть произвольно уничтожаемы и состоятъ въ общемъ пользованіи. Редакція эта представляетъ двѣ неясности. Во первыхъ, о какихъ именно говорится площадяхъ, о торговыхъ ли и базарныхъ въ особенности, или о всякихъ вообще свободныхъ въ селеніяхъ пространствахъ, которыя, будучи тоже площадьми, очень часто не имѣютъ никакого торговаго или промышленнаго значенія, и служатъ бо́льшею частію мѣстомъ для сгона скота? Во вторыхъ, о какомъ именно общемъ пользованіи говорится: о совмѣстномъ ли пользованіи площадями помѣщика съ крестьянами, или только о сохраненіи площадей

въ общемъ всѣхъ крестьянъ пользованіи, безъ участія помѣщика? Всѣ эти обстоятельства должны быть разсмотрѣны отдѣльно одно отъ другаго.

***Торговыя и базарныя площади***, если онѣ составляютъ источникъ особаго дохода помѣщика, не могутъ, ни въ какомъ случаѣ, безъ особаго его согласія, быть включаемы въ составъ усадебной осѣдлости крестьянъ, ни для пользованія, ни еще менѣе для выкупа, а ***должны оставаться въ полномъ распоряженіи помѣщика***, съ сохраненіемъ при этомъ за крестьянами безпрепятственнаго проѣзда и прогона; а потому, не только принадлежащія помѣщику торговыя на нихъ строенія и лавки, а также доходы съ нихъ (какъ значится въ 4-й статьѣ), но и вся земля, подъ такими торговыми и базарными площадями состоящая, должна оставаться, по прежнему, полною собственностію помѣщика. ***Если же площади***, какъ торговыя и базарныя, такъ и всякія другія, ***неимѣющія особаго промышленнаго значенія, до сего времени состояли въ исключительномъ пользованіи однихъ крестьянъ***, безъ всякаго со стороны помѣщика участія, ***то*** въ такомъ случаѣ ***все пространство, ими занимаемое, должно войти въ общій составъ усадебной осѣдлости крестьянъ и подлежать выкупу.***

Во всякомъ случаѣ, какъ скоро крестьянамъ предоставляется право пользованія всею усадебною осѣдлостью, въ томъ числѣ площадями, и при этомъ открывается возможность выкупить её въ собственность, то необходимо, чтобы помѣщикъ былъ вполнѣ вознагражденъ за отходящую отъ него собственность. Если же помѣщикъ получитъ уплату только за то пространство, которое состоитъ въ пользованіи отдѣльныхъ крестьянъ, то какимъ образомъ міръ пріобрѣтаетъ право на землю, со-

стоящую въ общемъ пользованіи, за которую не заплачено прежнему собственнику? Оставленіе нѣсколькихъ лавокъ, построенныхъ на капиталъ помѣщика, въ собственности его, не составляетъ вознагражденія за право собственности на землю подъ площадью, потому, что, владѣя лавкою, онъ въ этомъ случаѣ не имѣетъ никакого преимущества передъ крестьяниномъ того же селенія, который, не будучи собственникомъ земли подъ селеніемъ, построилъ бы лавку на усадебной землѣ, состоящей въ его отдѣльномъ пользованіи. А очень часто бываетъ, что помѣщикъ не имѣетъ ни одной лавки въ своемъ торговомъ селеніи и не имѣетъ возможности вновь устроить лавки, когда кругомъ площади вся земля занята крестьянскими усадьбами. На какомъ же основаніи онъ получитъ отъ деревенскаго общества вознагражденіе только за ту землю, которая отведена въ пользованіе отдѣльныхъ домохозяевъ, а пространство, предоставленное помѣщикомъ въ общее пользованіе міра, перейдетъ въ собственность крестьянъ даромъ? И выгоны состоятъ въ общемъ пользованіи: почему же и они не перейдутъ даромъ въ собственность міра, безъ всякаго вознагражденія собственнику? При устройствѣ городовъ, вся земля, поступившая подъ нихъ, была казенная, общественная, и пространство, отведенное подъ площади и улицы, не принадлежало никакому собственнику; поэтому ясно, что въ городахъ некому было платить за землю, подъ какое бы употребленіе она ни поступала. Въ разсматриваемомъ же случаѣ, все пространство земли, состоящее подъ селеніемъ, изъемлется изъ частной собственности, и потому за него должно быть полное вознагражденіе собственнику, безъ всякаго различія въ томъ, какое употребленіе дѣлается изъ которой либо части земли. Когда частная собственность переходитъ въ общественное пользованіе, или дѣлается собственностью общества, то част-

ный собственникъ имѣетъ право на вознагражденіе отъ общества. Еслибы въ настоящее время потребовалось расширить какой нибудь городъ, и къ нему бы подошли земли частной собственности, то неужели городское общество заплатило бы собственникамъ не за всю землю, покупаемую у нихъ, а имѣло бы право даромъ пріобрѣсти тѣ части оной, которыя поступаютъ подъ площади и улицы? А еслибы вся прикупаемая земля нужна была для устройства торговой площади? Наконецъ, площади въ селеніяхъ служатъ не для одной торговли и проѣзда, но и для хозяйственныхъ потребностей мѣстныхъ жителей: для склада лѣса, сушки сѣна, выпуска скота, и проч. Къ тому же, получивши всю усадебную землю селенія въ собственность, можетъ случиться, что крестьяне сочтутъ ненужнымъ и безвыгоднымъ сохраненіе площади, и предпочтутъ подѣлить ее подъ огороды или другія употребленія. Весьма часто можетъ быть, что, устроивая новое селеніе и предполагая завести въ немъ торговлю, помѣщикъ отвелъ часть земли подъ площадь; но торговля не успѣла еще развиться, а потому торговая площадь совершенно безполезна для крестьянъ, и они непремѣнно подѣлятъ её подъ усадьбы.

Статья 5-я опредѣляетъ: «улицы и проѣзжія дороги въ ис-«численіе количества усадебной земли, какъ неудобная земля, «не включаются, но оставляются въ общемъ пользованіи.» Нѣтъ сомнѣнія, что всѣ пути сообщенія состоятъ въ общемъ пользованіи, а между тѣмъ, при устройствѣ шоссейныхъ и желѣзныхъ дорогъ, платится за всю землю, отходящую подъ нихъ отъ частныхъ собственниковъ, не смотря на то, что она поступаетъ въ общее пользованіе; поэтому, относя къ улицамъ и дорогамъ все, что нами уже замѣчено по ст. 4-й о площадяхъ, мы считаемъ необходимымъ ***включить занимаемое улицами и дорогами пространство***

***въ общій составъ усадебной оспдлости и принять оное въ исчисленіе размпра выкупной суммы.***

Статья 6-я опредѣляетъ: «если водопой не прилегаетъ къ «усадебной землѣ, но отдѣленъ отъ нея лугомъ или другими «угодьями, то къ нему долженъ быть оставленъ свободный «постоянно прогонъ для скота.» Обязанность помѣщика отводить постоянный прогонъ для крестьянскаго скота къ водопою, чрезъ свои луга, будетъ для него очень стѣснительна, потому, что луга его будутъ разрѣзаны на двѣ части прогонною дорогою, и подъ неё отойдетъ значительное количество самой цѣнной поемной земли. Сверхъ того, такой порядокъ не можетъ долго продолжаться, потому что съ обѣихъ сторонъ прогонной дороги пришлось бы ставить изгороди, которыя и теперь уже обходятся дорого въ безлѣсныхъ мѣстностяхъ; а количество лѣсовъ должно еще много уменьшиться въ самое непродолжительное время. Да и на чей счетъ будутъ ставиться изгороди около прогонной дороги? На счетъ ли помѣщика, для котораго этотъ прогонъ вовсе не нуженъ, или на счетъ крестьянъ, которые, безъ этихъ изгородей, могли бы еще кормить скотъ на лугахъ помѣщика, прогоняя стадо на водопой? Думаемъ, что ни та, ни другая сторона не будетъ имѣть побужденій дѣлать издержки на устройство и на содержаніе въ порядкѣ этихъ изгородей. Если же не ставить изгородей на помѣщичьей землѣ для прогона крестьянскаго скота, то пришлось бы оставлять слишкомъ широкій прогонъ и, слѣдовательно, даромъ пропадало бы большое количество земли самаго лучшаго качества, цѣнность которой постоянно возрастаетъ. Если постановить правило о прогонѣ чрезъ помѣщичьи луга, то крестьяне, безъ всякой надобности, будутъ требовать исполненія его, надѣясь чрезъ то получить

какія нибудь уступки: въ иномъ мѣстѣ подъ прогонъ отошло бы болѣе десятины поемныхъ луговъ, за укосъ которыхъ постороннія лица заплатятъ никакъ не менѣе 15 руб. за десятину; слѣдовательно, помѣщику выгоднѣе было бы даромъ уступить крестьянамъ десятину тѣхъ же луговъ въ особомъ мѣстѣ, вмѣсто того, чтобы разрѣзать ихъ прогономъ, съ потерею такого же пространства луговъ.

Но часто случается, что водопой отдѣленъ отъ усадебной земли не лугомъ, а помѣщичьею пашнею, и при томъ на большое разстояніе; въ такомъ случаѣ отводъ постояннаго прогона, то есть: вырѣзка постоянной прогонной дороги, былъ бы не только стѣснителенъ, но сверхъ того еще безполезенъ, потому что когда селеніе окружено пашнею, то прогонъ скота не бываетъ на постоянномъ мѣстѣ, а производится по паровому полю, т. е. попеременно то въ одномъ, то въ другомъ клину. Въ этомъ случаѣ вырѣзка постоянной прогонной дороги чрезъ помѣщичьи поля, безъ всякой особой необходимости, напрасно лишила бы помѣщика нѣсколькихъ десятинъ удобной земли, и только дала бы поводъ къ притязаніямъ со стороны крестьянъ. Вмѣсто того, ***совершенно достаточно, если бы помѣщикъ ежегодно указывалъ мѣсто, по которому чрезъ его поля долженъ производиться прогонъ крестьянскаго скота къ водопою.***

Подписали:

Членъ отъ Курскаго Губернскаго Комитета *Николай Скарятинъ*.
Членъ отъ Екатеринославскаго Комитета *А. Миклашевскій*.
Членъ отъ Таврическаго Комитета *М. Иваненко*.
Членъ отъ Тульскаго Комитета *Василій Мининъ*.
Членъ отъ Пермскаго Комитета *А. Всеволожскій*.
Членъ отъ Пермскаго Комитета *П. Дягилевъ*.
Членъ отъ Курскаго Комитета Князь *Мещерскій*.

Членъ Орловскаго Комитета *А. Хвостоевъ.*
Членъ Херсонскаго Губернскаго Комитета *Г. Соколовъ-Бородкинъ.*
Членъ Пензенскаго Комитета *Горсткинъ.*
Членъ отъ Таврическаго Комитета *А. Ревеліоти.*
Членъ отъ Вологодскаго Комитета *Иванъ Эндоуровъ.*
Членъ отъ Казанскаго Комитета *И. Умовъ.*
Членъ Вологодскаго Комитета *П. Пузыревскій.*
Членъ отъ Казанскаго Комитета *Иванъ Сокольскій.*
Членъ Екатеринославскаго Комитета *Александръ Поль.*
Членъ Оренбургскаго Комитета *Н. Блударовъ.*
Членъ отъ Орловскаго Комиттета *И. Хлюстинъ.*
Членъ отъ Витебскаго Губернскаго Комитета *Графъ Платеръ-Зибергъ.*
Членъ отъ Витебскаго Комитета *А. Цыхановъцкій.*
Членъ Могилевскаго Комитета *Э. Жуковскій.*
Членъ Могилевскаго Комитета Князь *Любомірскій.*
Членъ Пензенскаго Комитета *М. Литвиновъ.*
Членъ отъ Калужскаго Комитета *Дмитрій Чертковъ.*
Членъ отъ Курскаго Комитета *В. Изъѣдиновъ.*
Членъ Самарскаго Комитета *Б. Обуховъ.*
Членъ отъ Оренбургскаго Комитета *Я. Карташевскій.*
Членъ отъ Смоленскаго Комитета *В. Пенскій.*
Членъ Смоленскаго Комитета *С. Ивановъ.*

---

## *Докладъ № 4 и часть № 9.*

### Основаніе оцѣнки и выкупъ усадьбъ.

Хозяйственное Отдѣленіе отвергаетъ всѣ способы, предложенные Губернскими Комитетами для оцѣнки усадебной осѣдлости крестьянъ, находя, что ни одинъ изъ нихъ не представляетъ сколько нибудь удовлетворительнаго разрѣшенія вопроса; при чемъ ссылается на разнообразіе, будто бы ни на чемъ неосновательное, и никакими данными неподкрѣпленное, которое представляютъ назначенныя Комитетами цифры. Выведенныя Губернскими Комитетами оцѣнки Отдѣленіе признаетъ преувеличенными и произвольными, неподтвержденными никакими положительными доводами и не объясненными какимъ бы то ни было положительнымъ разсчетомъ. Не входя въ обсужденіе частныхъ поло-

женій, которыя, каждое въ отдѣльности, основаны на мѣстныхъ условіяхъ, чрезвычайно разнообразныхъ, мы, въ этомъ случаѣ, для огражденія отъ упрека Губернскихъ Комитетовъ, нами представляемыхъ, достаточнымъ считаемъ указать на собственныя слова Хозяйственнаго Отдѣленія, которое само сознаетъ невозможность подвести подъ какія либо нормы то разнообразіе, которое представляютъ цѣнности усадьбъ (стр. 18 докл. № 4), за тѣмъ, при ближайшемъ обсужденіи способовъ оцѣнки, убѣждается въ невозможности вывести оную изъ какого бы то ни было разумнаго разсчета (стр. 25 доклада № 4) и, наконецъ, приходитъ къ заключенію, что нѣтъ никакой возможности примѣнить къ разрѣшенію этого вопроса какую бы то ни было раціональную систему (стр. 32 доклада № 9).

Между тѣмъ, Отдѣленіе не останавливается въ виду затрудненій, имъ самимъ сознаваемыхъ, и замѣняетъ всѣ составленныя Губернскими Комитетами постановленія особою методою оцѣнки, искусственно созданною и заключающеюся въ слѣдующемъ:

1) За основаніе оцѣнки усадебной осѣдлости крестьянъ принимается тотъ доходъ, который представляетъ помѣщику усадьба, въ видѣ части повинности, на нее падающей, изъ общей суммы повинностей, исчисленныхъ по количеству земли, съ соблюденіемъ извѣстной градаціи.

2) Усадебная осѣдлость включается въ составъ первой десятины душеваго надѣла, и плата (т. е. доходъ) съ усадьбы ни въ какомъ случаѣ не должна выходить изъ предѣловъ повинности, падающей на первую десятину.

3) Первая десятина душеваго надѣла повсемѣстно облагается не ниже 3 р. 50 к. и не выше 4 р. сер.; за тѣмъ,

изъ этой суммы, въ видѣ платы за усадебную осѣдлость, отчисляется отъ 1 р. 50 к. до 3 р. сер. на душу.

4) Всѣ крестьянскія усадьбы, по особому правилу, подраздѣляются на четыре разряда; при чемъ изъ общей повинности, возложенной на первую десятину душеваго надѣла, въ видѣ платы за пользованіе усадебною осѣдлостію, отчисляется: въ 1-мъ разрядѣ—не болѣе 1 р. 50 к. с., во 2-мъ—не болѣе 2 р. 50 к. въ 3-мъ — не болѣе 3 р. на ревизскую душу, а въ 4-мъ разрядѣ утверждается особый возвышенный оброкъ, по рѣшенію Высшаго Правительства. Оцѣнка же усадебной осѣдлости выводится посредствомъ шестипроцентной капитализаціи той повинности, которая, по разрядамъ, отчисляется въ видѣ платы за пользованіе усадьбами.

Изобрѣтенная Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ метода для оцѣнки усадебной осѣдлости крестьянъ представляетъ разныя неудобства, на которыя мы считаемъ необходимымъ обратить особое вниманіе.

*Во первыхъ*: Основывать оцѣнку усадебной осѣдлости на томъ доходѣ, который усадьба представляетъ помѣщику, по мнѣнію нашему, совершенно невозможно, ибо въ дѣйствительности (за весьма развѣ рѣдкими исключеніями) ***нигдѣ помѣщикъ не получаетъ особой опредѣленной платы за усадьбы, а потому, во всякомъ случаѣ, совершенно произвольно было бы отчислять какую либо часть изъ общей суммы отбываемыхъ крестьянами повинностей, въ видѣ платы за усадьбы.***

Еслибы такое отчисленіе предоставить усмотрѣнію самихъ крестьянъ, то смѣло можно сказать, что и они, не только сочли бы это дѣло крайне затруднительнымъ, но едва ли успѣли бы въ немъ, потому что общая цифра повинностей до сего

времени отбывалась ими нераздѣльно со всего того, чѣмъ они пользовались отъ помѣщика, и отчисленіе изъ оной части, падающей на усадьбы, для нихъ даже было бы не понятнымъ.

*Во вторыхъ*: ***Включать усадебную оспдлость въ составъ какой либо десятины душеваго надѣла мы не находимъ возможнымъ, потому что усадебная земля вездѣ и всегда составляетъ совершенно отдѣльную часть отъ прочихъ угодій,*** и между самими крестьянами подлежитъ другому способу владѣнія, нежели полевая.

Сверхъ того, подобное правило было бы еще не справедливымъ потому, что ***усадебная оспдлость представляетъ цѣнность несравненно высшую противъ остальной земли;*** и какъ бы первая десятина ни была высоко оцѣнена (по мнѣнію Хозяйственнаго Отдѣленія), никогда такая нормальная оцѣнка не можетъ быть сколько нибудь основательна, потому что неизвѣстно, какую именно часть изъ первой десятины составляетъ включаемая въ неё усадебная осѣдлость, а слѣдовательно неизвѣстно тоже, на сколько оцѣнка первой десятины должна быть возвышена противъ цѣны полевой земли. На томъ же основаніи мы ***не можемъ согласиться, чтобы выводимая для оцѣнки плата за усадьбы не выходила изъ предѣловъ повинностей, падающихъ на первую десятину, которая не имѣетъ ничего общаго съ цѣнностію усадебной оспдлости.***

*Въ третьихъ*: Назначеніе за первую десятину, со включеніемъ въ неё и усадебной осѣдлости, повсемѣстной платы отъ 3—50 до 4 р. сер., мы считаемъ совершенно произвольнымъ, тѣмъ болѣе, что оно (со стороны Хозяйственнаго Отдѣленія) тоже

не подтверждено никакими положительными доводами и необъяснено какимъ бы то ни было положительнымъ разсчетомъ; между тѣмъ какъ въ выведенныхъ оцѣнкахъ (хотя бы даже, по мнѣнію Отдѣленія, и преувеличенныхъ) Губернскіе Комитеты руководствовались мѣстными данными, которыя не могли не быть извѣстны мѣстнымъ землевладѣльцамъ. Съ своей же стороны, мы утвердительно можемъ сказать, что ***наемная плата за землю, соотвѣтствующую установляемой Отдѣленіемъ первой десятинѣ, вездѣ несравненно выше опредѣленной цифры отъ 3—50 до 4 р. сер., независимо отъ усадебной осѣдлости.*** Что же касается до отчисленія изъ этой цифры отъ 1—50 до 3 р. сер. на душу, въ видѣ платы за усадебную осѣдлость, то это правило приводитъ насъ въ окончательное недоумѣніе. Мы понимаемъ, что повинность за десятину земли можетъ выражаться какою либо, до извѣстной степени, правильною цифрою; но не можемъ допустить, чтобы за усадебную осѣдлость плата назначалась на душу, независимо отъ пространства, осѣдлостію занимаемаго, а тѣмъ болѣе, когда такая плата служитъ основаніемъ для вывода капитальной оцѣнки. ***Стоимость усадебной осѣдлости преимущественно соразмѣряется съ количествомъ усадебной земли, а потому и не можетъ быть выведена иначе, какъ соотвѣтственно ея достоинству и размѣру.*** Если же оцѣнку эту опредѣлить по душевой таксѣ, то крестьяне вездѣ, безъ различія, стали бы выкупать свою осѣдлость за одну и ту же цѣну, при всякомъ размѣрѣ усадебной осѣдлости, и такимъ образомъ оказалось бы, что крестьяне того же уѣзда и даже одного помѣщичьяго имѣнія получили бы за туже плату одни противъ другихъ гораздо болѣе усадебной земли, и слѣдователь-

но, тѣми же средствами, одни пріобрѣтали бы болѣе удобствъ и выгодъ, нежели другіе, безъ всякой на то причины. Предположимъ два сосѣднихъ селенія, каждое въ 100 ревизскихъ душъ, размѣщенныхъ въ 20 дворахъ, полагая среднимъ числомъ 5 душъ на дворъ; предположивъ, что въ одномъ изъ нихъ, подъ дворомъ, въ сложности состоитъ по цѣлой десятинѣ, а въ другомъ не болѣе полудесятины земли, общій размѣръ усадебной осѣдлости представитъ въ первомъ селеніи 20, а во второмъ 10-ть десятинъ; за тѣмъ предположимъ, что означенная мѣстность отнесена къ 1-му разряду, въ 1 р. 50 коп. сер., слѣдовательно на все число 100 душъ плата за усадьбы одинаково опредѣлится 150 р., что, по шестипроцентной капитализаціи, составитъ на оба селенія ту же оцѣнку всей осѣдлости въ 2500 руб., и такимъ образомъ въ первомъ селеніи цѣна десятины усадебной земли выдетъ въ 125 р., а въ второмъ — въ 250 р. Такая несообразность очевидна, и предполагаемое Отдѣленіемъ правило, не только было бы вопіющею несправедливостію для обѣихъ сторонъ, но могло бы очень часто возбудить зависть и неудовольствіе, ибо въ сущности оно соотвѣтствовало бы выкупу личности, съ присоединеніемъ къ ней, безплатно, усадебной осѣдлости, въ самыхъ случайныхъ и разнообразныхъ размѣрахъ. Неминуемымъ послѣдствіемъ такого правила было бы, что крестьяне захотѣли бы выкупать свою осѣдлость тамъ только, гдѣ она занимаетъ значительное пространство, потому что, по указанной методѣ, *оцѣнка усадебной земли уменьшается пропорціонально увеличенію ея размѣра*; тѣ же крестьяне, у которыхъ находится умѣренное количество земли подъ ихъ осѣдлостію, въ сравненіи съ первыми, не найдя выгоднымъ ее выкупать, стали бы сильно роптать противу установленной душевой таксы, и потребовали бы: или прирѣзки земли, или

пониженія оцѣнки. Вообще, нельзя допустить, чтобы количество земли, состоящее подъ усадебною осѣдлостію, не имѣло, во всѣхъ безъ исключенія мѣстностяхъ, самаго существеннаго значенія для помѣщиковъ и для крестьянъ. Нѣтъ сомнѣнія, что чѣмъ болѣе помѣщикъ предоставитъ крестьянамъ въ собственность усадебной земли, тѣмъ менѣе останется цѣнности въ остальной части его имѣнія, и тѣмъ менѣе онъ будетъ обезпеченъ въ раздачѣ полевыхъ своихъ угодій, которыя, при обширныхъ усадьбахъ, легко могутъ быть даже неразобраны, въ особенности тамъ, гдѣ почва не отличается естественнымъ плодородіемъ и гдѣ между крестьянами развиты промыслы; а потому предстоитъ необходимость, чтобы помѣщикъ получилъ удовлетвореніе, вполнѣ соотвѣтствующее отчуждаемой его собственности. Съ другой стороны, не подлежитъ тоже сомнѣнію, что ***чѣмъ болѣе крестьяне пріобрѣтаютъ усадебной земли, тѣмъ болѣе они получаютъ простора и выгодъ въ домашнемъ своемъ быту, и тѣмъ болѣе они становятся самостоятельными*** въ хозяйственномъ отношеніи, а потому справедливость указываетъ, и сами крестьяне не могутъ не сознать, что для выкупа усадебной осѣдлости оцѣнка должна быть строго соразмѣрена съ количествомъ выкупаемой земли. Въ принятомъ же правилѣ о душевой усадебной таксѣ, мы видимъ ничто иное, какъ намѣреніе Хозяйственнаго Отдѣленія, заранѣе вставить въ произвольную рамку оцѣнку усадебной осѣдлости, которая на этотъ предметъ и ограничивается предѣлами повинностей, произвольно установленныхъ для первой десятины. При этомъ нельзя тоже не обратить вниманія на ту совершенно ничтожную часть повинности, которая, при такой методѣ, будетъ приходиться на остальную часть первой десятины душеваго надѣла; безъ всякаго сомнѣнія, вездѣ усадеб-

ная осѣдлость представитъ много менѣе шестой части десятины на душу, и такимъ образомъ очень часто за пять шестыхъ десятины лучшей поддворной полевой земли крестьяне будутъ платить помѣщику, во многихъ случаяхъ, не болѣе 1 р. или даже 50 к., между тѣмъ какъ сами они за вторую десятину надѣла будутъ платить гораздо высшую цѣну, а за поддворную десятину даже и посторонніе люди охотно заплатили бы найма въ десять и въ двадцать разъ болѣе. Обстоятельство это слишкомъ рѣзко бросается въ глаза, чтобы еще нужно было его подкрѣпить какими либо доводами.

*Въ четвертыхъ*: ***Предполагаемое Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ распредѣленіе усадьбъ на четыре особыхъ разряда можетъ (независимо, разумѣется, отъ произвольно назначенныхъ для нихъ цифръ) до нѣкоторой степени служить пособіемъ тѣмъ мѣстнымъ учрежденіямъ, на которыхъ возложено будетъ утвержденіе отдѣльныхъ оцѣнокъ***; при чемъ однакожъ никакая мѣстность не должна быть безусловно и заранѣе относима къ тому или другому разряду, потому что, въ предѣлахъ каждаго округа, непремѣнно окажутся усадьбы, соотвѣтствующія разнымъ разрядамъ. Впрочемъ слѣдуетъ замѣтить, что указанные Отдѣленіемъ признаки, по которымъ усадьбы причисляются ко 2-му разряду, слишкомъ положительно исчислены, и неминуемо дадутъ поводъ къ большимъ недоразумѣніямъ, а именно: въ статьѣ 3-й доклада № 9 значится, что ко 2-му разряду относятся усадьбы, состоящія въ имѣніяхъ, гдѣ мѣстные, какъ отходный, такъ и домашніе, промыслы составляютъ основаніе крестьянскаго хозяйства; гдѣ существуютъ значительныя фабрики, доставляющія крестьянамъ вѣрные заработки, или значительное число домовъ занято постоялыми дворами на шос-

сейныхъ, торговыхъ и прогонныхъ дорогахъ, или бываютъ большіе торговые съѣзды или еженедѣльные базары, или же находятся пристани на большихъ судоходныхъ рѣкахъ и станціяхъ желѣзныхъ дорогъ. Соглашаясь съ общимъ понятіемъ, которое выражается въ началѣ приведенной нами статьи, то есть, что ко второму разряду должны быть отнесены усадьбы тѣхъ имѣній, гдѣ хозяйство крестьянъ не ограничивается однимъ земледѣліемъ, а поддерживается заработками на отходныхъ и мѣстныхъ промыслахъ, мы находимъ, что дальнѣйшее исчисленіе разныхъ условій, которыя, по мнѣнію Отдѣленія, обозначаютъ второй разрядъ, слишкомъ стѣсняетъ основное понятіе и обращаетъ общее правило въ нѣсколько случайныхъ исключеній, такъ что на каждомъ шагу будутъ возникать споры и неудовольствія съ обѣихъ сторонъ. Такимъ образомъ окажется много оброчныхъ и промышленныхъ имѣній, гдѣ усадьбы, по существенному значенію своему, соотвѣтствуютъ второму разряду, но гдѣ нѣтъ ни значительныхъ фабрикъ, ни постоялыхъ дворовъ на указанныхъ дорогахъ, ни торговыхъ съѣздовъ, ни еженедѣльныхъ базаровъ, ни пристаней, ни станцій желѣзныхъ дорогъ; а потому, основываясь на этихъ фактахъ, можно причислить эти имѣнія къ первому разряду, хотя и несомнѣнно, что хозяйство крестьянъ не ограничивается однимъ земледѣліемъ, и что между ними развиты значительные промыслы. Во всѣхъ этихъ случаяхъ помѣщики справедливо будутъ требовать отнесенія усадьбъ *ко второму* разряду; крестьяне же станутъ, подъ разными предлогами, домогаться причисленія ихъ *къ первому*, и интересы двухъ сторонъ будутъ находиться въ постоянномъ столкновеніи, котораго мѣстное учрежденіе не будетъ въ состояніи разрѣшить, вслѣдствіе неудовлетворительнаго изложенія самаго правила. Поэтому, для устраненія безпрестанныхъ не-

доразумѣній, мы считаемъ необходимымъ, при опредѣленіи втораго разряда усадьбъ, не включать никакихъ положительныхъ указаній, а ограничиться однимъ только общимъ понятіемъ, подъ которое могло бы подойти каждое имѣніе, гдѣ между крестьянами развиты промыслы.

Что же касается до высшей цифры, опредѣляемой для каждаго разряда, то мы находимъ её столь же произвольною, какъ и душевую усадебную таксу, и, по тѣмъ же причинамъ, не считаемъ примѣнимою къ дѣйствительности, такъ какъ вообще мы признаемъ правильнымъ только нѣкоторое соразмѣреніе оцѣнокъ усадебной осѣдлости съ предполагаемыми разрядами.

На изложенныхъ соображеніяхъ мы считаемъ невозможнымъ принять въ основаніе оцѣнокъ усадебной осѣдлости правила, значущіяся въ статьяхъ 4-й—доклада № 4, и 3 и 4-й—доклада № 9 Хозяйственнаго Отдѣленія.

Въ виду требуемаго Правительствомъ отдѣльнаго отъ полевыхъ угодій выкупа усадебной осѣдлости крестьянъ, по нашему мнѣнію, удобнѣйшимъ способомъ для справедливой и безобидной оцѣнки было бы ***учрежденіе въ каждомъ уѣздѣ мѣстной Оцѣночной Коммиссіи, составленной изъ представителей отъ обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ***, на обязанность которой было бы возложено ***опредѣленіе, по совѣсти, цѣны крестьянскихъ усадьбъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ по этому предмету не состоится соглашенія;*** при чемъ необходимо, ***чтобы оцѣнка каждый разъ соразмѣрялась съ количествомъ усадебной земли, и чтобы въ тоже время принимаемы были въ соображеніе мѣстныя промысло-***

***выя выгоды и удобства, качество и производительность усадебной земли, существующія на нее наемныя и продажныя цѣны, цѣнность строеній, возведенныхъ на счетъ помѣщика въ теченіи послѣднихъ десяти лѣтъ, и сопряженные съ отдѣльнымъ отчужденіемъ усадьбъ убытки для помѣщика.***

Послѣ сознанія самимъ Отдѣленіемъ уважительности возраженій, дѣлаемыхъ противъ предоставленія крестьянамъ права выкупать свои усадьбы отдѣльно, намъ остается только подтвердить единогласный почти отзывъ всѣхъ Губернскихъ Комитетовъ и вкратцѣ повторить тѣ же доводы, которые уже достаточно извѣстны; а именно: мы считаемъ, что съ выкупомъ усадьбъ отдѣльно каждымъ домохозяиномъ, сопряжены слѣдующія для помѣщика послѣдствія:

1) чрезполосное владѣніе усадебною землею, изъ которой нѣсколько отдѣльныхъ частей поступили бы въ собственность крестьянамъ, воспользовавшимся правомъ выкупа;

2) дробное и разновременное поступленіе суммы, назначенной за все селеніе, при чемъ были бы выкуплены однѣ лишь самыя цѣнныя и болѣе обширныя усадьбы;

3) необезпеченіе помѣщика въ полученіи когда либо полной выкупной суммы за всю усадебную осѣдлость его крестьянъ, ибо, по выкупѣ своихъ усадьбъ самыми достаточными крестьянами, всѣ остальныя оставались бы навсегда невыкупленными.

Неудобства эти вполнѣ сознаются, но не принимаются въ уваженіе Отдѣленіемъ, которое положительно разрѣшаетъ каждому крестьянскому семейству выкупать свою усадьбу отдѣльно, объясняя, что единогласное постановленіе Губернскихъ Комитетовъ, относительно выкупа цѣлымъ обществомъ, дѣлаетъ

выкупъ почти повсемѣстно невозможнымъ и даетъ только законный поводъ обойти на дѣлѣ возложенную Высочайшими Рескриптами на помѣщиковъ обязанность продать крестьянамъ ихъ усадебную осѣдлость. Если дѣйствительно, по причинѣ изложенныхъ стѣсненій и разстройства для помѣщика, установленный Комитетами выкупъ усадьбъ и представляется затрудненнымъ, то, съ другой стороны, нельзя согласиться съ Отдѣленіемъ, чтобы отъ помѣщика требовалась такого рода продажа усадьбъ, которая можетъ служитъ къ его раззоренію. Рескрипты ограничиваются предоставленіемъ крестьянамъ права на пріобрѣтеніе въ собственность усадебной осѣдлости, посредствомъ выкупа, въ теченіе опредѣленнаго времени; но Рескрипты нисколько не предрѣшаютъ вопроса о способѣ и условіяхъ выкупа, предоставляя опредѣленіе онаго самимъ Комитетамъ. Впрочемъ, еслибы даже и было признано необходимымъ для крестьянъ сдѣлаться собственниками занимаемыхъ ими усадьбъ, то при всемъ томъ нельзя еще нарушать законныя права помѣщиковъ и заставлять ихъ продавать свою собственность самымъ для нихъ невыгоднымъ способомъ, а было бы возможнымъ совершать такое отчужденіе только посредствомъ полнаго и единовременнаго удовлетворенія, при содѣйствіи самого Правительства. Съ своей же стороны, не сознавая необходимости, чтобы крестьяне непремѣнно и повсемѣстно пріобрѣли въ собственность свои усадьбы, мы, на изложенныхъ основаніяхъ, считаемъ совершенно невозможнымъ принять, относительно отдѣльнаго выкупа усадьбъ, статьи 2, 9 и 10-ю доклада № 4, а признаемъ, что, въ силу Высочайшихъ Рескриптовъ, ***помѣщикъ можетъ быть подчиненъ обязательной продажѣ усадьбъ не иначе, какъ при единовременномъ взносѣ отъ крестьянъ сполна всей суммы по оцѣнкѣ, слѣдуемой за***

***все пространство, занимаемое ихъ усадебною осьдлостью, и заключающейся въ окружной чертъ селенія.*** Что касается до разсрочки платежей и выкупа отдѣльныхъ усадьбъ, то на это необходимо добровольное съ обѣихъ сторонъ согласіе.

Статья 3-я признаетъ всѣ крестьянскія строенія собственностью крестьянъ, и при выкупѣ усадьбъ не включаетъ ихъ въ оцѣнку. Заключеніе свое Хозяйственное Отдѣленіе преимущественно основываетъ на затрудненіи оцѣнки первоначальныхъ матеріаловъ, на необходимости опредѣленія степени ихъ годности и на сопряженной съ тѣмъ сложности разсчетовъ; но всѣ эти затрудненія были бы до извѣстной степени устранены при частной оцѣнкѣ мѣстною Коммиссіею усадебной осѣдлости въ каждомъ отдѣльномъ селеніи. Что же касается до добровольной жертвы дворянства въ пользу крестьянъ, отъ которой Отдѣленіе не считаетъ себя вправѣ отказаться за крестьянъ, то мы должны замѣтить, что подобное постановленіе, принятое немногими Губернскими Комитетами, не можетъ быть обязательно для всѣхъ безъ различія случаевъ и мѣстностей. Впрочемъ, съ своей стороны, ***мы признаемъ справедливымъ безвозмездное предоставленіе крестьянамъ всѣхъ вообще строеній, на собственныя ихъ средства возведенныхъ; но тѣ изъ нихъ, которыя въ послѣднія десять лѣтъ выстроены на счетъ помѣщика, по справедливости, должны считаться собственностью сего послѣдняго и для выкупа входить въ составъ оцѣнки усадебной осьдлости; при чемъ могущія по сему предмету возникнуть недоразумѣнія разрѣшались бы мѣстною Оцѣночною Коммиссіею, которая*** тоже опредѣляла бы мѣру вознагражъ-

денія въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ крестьянскія строенія возводились не совсѣмъ на счетъ помѣщика, а только при нѣкоторомъ съ его стороны пособіи. При этомъ мы считаемъ необходимымъ, чтобы пространство, занимаемое крестьянскими строеніями, было оцѣняемо наравнѣ со всею остальною усадебною землею.

Статьею 5-ю опредѣляется, что оцѣнкѣ для выкупа подлежитъ лишь совокупность всѣхъ усадебныхъ земель мірскаго общества. Во избѣжаніе недоразумѣній, мы считаемъ нужнымъ положительно опредѣлить, что вся безъ исключенія земля, входящая въ составъ усадебной осѣдлости, то есть: *состоящая въ окружной чертѣ* селенія, подлежитъ одной общей оцѣнкѣ, и ***крестьяне въ совокупности должны уплачивать выкупную сумму, а за тѣмъ дальнѣйшая разверстка общей выкупной суммы между отдѣльными домохозяевами можетъ производиться установленнымъ для того порядкомъ.***

По статьѣ 6-й, не подлежатъ выкупу: улицы, проѣзжія дороги, базарныя и торговыя площади, а равно пространства, отводимыя для прогона крестьянскаго скота къ водопою. Согласно съ замѣчаніями нашими на статьи 4 и 5 доклада № 2, признавая справедливымъ, чтобы помѣщикъ получилъ соотвѣтствующее удовлетвореніе за всю землю, отъ него отчуждаемую, мы считаемъ необходимымъ включить въ составъ выкупной оцѣнки всѣ вообще площади, которыя не составляютъ для помѣщика особаго источника дохода; что же касается до прогонныхъ дорогъ къ водопою, то въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ (соотвѣтственно замѣчаній нашихъ на статью 6-ую доклада № 2) онѣ съ согласія помѣщика будутъ проведены на постоянное время чрезъ его угодья, тамъ слѣдуетъ занимаемое

ими пространство подвести подъ однѣ съ полевой землею условія для выкупа; при чемъ, если возникнетъ недоразумѣніе, ширина прогонной дороги должна быть опредѣляема не болѣе 10 саженъ. Во всякомъ случаѣ, относительно улицъ и проѣзжихъ дорогъ, слѣдуетъ замѣтить, что опредѣляемая для нихъ ширина въ 10 саженъ можетъ быть примѣнима къ тѣмъ только селеніямъ, которыя расположены на большихъ дорогахъ, въ согласность статьи 424 Т. XII Уст. Стр.; въ прочихъ же селеніяхъ, состоящихъ на проселочныхъ дорогахъ, гдѣ для проѣзда такая ширина совершенно не нужна, слѣдуетъ подъ улицы и дороги отчислять не болѣе трехъ саженъ ширины, какъ опредѣлено для проселочныхъ дорогъ статьею 524 Т. XII Уст. Пут. Сообщ.

Назначаемое статьею 7-ю помѣщику удовлетвореніе, за пространство, занимаемое на его землѣ, ***внѣ черты селенія, крестьянскими промышленными или торговыми заведеніями,*** очень часто не вознаградитъ стѣсненія, которое отъ того произойдетъ для помѣщика и обратится ему въ явный ущербъ, не смотря на предлагаемую Отдѣленіемъ двойную оцѣнку небольшаго пространства земли, занимаемаго крестьянскимъ строеніемъ. Представимъ себѣ, что крестьянинъ, съ дозволенія помѣщика, построилъ на выгодномъ мѣстѣ постоялый дворъ, или близь пристани какой либо складочный амбаръ; рядомъ съ нимъ могутъ находиться подобныя же постройки, отдаваемыя помѣщикомъ въ наймы постороннимъ лицамъ. Есть постоялые дворы, за которые платятъ по 300 р. и болѣе, и амбары, которые нанимаютъ по 50 и по 100 р. въ годъ, а между тѣмъ главная цѣнность заключается тутъ не въ строеніи, а въ выгодности избранцаго мѣста

Такъ какъ постоялый дворъ занимаетъ обыкновенно до 400 кв. саженъ (20 въ длину и 20 въ ширину), а амбаръ, поло-

жимъ, до 100 кв. саж., то за $^1/_6$ часть десятины 1-го разряда (оцѣненной, по разсчету Хозяйственнаго Отдѣленія, въ 133 р., а вдвое—266 р.) шестипроцентная рента будетъ составлять 2 р. 70 к., а за $^1/_{24}$ часть десятины (подъ амбаромъ) всего 67 к. въ годъ. Между тѣмъ, посторонніе наёмщики, платя за подобное же мѣсто прежде уговоренную плату, тоже будутъ въ убыткѣ отъ невыгодной конкуренціи. Нѣтъ сомнѣнія, что ни амбаръ, ни постоялый дворъ не составляютъ необходимой принадлежности крестьянской осѣдлости, и что крестьянинъ, при постройкѣ ихъ, вступалъ съ помѣщикомъ въ добровольное соглашеніе, на счетъ платы за мѣсто, точно такъ, какъ и другія свободныя лица; слѣдовательно, если Хозяйственное Отдѣленіе считаетъ необходимымъ оградить крестьянина отъ произвола владѣльца, то почему бы на этомъ же основаніи необезпечить и другихъ наемщиковъ на счетъ того же владѣльца?

Полагаемъ, что ***въ подобныхъ случаяхъ нѣтъ возможности назначить заранѣе какую либо таксу, а слѣдуетъ опредѣленіе условій пользованія и выкупа предоставить добровольному соглашенію обѣихъ сторонъ; если же оно не состоится, то помѣщикъ долженъ имѣть право требовать сноса строенія въ теченіи годичнаго срока.***

**Подписали:**

**Членъ отъ Курскаго Губернскаго Комитета *Николай Скарятинъ.***
**Членъ отъ Смоленскаго Губернскаго Комитета, *Василій Пенскій.***
**Членъ отъ Курскаго Комитета Князь *Мещерскій.***
**Членъ отъ Пермскаго Комитета *А. Всеволожскій.***
**Членъ Пензенскаго Комитета *Литвиновъ.***
**Членъ Орловскаго Комитета *А. Хвостовъ***
**Членъ Екатеринославскаго Комитета *А. Миклашевскій.***

Членъ Тульскаго Комитета *Василій Мининъ*.
Членъ отъ Казанскаго Комитета *И. Сокольскій*.
Членъ Херсонскаго Губернскаго Комитета *Г. Соколовъ-Бородкинъ*.
Членъ Самарскаго Комитета *Б. Обуховъ*.
Членъ Вологодскаго Комитета *Пузыревскій*.
Членъ Пензенскаго Комитета *Горсткинъ*.
Членъ Екатеринославскаго Комитета *Александръ Поль*.
Членъ отъ Вологодскаго Комитета *И. Эндоуровъ*.
Членъ отъ Пермскаго Комитета *П. Дягилевъ*.
Членъ отъ Могилевскаго Комитета *Э. Жуковскій*.
Членъ отъ Казанскаго Комитета *И. Умовъ*.
Членъ отъ Таврическаго Комитета *Ревеліоти*.
Членъ отъ Витебскаго Комитета *А Цыхановъцкій*.
Членъ отъ Курскаго Комитета *В. Изъьдиновъ*.
Членъ Таврическаго Комитета *М. Иваненко*.
Членъ отъ Оренбургскаго Комитета *И. Блударовъ*.
Членъ отъ Могилевскаго Комитета Князь *Любомірскій*.
Членъ отъ Орловскаго Комитета *И. Хлюстинъ*.
Членъ отъ Калужскаго Комитета *Дмитрій Чертковъ*.
Членъ отъ Оренбургскаго Комитета *Я. Карташевскій*.
Членъ Смоленскаго Комитета *С. Ивановъ*.

---

## *Докладъ № 5-й.*

### Основанія и способы опредѣленія повинностей.

Ст. 1 § а. При опредѣленіи размѣра повинностей, Редакціонныя Коммиссіи положили принять за исходную точку всѣхъ дальнѣйшихъ предположеній нынѣ отбываемыя крестьянами повинности, какъ существующій фактъ. Разсмотримъ, на сколько это основаніе справедливо и въ какой мѣрѣ оно оправдывается приведенными въ докладѣ № 5 соображеніями.

Прежде всего Хозяйственное Отдѣленіе полагаетъ (первоначальный докладъ стр. 20), что точное соразмѣреніе повинностей, возлагаемыхъ на крестьянъ, съ ихъ надѣломъ, на основаніи какого бы то ни было выведеннаго или предустановленнаго отношенія цѣнности земли къ цѣнности труда, представляется

въ настоящее время задачею неразрѣшимою. Такое убѣжденіе оно основываетъ на томъ, что имѣющіяся нынѣ свѣдѣнія о продажныхъ и наемныхъ цѣнахъ за различныя полевыя угодья, а также о заработной платѣ и о доходахъ отъ земли, до того не полны, до того находятся въ зависимости отъ частныхъ условій мѣстности и отъ вліянія крѣпостнаго состоянія вообще, что онѣ ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть приняты за основаніе для справедливаго опредѣленія повинностей крестьянъ. Къ тому же, въ настоящее время, вся совокупность выгодъ, которыми крестьяне пользуются отъ помѣщика, соразмѣряется съ ихъ потребностями; повинности же, которыми они обложены,—съ ихъ средствами (ст. 22), а потому, заключаютъ Редакціонныя Коммиссіи, единственный способъ для разрѣшенія этого труднаго вопроса состоитъ въ томъ, чтобы *принять* за исходную точку всѣхъ дальнѣйшихъ предположеній *нынѣ отбываемыя крестьянами повинности, какъ существующій фактъ*, отнюдь не придавая ему, при предстоящемъ опредѣленіи сихъ повинностей, значеніе обязательной нормы.

Такъ какъ всѣ нынѣ отбываемыя крестьянами повинности представляются въ трехъ видахъ: 1) въ видѣ денежныхъ оброковъ, 2) въ видѣ работъ или барщины, 3) въ видѣ смѣшанной повинности, то мы разсмотримъ тѣ данныя, которыя представляетъ каждый изъ этихъ трехъ видовъ, чтобы рѣшить, можно ли, на основаніи существующаго факта, правильно опредѣлить будущія повинности крестьянъ.

1) Оброкъ существуетъ преимущественно, или въ мѣстностяхъ, представляющихъ какія либо особыя промысловыя и торговыя выгоды, или въ имѣніяхъ малоземельныхъ, или въ имѣніяхъ, принадлежащихъ богатымъ владѣльцамъ, почти никогда не живущимъ въ своихъ помѣстьяхъ. Тамъ, гдѣ ремесла, торговля, или фабричная промышленность представляютъ

болѣе выгодъ, чѣмъ хлѣбопашество, значительная часть труда крестьянъ употребляется не на обработку земли, а на эти промыслы, и оказывается болѣе удобнымъ и выгоднымъ прикупать часть хлѣба для продовольствія. Понятно, что въ такихъ имѣніяхъ оброкъ зависитъ не отъ количества земли, предоставленной крестьянамъ въ пользованіе, а отъ мѣстныхъ выгодъ и отъ развитія промысловъ. Близость города, пристани, судоходной рѣки, большой фабрики, торговаго села, проведеніе шоссейнаго или желѣзнаго пути, способствуя возвышенію благосостоянія жителей, обусловливали и самый размѣръ оброка; а потому многіе помѣщики, соображаясь съ возрастающими средствами крестьянъ, дѣлали въ своихъ имѣніяхъ переоброчки, не принимая въ разсчетъ размѣръ поземельнаго надѣла.

Напротивъ того, въ имѣніяхъ малоземельныхъ и непромышленныхъ, помѣщики часто должны были довольствоваться малыми оброками, такъ какъ, по недостаточному количеству земли, они не имѣли возможности обратить крестьянъ на барщину, устроивъ въ своихъ имѣніяхъ господскую запашку. Въ этомъ случаѣ, размѣръ оброка, бо́льшею частью, далеко не соотвѣтствовалъ мѣстной цѣнности земли и количеству получаемыхъ съ нея произведеній, и вовсе не зависѣлъ отъ средствъ крестьянъ, ибо извѣстно, что въ имѣніяхъ малоземельныхъ крестьяне нерѣдко болѣе зажиточны, чѣмъ въ имѣніяхъ многоземельныхъ. Помѣщики сами сознавали невыгодность своего положенія, и только по необходимости рѣшались предоставлять свою землю за оброкъ, несоотвѣтственный съ наемной платой; но какъ скоро измѣнялось отношеніе числа душъ къ пространству земли, вслѣдствіе прикупки ненаселенной земли, продажи части крестьянъ на свозъ, или отпуска ихъ на волю, и для помѣщиковъ дѣлалось возможнымъ замѣнить

оброкъ барщиною, то доходы ихъ немедленно удвоивались, что доказывается многочисленными примѣрами.

Наконецъ, во многихъ имѣніяхъ, въ томъ числѣ и въ принадлежащихъ богатымъ фамиліямъ, размѣръ оброка обусловливался совершенно посторонними причинами, не имѣющими никакого отношенія къ количеству и качеству надѣла. Владѣльцы такихъ помѣстій, бо́льшею частью занятые государственною службою и не имѣющіе свѣдѣній, потребныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ, а иногда и по особенной заботѣ о крестьянахъ, далеко не пользуются тѣми доходами, какіе земля должна бы имъ доставлять. Многіе изъ нихъ нерѣдко довольствуются денежными повинностями, установленными въ ихъ имѣніяхъ съ незапамятныхъ временъ, не желая, или не имѣя возможности измѣнить порядокъ, заведенный еще дѣдами ихъ. Въ подобныхъ случаяхъ оброки не сообразуются, ни съ степенью развитія земледѣлія и другихъ промысловъ, ни съ увеличеніемъ цѣнности земли и заработной платы, и представляютъ странное несходство съ оброками крестьянъ сосѣднихъ имѣній. Однако, не смотря на всѣ льготы, какими пользуются крестьяне въ большихъ имѣніяхъ, нельзя не обратить вниманія на то, что, вслѣдствіе заглазнаго управленія, безпечности управляющихъ, излишнихъ сверхъ положеннаго оброка сборовъ, необходимыхъ на содержаніе вотчиннаго управленія, а также и отъ другихъ причинъ, бытъ крестьянъ въ такихъ имѣніяхъ нерѣдко представляется въ неудовлетворительномъ видѣ: на крестьянахъ накопляются огромныя недоимки, и рядомъ съ богатствомъ развивается нищета.

Изъ сдѣланныхъ нами замѣчаній видно, что въ большей части нашихъ оброчныхъ имѣній оброкъ вовсе не соразмѣряется съ цѣнностью земли и съ наемною платою за оную.

При назначеніи размѣра оброковъ, часто не принималось въ разсчетъ количество земли: за большое количество дорогой земли платились ничтожные оброки, и за малое количество дешевой земли они бывали много выше. Принятіе подобнаго факта за точку отправленія, для опредѣленія взаимныхъ правильныхъ отношеній свободныхъ людей, было бы увѣковѣченіемъ тѣхъ неправильностей, которыя были неизбѣжны при крѣпостныхъ отношеніяхъ. Въ послѣднее время нѣкоторые изъ помѣщиковъ приступили было къ болѣе раціональному способу опредѣленія оброковъ, и, по соглашенію съ крестьянами, стали раскладывать денежныя повинности, не по душамъ, а соотвѣтственно мѣстной наемной платѣ за землю; но, съ одной стороны, положеніе крестьянъ, находящихся въ возбужденномъ состояніи отъ неизвѣстности, какъ разрѣшится вопросъ, и нетерпѣливаго ожиданія будущаго, а съ другой — неувѣренность помѣщиковъ въ томъ, что заключаемыя ими съ крестьянами условія не будутъ отмѣнены со введеніемъ преобразованія, задержали развитіе этой системы, а потому подобные договоры, по малочисленности своей, не могутъ представлять достаточныхъ данныхъ для опредѣленія среднихъ оброковъ въ какой либо мѣстности.

2) Если ***существующіе оброки представляютъ собою столь разнообразный и шаткій фактъ, что онъ не можетъ служить правильнымъ основаніемъ для опредѣленія денежной повинности*** въ оброчныхъ имѣніяхъ, — то это же замѣчаніе можно еще, съ бо́льшею справедливостью, отнести къ ***имѣніямъ издѣльнымъ***, въ которыхъ ***существующій фактъ вовсе не можетъ быть принятъ за основаніе***, по слѣдующимъ причинамъ:

Натуральная повинность, барщина, ограниченная по зако-

ну трехдневною нормою, представляетъ въ разныхъ имѣніяхъ еще болѣе разнообразія, чѣмъ самые оброки. Хотя и опредѣлено, что помѣщикъ имѣетъ право только на трехдневную работу крестьянъ, но при этомъ законъ не дѣлаетъ никакого различія между тягловыми и нетягловыми крестьянами, между надѣленными большимъ или малымъ количествомъ земли, а потому повинности, отбываемыя въ имѣніяхъ *нетягловыми* крестьянами, составляютъ столь разнообразную и вмѣстѣ съ тѣмъ столь значительную статью въ общемъ хозяйственномъ оборотѣ, что онѣ никакому правильному опредѣленію подлежать не могутъ, а между тѣмъ, отъ непринятія ихъ въ соображеніе, слишкомъ значительно сокращается размѣръ вновь установляемыхъ повинностей.

Вещественные сборы, различныя работы на фабрикахъ и заводахъ, въ особенности зимнія подводы для поставки помѣщичьихъ произведеній, наконецъ, разнообразныя отношенія числа тяголъ къ количеству душъ, все это, вмѣстѣ взятое, до того видоизмѣняетъ въ разныхъ имѣніяхъ существующій размѣръ натуральныхъ повинностей, что признать повсемѣстно, какъ существующій фактъ, только 140 рабочихъ дней въ году, было бы совершенно несправедливо, и для правильности вывода слѣдовало бы принять въ разсчетъ дополнительныя повинности, безъ которыхъ издѣльныя имѣнія утратятъ весьма значительную часть своей доходности.

3) Наконецъ, обращаясь къ смѣшанной повинности, мы видимъ, что она не представляетъ уже ничего однообразнаго въ различныхъ имѣніяхъ. Весьма часто оброчные крестьяне бываютъ обязаны поставлять сѣно или дрова владѣльцу, живущему въ городѣ; отбывать извѣстное число барщинныхъ дней, для пособія при уборкѣ сѣна и хлѣба; давать зимою выговоренное число подводъ, для перевозки помѣщичьихъ про-

изведеній; работать на фабрикахъ, въ садахъ; гатить плотины; доставлять на заводы дрова, свекловицу, уголь и проч., такъ, что относительно смѣшанной повинности никакой общей нормы и приблизительно установить не возможно.

Изъ всѣхъ сихъ соображеній видно, что всѣ нынѣшнія крестьянскія повинности, до безконечности разнообразныя, устанавливались совершенно произвольно и въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ представляли собою постоянно измѣняемый фактъ, который совершенно несправедливо было бы возвести на степень закона. Еще несправедливѣе было бы, какъ дѣлаютъ Редакціонныя Коммиссіи, откинуть при этомъ всѣ дополнительныя повинности и, принимая въ соображеніе только половину факта, выводить произвольную норму для опредѣленія суммы обязательныхъ повинностей каждаго имѣнія.

По нашему мнѣнію, ***для установленія безобидныхъ хозяйственныхъ отнотеній между помѣщиками и крестьянами, можно было бы принять два способа,*** болѣе правильные и удобные въ практическомъ примѣненіи, это:

а) ***добровольные,*** совершенно свободные ***договоры между помѣщиками и крестьянами, касательно установленія повинностей за землю,*** и

б) ***въ извѣстныхъ случаяхъ, оцѣнки угодій мѣстными, подъ наблюденіемъ Губернскихъ Комитетовъ, Коммиссіями, составленными изъ уполномоченныхъ обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ.***

Но, по недовѣрію ли къ собственникамъ, или по нежеланію предоставить крестьянамъ всю полноту личныхъ и иму-

щественныхъ правъ, Редакціонныя Коммиссіи оставили эти способы безъ всякаго разсмотрѣнія.

Параграфъ *в* опредѣляетъ: установить высшій размѣръ повинностей, соотвѣтствующій высшему надѣлу земли; при чемъ качество и цѣнность земли, а также мѣстныя удобства хозяйства и сбыта, въ разсчетъ не принимаются. Проекты Губернскихъ Комитетовъ конечно не могли упустить изъ виду такихъ важныхъ обстоятельствъ, и установляя высшій размѣръ повинностей, они соображались съ тѣмъ надѣломъ земли, какой они по каждой мѣстности признавали необходимымъ для обезпеченія быта крестьянъ; Хозяйственное же Отдѣленіе, принявъ за высшій размѣръ повинностей среднюю цифру, выведенную изъ мѣстныхъ оброковъ, приложило ее къ такому высшему, по мѣстности, надѣлу, какого не существуетъ въ натурѣ въ большей части имѣній, отъ чего высшій земельный надѣлъ увеличился, а сумма повинностей должна была неминуемо уменьшиться. Понятно, что на такомъ основаніи не можетъ быть выведено справедливое опредѣленіе обязательныхъ повинностей за обязательное пользованіе землею; большая доля потерь въ этомъ случаѣ падетъ конечно на помѣщиковъ, но и крестьяне не вездѣ будутъ ограждены въ своихъ интересахъ, такъ какъ и для нихъ во многихъ случаяхъ полезно бы было принять въ соображеніе качество земли и мѣстныя удобства.

Подписали:

Членъ отъ Курскаго Комитета *Николай Скарятинъ*.
Членъ отъ Екатеринославскаго Комитета *А. Миклашевскій*.
Членъ отъ Тульскаго Комитета *Василій Мининъ*.
Членъ Орловскаго Комитета *А. Хвостовъ*.
Членъ отъ Пермскаго Комитета *П. Дягилевъ*.
Членъ Пензенскаго Комитета *Горсткинъ*.
Членъ отъ Курскаго Комитета Князь *Мещерскій*.

Членъ отъ Таврическаго Комитета *М. Иваненко.*
Членъ Херсонскаго Губернскаго Комитета Г. *Соколовъ-Бородкинъ.*
Членъ отъ Казанскаго Комитета *И. Умовъ*
Членъ отъ Таврическаго Комитета *А. Ревеліоти.*
Членъ отъ Вологодскаго Комитета *Иванъ Эндоуровъ.*
Членъ отъ Пермскаго Комитета *А. Всеволожскій.*
Членъ Вологодскаго Комитета *Пузыревскій.*
Членъ Екатеринославскаго Комитета *Александръ Поль.*
Членъ отъ Казанскаго Комитета *И. Сокольскій.*
Членъ отъ Курскаго Комитета *В. Изъѣдиновъ.*
Членъ отъ Оренбургскаго Комитета *Н. Блударовъ.*
Членъ отъ Орловскаго Комитета *Хлюстинъ.*
Членъ Пензенскаго Комитета *Литвиновъ.*
Членъ отъ Калужскаго Комитета *Д. Чертковъ.*
Членъ отъ Оренбургскаго Комитета *Я. Карташевскій.*
Членъ отъ Смоленскаго Комитета *В. Пенскій.*
Членъ отъ Смоленскаго Комитета *С. Ивановъ.*

---

## *Докладъ № 7-й.*

Въ отношеніи къ перенесенію усадьбъ, Губернскіе Комитеты, почти единогласно, требуютъ предоставленія помѣщику права на ***переселеніе крестьянъ, безъ ихъ на то согласія.*** Этимъ правомъ помѣщики пользовались до сихъ поръ, но прибѣгали къ нему въ рѣдкихъ, исключительныхъ случаяхъ. Почему жъ теперь они видятъ въ немъ единственное средство къ сколько нибудь правильному устройству въ будущемъ своего хозяйства? Почему они стараются оградить себя отъ столкновеній съ крестьянами, которыя считаютъ неизбѣжными, и для этого рѣшаются даже на значительныя денежныя пожертвованія? Еслибы крестьяне оставались на землѣ помѣщика, по взаимному съ нимъ соглашенію, еслибы помѣщикъ добровольно продалъ имъ усадьбу, то едва ли могли бъ существовать какія нибудь опасенія на счетъ ихъ будущихъ отношеній; онѣ возникаютъ только вслѣдствіе требованія вынудительной уступки крестьянамъ ихъ усадебной осѣдлости; только по

этому крестьяне, мирно жившіе до сихъ поръ, становятся безпокойными сосѣдями, и помѣщикъ вынужденъ принимать противъ нихъ мѣры предосторожности. Хозяйственное Отдѣленіе считаетъ также необходимымъ допустить, какъ исключеніе, право помѣщика, въ извѣстныхъ случаяхъ, переселять крестьянъ, безъ ихъ на то согласія, потому что иначе дворянство могло бы, по сознанію Отдѣленія, быть поставлено въ крайне стѣсненное и невыгодное положеніе, и отъ него нельзя требовать этой новой жертвы успѣху общаго дѣла освобожденія крестьянъ и улучшенія ихъ быта.

Полагая невозможнымъ исчисленіе всѣхъ тѣхъ обстоятельствъ, при которыхъ переселеніе можетъ оказаться неизбѣжнымъ, Отдѣленіе находитъ необходимымъ, указавъ главнѣйшія изъ нихъ въ крупныхъ чертахъ, предоставить мѣстнымъ учрежденіямъ дальнѣйшее и ближайшее примѣненіе общихъ указаній къ каждому частному случаю особо; но, въ своихъ соображеніяхъ, Отдѣленіе, въ числѣ поводовъ къ перенесенію крестьянскихъ строеній, признало близость ихъ къ помѣщичьей усадьбѣ, а въ заключеніи ст. 3 § а, ограничилось близостью ихъ отъ помѣщичьихъ усадебныхъ строеній. Между тѣмъ усадьба помѣщика заключается не въ однѣхъ строеніяхъ; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, напр. въ Таврической губерніи, сады составляютъ главный доходъ помѣщика, и близость крестьянскихъ усадьбъ будетъ неудобна и стѣснительна; помѣщикъ не будетъ имѣть возможности уберечь свои сады отъ кражи фруктовъ, рубки деревъ и потравы цѣнныхъ растеній, табаку, марены; съ другой стороны, крестьянину некуда будетъ выгонять свою скотину и даже свою птицу, не подвергаясь взысканіямъ за потравы.

Въ примѣчанія 1-мъ къ ст. 3-й сказано: въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ, въ силу утвержденныхъ правилъ, будетъ помѣщикомъ отрѣ-

зана отъ крестьянъ часть земли, но на отрѣзанной части или нѣтъ вовсе воды, или не можетъ быть устроено пруда или колодца для водопоя, тамъ помѣщикъ имѣетъ право избрать себѣ такое мѣсто (исключительно только подъ свою усадьбу) въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла. Но если, для полученія дохода съ земли, остающейся въ его распоряженіи, помѣщикъ будетъ имѣть надобность поселить на ней вольныхъ людей, то неужели онъ будетъ лишенъ къ тому возможности, за недостаткомъ для новыхъ поселенцевъ водопоя, мѣсто для котораго онъ можетъ избрать только подъ свою усадьбу?

Ст. 6-я. Принудительное перенесеніе усадьбъ допускается въ предѣлахъ того надѣла, который будетъ отведенъ по правиламъ разграниченія, не далѣе 10-ти верстъ отъ прежняго поселка. Но въ земледѣльческой, въ особенности степной, полосѣ Россіи, дачи бываютъ обширны, а какъ, для разграниченія помѣщичьихъ полей отъ крестьянскихъ, усадьбы должны быть перенесены на конецъ дачи, то разстояніе 10-ти верстъ будетъ иногда слишкомъ недостаточно.

Ст. 7-я опредѣляетъ, что если въ старой усадьбѣ имѣлся конопляникъ или овощный огородъ, то земля, отводимая подъ новую усадьбу, должна быть способная къ воздѣлыванію конопли или овощей; но земля подъ конопляники и огороды дѣлается способною только по истеченіи извѣстнаго числа лѣтъ, вслѣдствіе удобренія, а потому таковой нельзя предоставить немедленно подъ крестьянскія усадьбы, и подобное условіе дало бы только поводъ къ спорамъ; достаточно было бы оговорить, что земля должна быть способная къ устройству конопляниковъ и огородовъ, при извѣстномъ удобреніи.

Ст. 9-ю предоставляется крестьянамъ право, въ случаѣ перенесенія усадьбъ, избрать мѣсто поселка въ предѣлахъ своего надѣла. Въ основаніе этого права Хозяйственное Отдѣленіе

очевидно принимаетъ понятіе о признаніи за крестьянами безсрочнаго права пользованія отведенною имъ землею. Въ противномъ случаѣ, казалось бы, что ***выборъ мѣста новаго поселка, съ соблюденіемъ опредѣленныхъ условій, долженъ зависѣть отъ помѣщика-собственника, а крестьянамъ можетъ быть только предоставлено ходатайство у мѣстнаго учрежденія.***

Въ примѣчаніи къ ст. 9-й, ***размѣръ усадьбы*** предполагается примѣрно ***около 450 саженъ на душу или 1800 квад. саж. на дворъ.*** Но этотъ размѣръ ***слишкомъ великъ,*** въ особенности для мѣстностей, гдѣ нѣтъ конопляниковъ при усадьбахъ и гдѣ усадьбы рѣдко занимаютъ болѣе 600 саженъ.

Ст. 10-я опредѣляетъ, что новыя усадьбы для переселяемыхъ крестьянъ должны быть устроены помѣщикомъ на собственный счетъ, со всѣми необходимыми, по мѣстнымъ обычаямъ, постройками. Но что признать необходимымъ? Подобная неопредѣленность въ буквѣ закона можетъ подать поводъ къ произвольнымъ толкованіямъ и спорамъ. Отъ чего не допустить, какъ предлагали нѣкоторые Комитеты, что ***крестьянскій дворъ на новомъ мѣстѣ долженъ быть поставленъ не въ худшемъ противъ прежняго видѣ?***

Ст. 12-ою предоставляется помѣщику право, вмѣсто устройства усадьбы на собственный счетъ, выдать переселяемымъ крестьянамъ денежное пособіе, размѣръ котораго, если не воспослѣдуетъ взаимнаго соглашенія помѣщика съ крестьянами, опредѣляется рѣшеніемъ третейскаго суда. Вмѣсто третейскаго суда, образованіе котораго можетъ иногда встрѣтить затрудненіе, слѣдуетъ предоставить мѣстному учрежденію установить размѣръ денежнаго со стороны помѣщика пособія,

по предварительномъ на мѣстѣ удостовѣреніи и отобраніи отзывовъ отъ обѣихъ сторонъ.

Ст. 15-ю помѣщики обязываются вознаградить крестьянъ по оцѣнкѣ за ихъ каменныя строенія, въ случаѣ принудительнаго перенесенія усадьбъ. Но каменныя строенія крестьянъ обыкновенно возведены на счетъ помѣщика; неужели онъ долженъ въ такомъ случаѣ выкупать то, что выстроено имъ самимъ, быть можетъ, въ недавнее время.

Ст. 17-я опредѣляетъ: въ случаѣ, еслибы помѣщикъ, устроивъ плотину, подтопилъ часть усадебной земли, крестьяне имѣютъ право, когда бы такой подтопъ ни произошелъ, на перенесеніе своихъ усадьбъ на счетъ помѣщика. Слѣдовало бы оговорить, что переносится не все селеніе, и даже не вся усадьба, а только та часть оной, которая будетъ подтоплена.

Въ соображеніяхъ по пятому вопросу Хозяйственное Отдѣленіе замѣчаетъ, что въ весьма многихъ имѣніяхъ, гдѣ усадьба помѣщичья состоитъ изъ нѣсколькихъ незначительныхъ хозяйственныхъ построекъ, помѣщикъ скорѣе предпочтетъ отселиться отъ крестьянъ, въ случаѣ крайней въ томъ необходимости. Но такъ какъ здѣсь имѣется въ виду лишь то перенесеніе помѣщичьей усадьбы, которое обусловливается тѣми же обстоятельствами, которыя бы давали помѣщику право требовать принудительнаго перенесенія крестьянскихъ усадьбъ, то не подлежитъ никакому сомнѣнію, что онъ будетъ имѣть всегда полную возможность войти въ соглашеніе съ крестьянами относительно того пособія, которое они должны будутъ оказать ему при перевозкѣ его строеній. Но соглашеніе легко можетъ не состояться между крестьянами и недостаточнымъ помѣщикомъ, который не будетъ имѣть средствъ къ покрытію расходовъ, необходимыхъ для принудительнаго переселенія крестьянъ; они воспользуются недостаточностью

помѣщика, и, не опасаясь собственнаго переселенія, откажутъ ему во всякомъ содѣйствіи къ перенесенію строеній. Въ такомъ случаѣ слѣдуетъ предоставить помѣщику право обращаться къ мѣстному учрежденію, которое и должно опредѣлить мѣру необходимаго со стороны крестьянъ пособія.

Вообще надо замѣтить, что ***вмѣшательство мѣстнаго учрежденія и правительственныхъ властей будетъ необходимо для разрѣшенія споровъ и тяжбъ, которые часто будутъ возникать при вынудительной продажѣ помѣщикомъ крестьянскихъ усадьбъ. Для избѣжанія этихъ споровъ есть только два средства: или допущеніе начала добровольныхъ соглашеній, или выкупъ усадьбъ, при содѣйствіи и подъ наблюденіемъ Правительства.***

*Докладъ № 13-й.*

**Право пользованія усадьбами до выкупа и право собственности на выкупленныя усадьбы.**

Согласно теоріи, принятой Редакціонными Коммиссіями, 1-я статья доклада № 13-го предоставляетъ каждому крестьянскому семейству въ *безсрочное* и *потомственное* пользованіе нынѣшнюю его усадебную осѣдлость за *опредѣленныя повинности*. Несправедливость подобнаго требованія была уже доказана нами при разборѣ докладовъ Юридическаго Отдѣленія № 2-го и Хозяйственнаго № 9-го, а потому мы остаемся въ прежнемъ убѣжденіи, ***что безсрочное и потомственное пользованіе чужою собственностью, за произвольно установленныя и неизмѣняемыя повинности, равносильно*** *принудительному отчужденію* ***этой*** *собственности безъ вознагражденія*

***владѣльца капитальною суммою*** [1]), ***соотвѣтствующею ея дѣйствительной стоимости.***

Мы не можемъ допустить примѣненія подобной теоріи къ крестьянскимъ усадьбамъ, потому что въ этомъ случаѣ Хозяйственное Отдѣленіе очевидно уклоняется отъ словъ Высочайшихъ Рескриптовъ, которые предоставляютъ крестьянамъ только *срочное право выкупа*, а слѣдовательно и срочное же право пользованія ихъ усадебною осѣдлостью; кромѣ того, мы находимъ эту теорію несогласною и съ цѣлью Высочайшихъ Рескриптовъ, потому что нарушеніе права собственности владѣльцевъ затруднитъ и для самихъ крестьянъ пріобрѣтеніе ихъ усадебной осѣдлости, а во многихъ случаяхъ совершенно помѣшаетъ прочному устройству ихъ быта. Въ настоящее время судьба всего владѣльческаго класса зависитъ отъ правильнаго устройства поземельныхъ отношеній; еслибы въ основаніе этого устройства былъ поставленъ принципъ добровольныхъ соглашеній, то нѣтъ сомнѣнія, что всѣ сколько нибудь значительные владѣльцы готовы бы были содѣйствовать собственными средствами къ обезпеченію крестьянскаго быта, и въ такомъ случаѣ мы увѣрены, что вопросъ этотъ, въ бо́льшей части Россіи, разрѣшился бы добровольнымъ и безвозмезднымъ предоставленіемъ усадебной осѣдлости въ полную собственность крестьянъ; но, къ сожалѣнію, стремленіе Редакціонныхъ Коммиссій регулировать все, что входитъ и не входитъ въ кругъ правительственной дѣятельности, останавливаетъ всякую частную иниціативу и лишаетъ само Правительство совокупнаго и дружнаго содѣйствія всѣхъ государственныхъ силъ, столь необходимаго для правильнаго и безотлагательнаго разрѣшенія крестьянскаго вопроса.

---

[1]) Слова, напечатанныя разрядкой, въ подлинникѣ подчеркнуты. *Ред.*

Поэтому намъ остается только держаться прежде выраженной нами мысли *о срочномъ* [1]) ***въ продолженіи 9-ти лѣтъ правъ выкупа усадьбъ и пользованіи оными на основаніи оцѣнки, произведенной мѣстными Третейскими Коммиссіями.***

Касательно статьи 6-й, предоставляющей крестьянамъ право на выкупленныхъ усадьбахъ возводить всякія фабричныя, промышленныя и торговыя строенія, не испрашивая согласія общества, мы замѣтимъ, что для возведенія подобныхъ строеній требовалось бы прежде всего согласіе собственника, о чемъ подробно сказано нами при разборѣ 14-й статьи доклада Юридическаго Отдѣленія № 10.

Также мы не признаемъ возможнымъ въ продолженіе 9-тилѣтняго обязательнаго періода дозволить обществу (статья 8) передавать отдѣльные усадебные участки въ частную собственность посторонихъ лицъ, такъ какъ съ усадебною осѣдлостію связано обязательное пользованіе землею. А потому нѣтъ причины возлагать на помѣщиковъ еще новую обязанность, за уменьшенныя повинности, надѣлять землею такихъ людей, которые никогда не состояли въ крѣпостной отъ него зависимости; объ этомъ подробно объяснено въ разборѣ 9-й статьи доклада Юридическаго Отдѣленія № 11.

Послѣднее наше замѣчаніе по докладу № 13 относится къ 9-й статьѣ, въ которой сказано, что если, по смерти хозяина, не останется наслѣдниковъ, то принадлежавшая ему въ личную собственность усадьба обращается, какъ выморочная, въ собственность общества. Мы полагаемъ, что въ такомъ случаѣ общество должно принять на свою отвѣтственность, какъ частные долги умершаго, такъ и обязанности его въ отношеніи

---

[1]) Это слово въ подлинникѣ подчеркнуто. *Ред.*

къ помѣщику; въ случаѣ же несогласія общества, выморочная усадьба должна быть передана помѣщику, согласно примѣчанію къ ст. 4, съ возвратомъ полученной имъ выкупной суммы.

Подписали:

Членъ отъ Курскаго Губернскаго Комитета *Николай Скарятинъ.*
Членъ отъ Екатеринославскаго Комитета *А. Миклашевскій.*
Членъ отъ Таврическаго Комитета *М. Иваненко.*
Членъ отъ Тульскаго Комитета *Василій Мининъ.*
Членъ Орловскаго Комитета *А. Хвостовъ.*
Членъ отъ Пермскаго Комитета *П. Дягилевъ.*
Членъ отъ Курскаго Комитета Князь *Мещерскій.*
Членъ Пензенскаго Комитета *Горсткинъ.*
Членъ Херсонскаго Губернскаго Комитета *Г. Соколовъ-Бородкинъ.*
Членъ отъ Казанскаго Комитета *И. Умовъ.*
Членъ отъ Таврическаго Комитета *А. Ревеліоти.*
Членъ отъ Вологодскаго Комитета *Иванъ Эндоуровъ.*
Членъ отъ Орловскаго Комитета *И. Хлюстинъ.*
Членъ отъ Казанскаго Комитета *И. Сокольскій.*
Членъ Вологодскаго Комитета *П. Пузыревскій.*
Членъ Екатеринославскаго Губернскаго Комитета *А. Поль.*
Членъ отъ Пермскаго Комитета *А. Всеволожскій.*
Членъ отъ Курскаго Комитета *В. Изъѣдиновъ.*
Членъ Оренбургскаго Комитета *Н. Блударовъ.*
Членъ Пензенскаго Комитета *Литвиновъ.*
Членъ Самарскаго Комитета *Б. Обуховъ.*
Членъ отъ Калужскаго Комитета *Д. Чертковъ.*
Членъ отъ Оренбургскаго Комитета *Я. Карташевскій.*
Членъ отъ Смоленскаго Комитета *В. Пенскій.*
Членъ Могилевскаго Комитета Князь *Любомірскій.*
Членъ отъ Могилевскаго Комитета *Э. Жуковскій.*
Членъ Смоленскаго Комитета *С. Ивановъ.*

---

## *Докладъ № 9-й.*

Повинности крестьянъ за пользованіе помѣщичьею землею опредѣляются *безсрочными*, въ соотвѣтствіе съ безсрочностью надѣла, о которой наше мнѣніе изложено въ замѣчаніяхъ по докладу Юридическаго Отдѣленія № 2.

Всѣ доводы въ пользу *неизмѣняемости* повинностей изложены очень отчетливо, и кажутся весьма убѣдительными; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, едва ли предстоитъ надобность въ такомъ же старательномъ изложеніи, чтобы опровергать ихъ, потому что Хозяйственное Отдѣленіе ясно показало, что оно само не вѣритъ въ справедливость и въ возможность установленія *неизмѣнной* повинности. Въ примѣчаніи къ ст. 1-й, предоставивши помѣщикамъ право требовать выкупа повинностей, и признавши необходимымъ снова пересмотрѣть вопросъ о неизмѣняемости повинностей, еслибы Финансовая Коммиссія встрѣтила препятствія къ обезпеченію помѣщиковъ капитализаціею повинности, Хозяйственное Отдѣленіе ясно показало, что оно считаетъ неизмѣняемость повинностей только необходимымъ средствомъ, чтобы заставить помѣщика продать свою землю; оно не вѣритъ въ справедливость такой мѣры, и искусное изложеніе доказательствъ, въ подтвержденіе ея необходимости, нисколько не приводитъ къ уясненію дѣла.

И такъ, обратимся къ доводамъ Хозяйственнаго Отдѣленія въ пользу неизмѣняемости повинностей. Въ первоначальномъ докладѣ № 9 Хозяйственное Отдѣленіе объявляетъ всякое измѣненіе повинностей невозможнымъ, потому что, при возвышеніи цѣнности земли и продуктовъ, крестьянинъ ничего не выиграетъ, такъ какъ онъ, при настоящемъ размѣрѣ надѣла, часто долженъ покупать хлѣбъ для своего прокормленія, и хлѣбопашество для него не прибыльное занятіе, избираемое самимъ крестьяниномъ, съ помѣщеніемъ въ это предпріятіе свободныхъ капиталовъ, а только средство прокормиться своимъ трудомъ. Еслибы, при новомъ положеніи, крестьянинъ пожелалъ усилить свою запашку и сдѣлать для себя изъ хлѣбопашества доходный промыселъ, то онъ долженъ будетъ нанять землю на сторонѣ, по ходячей цѣнѣ, и

слѣдовательно не будетъ въ этомъ имѣть вознагражденія за возвышеніе обязательной повинности. Всѣ эти замѣчанія весьма односторонни и недостаточны. Нечего говорить о томъ, что было бы странно и не согласно съ цѣлью улучшенія быта крестьянъ прикрѣпленіе ихъ къ такимъ землямъ и къ такимъ занятіямъ, которыя, по словамъ Хозяйственнаго Отдѣленія, могутъ едва прокормить крестьянъ, не только что не доставятъ имъ прибыльнаго употребленія трудовъ и капиталовъ. Какъ можно осудить цѣлое сословіе на такое безвыгодное и безвыходное положеніе?

Къ счастью, приведенныя соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія не согласны съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣлъ. И при крѣпостномъ состояніи, крестьянинъ-земледѣлецъ продавалъ много произведеній своего хозяйства. Если немногіе крестьяне продаютъ рожь, за то почти всѣ продаютъ пшеницу, овесъ, льняное и конопляное сѣмя, ленъ, пеньку, холстъ, излишній скотъ, замѣняемый новымъ приплодомъ, и проч. При освобожденіи крестьянъ, непремѣнно улучшится ихъ хозяйство и будетъ получаться бо́льшее количество продуктовъ. И безъ найма участковъ на сторонѣ, крестьянинъ будетъ собирать гораздо болѣе хлѣба съ отведенной ему земли: распашетъ лишнія полосы, которыя были *брошены* или состояли подъ плохимъ покосомъ. Къ тому же, и прежнія пахатныя земли сдѣлаются производительнѣе вслѣдствіе болѣе тщательной обработки и болѣе сильнаго удобренія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, отходные промыслы болѣе распространятся, при развитіи оброчнаго положенія, и слѣдовательно потребленіе хлѣба въ деревняхъ уменьшится, а потому количество, остающееся для продажи, увеличится. Но еслибы и дѣйствительно всѣ произведенія земли потреблялись крестьянами на мѣстѣ,— развѣ это сколько нибудь измѣняло бы сущность дѣла? Развѣ

одинъ и тотъ же предметъ можетъ имѣть двѣ цѣны, смотря по его назначенію? Развѣ хлѣбъ, потребляемый крестьяниномъ, можетъ обходиться въ 1 руб., если поступающій въ продажу продается по 2 руб? Неужели таже самая десятина земли, за которую промышленникъ платитъ по 5 руб. въ годъ, должна быть отдана за 2 руб., какъ скоро явится другой наемщикъ, который самъ будетъ потреблять все, что эта земля будетъ производить? Квартира въ городѣ отдается не ниже существующей цѣны въ томъ случаѣ, когда наемщикъ не имѣетъ отъ нея никакого доходнаго промысла; вмѣстѣ съ тѣмъ, съ возвышеніемъ цѣнности домовъ, и наемная плата за квартиры возвышается.

Кромѣ естественнаго возвышенія цѣнности земли, вслѣдствіе увеличенія народонаселенія и вслѣдствіе усиленія производительности почвы, наемная плата возвышается также по причинѣ пониженія цѣнности денегъ. При пониженіи цѣнности денегъ, все возвышается въ цѣнѣ, а потому и наемъ земли не можетъ не сдѣлаться дороже. Вознагражденіе крестьянина за возвышеніе обязательной повинности было бы въ томъ, что онъ получалъ бы произведенія болѣе дорогія, изъ которыхъ многія, какъ мы выше видѣли, онъ и прежде продавалъ, а впослѣдствіи будетъ продавать еще въ бо́льшемъ количествѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, и за тѣ продукты нанимаемой земли, которые поступаютъ въ потребленіе крестьянъ, послѣдніе, по справедливости, должны платить дороже, наравнѣ съ прочими потребителями, потому что, съ возвышеніемъ цѣнности всѣхъ предметовъ, и доходы каждаго лица увеличиваются. Съ пониженіемъ цѣнности денегъ, за всѣ работы, которыя крестьянинъ будетъ производить у землевладѣльца и у другихъ лицъ, онъ будетъ получать высшую плату. Какимъ же образомъ плата за землю останется въ прежнемъ

размѣрѣ, когда соотвѣтственная ей плата за работу возвысится? Поэтому, ***какъ измѣненіе размѣра оброка не было бы несправедливостью въ отношеніи къ крестьянину, такъ и оставленіе его въ неизмѣнномъ размѣрѣ, не смотря на возвышеніе цѣнности земли, на упадокъ цѣнности денегъ и на увеличеніе расходовъ по хуторскому хозяйству, было бы несправедливостью въ отношеніи къ помѣщику.*** Въ прежнее время оброки постоянно возвышались вмѣстѣ съ возвышеніемъ цѣнности всѣхъ предметовъ и съ развитіемъ средствъ къ пріобрѣтенію денегъ: это естественный ходъ дѣлъ. Измѣнить свойство всякой собственности, постоянно возвышающейся въ цѣнности, невозможно безъ нарушенія правъ собственника. Если опредѣлить неизмѣнный оброкъ, то будущее возвышеніе цѣнности земли достается не собственнику, а наемщику, и слѣдовательно часть правъ перваго даромъ передается второму. Эта передача правъ собственника крестьянамъ и, притомъ, передача недобровольная, неизбѣжно поведетъ къ неудовольствіямъ и къ столкновеніямъ, которыя не могли бы никакъ возникнуть, еслибы произвольно не было введено новое признаніе совмѣстнаго права двухъ лицъ на одну и туже землю, собственника и наемщика. И все это дѣлается для «установленія твердыхъ отношеній земледѣльческаго класса къ землѣ» и для «обезпеченія мирнаго исхода начатаго преобразованія»! — Впрочемъ, еслибы справедливость требовала установленія неизмѣннаго оброка въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, то слѣдовало бы принять тоже самое правило и для казенныхъ селеній; а мы знаемъ, что въ послѣднихъ, по временамъ, дѣлается измѣненіе въ размѣрѣ оброка. При введеніи

кадастра, во многихъ казенныхъ селеніяхъ оброкъ почти удвоился. Конечно, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ прежній подушный окладъ казенныхъ крестьянъ не соотвѣтствовалъ земельному надѣлу; но развѣ этого не будетъ и при нынѣшнемъ опредѣленіи оброка за помѣщичью землю? Принятая система не приведетъ къ правильному опредѣленію повинностей, а потому несправедливый размѣръ оныхъ тѣмъ менѣе можно оставить навсегда. Всякая собственность возвышается въ цѣнности и доставляетъ большій доходъ: возможно ли одну помѣщичью собственность заставить *замерзнуть*, когда все, кругомъ ея, развивается, дѣлается производительнѣе и измѣняется въ цѣнѣ.

Ничего не было бы *загадочнаго* и *шаткаго* въ томъ положеніи, при которомъ крестьянинъ платитъ за то, чѣмъ пользуется, и будетъ платить болѣе за то, что сдѣлается дороже и съ чего онъ самъ будетъ получать болѣе дохода. При ожиданіи перемѣны оброка, у крестьянина не *опустятся* руки, потому что всѣ прочія сословія и промыслы подчинены тому же условію, истекающему изъ самаго характера собственности; напротивъ того, безъ переоброчиванія земель, помѣщичье хозяйство сдѣлается весьма затруднительнымъ, когда, съ упадкомъ цѣнности денегъ, придется платить дороже за работу, между тѣмъ какъ цифра дохода съ земель, отведенныхъ рабочему сословію, останется номинально неизмѣнною, а въ дѣйствительности будетъ представлять гораздо мѣньшую сумму. Къ тому же, при неизмѣнности оброка, самая цифра поземельнаго дохода можетъ значительно сократиться: если, вслѣдствіе разныхъ обстоятельствъ, изъ двухъ селеній, принадлежащихъ одному помѣщику, въ одномъ цѣнность земли удвоится, а въ другомъ уменьшится на половину, то ясно, что только въ первомъ селеніи оброкъ останется въ прежнемъ

опредѣленномъ размѣрѣ; во второмъ селеніи крестьяне вовсе откажутся отъ земли по истеченіи 9-ти лѣтъ, или потребуютъ отъ помѣщика сбавки оброка, соразмѣрно съ измѣненіемъ цѣнъ. Все это приведетъ помѣщика въ крайнія затрудненія. Для огражденія интересовъ рабочаго сословія, Хозяйственное Отдѣленіе, имѣя въ виду возвышеніе заработной платы, допускаетъ заключеніе *добровольныхъ* договоровъ о работѣ у помѣщика только *на три года*, а *недобровольно* установляемую наемную плату за землю оно считаетъ справедливымъ оставить неизмѣнною *навсегда*. Неужели, при настоящемъ преобразованіи, вся задача состоитъ въ томъ, чтобы обезпечить однихъ крестьянъ, не заботясь о справедливомъ уравновѣшеніи интересовъ и объ общемъ напряженіи дѣятельности? Мы думаемъ, что въ государственномъ организмѣ всѣ сословія равно нужны. Что касается до допускаемой пониженной оцѣнки обязательныхъ работъ крестьянъ (стр. 23), то она не можетъ служить поводомъ къ установленію неизмѣннаго дохода со всѣхъ разноцѣнныхъ земель, потому что, во первыхъ, многія имѣнія прямо поступаютъ на оброкъ; во вторыхъ, и въ прочихъ имѣніяхъ обязательность работъ оставляется только на время приведенія въ исполненіе Положенія, въ теченіи двухъ лѣтъ, а стѣсненіе правъ помѣщика осталось бы навсегда.

Въ дополнительномъ докладѣ къ № 9 Хозяйственное Отдѣленіе подкрѣпляетъ новыми соображеніями необходимость установленія неизмѣнной повинности. Первый изъ доводовъ есть необходимость «обратить особенное вниманіе на *спокойное* достиженіе государственныхъ цѣлей.» — Отвѣтомъ на эти слова можетъ быть наше замѣчаніе на другой подобный аргументъ въ разборѣ доклада № 1; здѣсь прибавимъ только, что Отдѣленіе допускаетъ странное преувеличеніе въ своемъ

разсужденіи, намекая на то, что, безъ неизмѣнности дохода помѣщика съ его собственности, государственное спокойствіе можетъ быть въ опасности.

Что касается до *пользованія крестьянъ землею, основаннаго на вѣковомъ обычаѣ*, то этотъ доводъ прямо говоритъ противъ неизмѣняемости повинностей. Въ большей части оброчныхъ имѣній денежная повинность постоянно увеличивалась, и это нельзя приписывать одному личному произволу помѣщика, потому что возвышеніе оброковъ соотвѣтствовало общему возвышенію цѣнъ на все, а въ томъ числѣ и умноженію средствъ самихъ крестьянъ, вслѣдствіе увеличенія заработковъ. Если же натуральная повинность оставалась неизмѣнно опредѣлена трехдневною нормою барщины, то и это обстоятельство нисколько не показываетъ неизмѣняемости повинностей, потому что заработная плата возвысилась вмѣстѣ съ цѣнностью земли, такъ что стоимость годовыхъ работъ, замѣняющихъ плату оброка за землю, нѣсколько разъ увеличилась съ 1797 года.

Далѣе, Хозяйственное Отдѣленіе полагаетъ, что повинности должны быть установлены въ неизмѣнномъ размѣрѣ, на томъ основаніи, что «въ тоже время точно опредѣляются обязан«ности помѣщиковъ къ крестьянамъ», такъ что «прекращеніе «такой неопредѣленности (въ обязанностяхъ) съ избыткомъ «вознаграждаетъ помѣщиковъ за будущее возрастаніе доходовъ, «предоставляемыхъ въ пользу крестьянъ.» Кажется, что этому доводу совершенно противорѣчатъ факты. Всѣ подобныя обязанности помѣщика могли быть только въ отношеніи къ крѣпостнымъ людямъ, и неизбѣжно отмѣняются съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права. И при крѣпостномъ правѣ, онѣ не были слишкомъ отяготительны, какъ видно изъ того, что за пріобрѣтеніе этихъ правъ, совокупно съ сопряженными съ ними обя-

занностями, платили еще деньги. Теперь же предлагаются потери въ доходѣ съ земли, въ возмездіе за освобожденіе отъ такихъ обязанностей. При томъ, какія же обязанности помѣщика приводитъ Хозяйственное Отдѣленіе? 1) *Увеличеніе крестьянскихъ надѣловъ, при умноженіи народонаселенія.* Такой обязанности никогда не было. Гдѣ земля дешева, тамъ выгоды помѣщика заставляли его увеличивать надѣлъ; гдѣ же высокая цѣна земли, тамъ никогда не прибавлялось земли къ отведенной въ крестьянское пользованіе; напротивъ того, при одномъ и томъ же количествѣ земли, увеличивалось число тяглъ, а слѣдовательно и поземельная плата съ десятины возвышалась, независимо отъ возвышенія самаго размѣра оброка съ каждаго тягла. 2) *Продовольствіе* крестьянъ, при неурожаѣ. И эта обязанность была далеко не повсемѣстная; для удовлетворенія этой потребности почти вездѣ заведены запасные магазины или мірскія запашки. 3) Отпускъ *топлива и строительныхъ матеріаловъ*, которые вездѣ *дорожаютъ*. Этотъ отпускъ также не вездѣ производился, такъ что, какъ скоро цѣна дровъ и строеваго лѣса возвышалась въ какой нибудь мѣстности, отпускъ ихъ тотчасъ прекращался. Хозяйственное Отдѣленіе прибавляетъ еще, что «развитіе въ об«ществѣ понятія о необходимыхъ потребностяхъ могло бы, *«при крѣпостномъ правѣ*, увеличивать обязанности помѣщика «къ крестьянамъ». Это весьма неопредѣленное предположеніе, которое, впрочемъ, совершенно уничтожается вставленными словами: *при крѣпостномъ правѣ*. Дѣйствительно, какія нибудь новыя обязанности въ отношеніи къ крестьянамъ могли быть возложены на помѣщика только при крѣпостномъ правѣ; съ отмѣною его, нечего и упоминать о томъ, что могло бы быть въ случаѣ неотмѣненія этого права. Къ тому же, ***владѣніе крѣпостными людьми было всегда пра-***

***вомъ, а не обязанностью, и отъ него тотчасъ отказались бы, какъ скоро обязанности стали бы превышать получаемыя выгоды.*** — Наконецъ, ни увеличеніе надѣла, ни продовольствіе крестьянъ, ни отпускъ лѣсныхъ произведеній почти никогда не были нужны въ оброчныхъ имѣніяхъ; а неизмѣнность повинностей распространяется и на эти имѣнія: неужели это на томъ основаніи, что и оброчное имѣніе помѣщикъ *имѣлъ право* обратить въ издѣльное?

Приведенный примѣръ фермеровъ въ Шотландіи ничего не доказываетъ, потому что тамъ условія заключаются добровольно, и слѣдовательно принимаются въ разсчетъ обоюдныя выгоды обѣихъ сторонъ; но и тамъ только *участіе въ выгодахъ возрастающаго дохода съ земли*, а не предоставленіе всѣхъ этихъ выгодъ фермеру.

Что касается до ***періодическаго переоброченія земель на основаніи хлѣбныхъ цѣнъ***, то, какъ Хозяйственное Отдѣленіе ни возстаетъ противъ такой ренты, она вполнѣ справедлива. Отдача земель въ наймы на такомъ условіи совершенно соотвѣтствуетъ отдачѣ за часть въ собранномъ хлѣбѣ; наемъ земель на подобныхъ условіяхъ существуетъ у насъ [1]) и не считается неправильнымъ, а потому подобная система не могла бы *произвести на крестьянъ впечатлѣніе неожиданнаго нововведенія.*

Если опредѣленіе оброка на основаніи данныхъ, взятыхъ изъ прошедшаго, можетъ иногда привести къ случайнымъ неправильностямъ, то еще несправедливѣе произвольное опредѣленіе его въ неизмѣнномъ размѣрѣ *навсегда*; оно приве-

---

[1]) Напримѣръ: половники въ Вологодской губерніи; также и въ другихъ мѣстахъ часто отдаются луга и пахатныя земли изъ-полу или изъ третьей части.

детъ къ противорѣчіямъ съ дѣйствительностью, если постороннее лицо будетъ имѣть право нанимать собственность другаго лица за 1 руб., когда прочіе наемщики согласны платить 5 или 10 руб. за пользованіе этою собственностью. Такое положеніе дѣла разовьетъ весьма странныя понятія о значеніи права собственности. Прекращеніе подобнаго неестественнаго положенія сдѣлалось бы необходимымъ; но предлагаемая для того капитализація повинностей была бы возможна только въ томъ случаѣ, еслибы повинности были правильно опредѣлены и равнялись наемной платѣ за землю.

Странно предположеніе Хозяйственнаго Отдѣленія, будто народъ, *котораго всѣ понятія образуются изъ жизненнаго опыта и послѣднихъ впечатлѣній*, не пойметъ справедливость срочной переоброчки и не примирится съ этою системою. Народъ видитъ кругомъ себя постоянное возвышеніе въ цѣнахъ на все; возвышаются: цѣнность земли, наемная плата за оную, а также и плата за работу; напротивъ того, онъ не пойметъ неизмѣнности повинностей, и объяснитъ ее себѣ не иначе, какъ тѣмъ, что Правительство взяло часть собственности помѣщиковъ, для передачи ея крестьянамъ.

Періодическое возбужденіе столкновеній между двумя сословіями, при наступленіи сроковъ переоброчки, составляетъ совершенно произвольное предположеніе. Отъ чего же нѣтъ періодическихъ столкновеній между домохозяевами и жильцами, между фермерами и собственниками земли? Отъ того, что они знаютъ, что право собственности не отрицается, а поддерживается закономъ и считается неопровержимымъ. Если же ввести сомнѣніе въ твердости права собственности, то не только будутъ столкновенія при переоброчкѣ, но крестьяне вовсе не будутъ платить и неизмѣнный оброкъ, а будутъ считать своимъ все, что успѣютъ захватить.

Наконецъ, Хозяйственное Отдѣленіе опредѣляетъ неизмѣнныя повинности рабочими днями и деньгами. Оба опредѣленія противорѣчатъ одно другому. Цѣнность рабочихъ дней возвышается, а цѣнность денегъ упадаетъ; слѣдовательно оба опредѣленія не представляютъ неизмѣнной повинности: въ первомъ случаѣ, повинность будетъ постоянно увеличиваться, а во второмъ будетъ неизбѣжное пониженіе оной.

Остальная часть доклада № 9 отнесена нами къ разбору вопроса объ усадьбахъ.

Подписали:

Членъ отъ Курскаго Комитета *Николай Скарятинъ.*
Членъ Орловскаго Комитета *Алексѣй Хвостовъ.*
Членъ отъ Тульскаго Комитета *Мининъ.*
Членъ отъ Екатеринославскаго Комитета *А. Миклашевскій.*
Членъ отъ Екатеринославскаго Комитета *А. Поль.*
Членъ Курскаго Комитета *В. Изъѣдиновъ.*
Членъ отъ Пермскаго Комитета *П. Дягилевъ.*
Членъ отъ Смоленскаго Комитета *В. Пенскій.*
Членъ отъ Пермскаго Комитета *А. Всеволожскій.*
Членъ отъ Смоленскаго Комитета *С. Ивановъ.*
Членъ Херсонскаго Губернскаго Комитета *Г. Соколовъ-Бородкинъ.*
Членъ Орловскаго Губернскаго Комитета *И. Хлюстинъ.*
Членъ отъ Таврическаго Комитета *А. Ревельоти.*
Членъ отъ Калужскаго Комитета *Д. Чертковъ.*
Членъ Оренбургскаго Комитета *Н. Блударовъ.*
Членъ отъ Казанскаго Комитета *И. Сокольскій.*
Членъ Пензенскаго Комитета *М. Литвиновъ.*
Членъ Вологодскаго Комитета *Пузыревскій.*
Членъ Таврическаго Комитета *М. Иваненко.*
Членъ Самарскаго Комитета *Б. Обуховъ.*
Членъ Пензенскаго Комитета *И. Горсткинъ.*
Членъ отъ Оренбургскаго Комитета *Я. Карташевскій.*

## *Докладъ № 10-й.*

**Различные роды повинностей, взаимное ихъ отношеніе и условія перехода съ одной на другую.**

Докладъ № 10-й разсматриваетъ различные виды повинностей и опредѣляетъ условія перехода отъ одной повинности къ другой.

Изъ соображенія правилъ, принятыхъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, явствуетъ, что избраніе того или другаго вида повинностей предоставляется совершенно на произволъ крестьянъ, пользующихся землею; при чемъ собственнику земли не дозволяется имѣть никакого голоса, даже и въ томъ случаѣ, если отбываемая крестьянами повинность перестала бы удовлетворять хозяйственнымъ потребностямъ его имѣнія; такъ напримѣръ, вопреки согласному требованію почти всѣхъ Губернскихъ Комитетовъ, Отдѣленіе не даетъ помѣщику права, при самомъ введеніи Положенія, избирать тотъ видъ повинностей, который наиболѣе соотвѣтствуетъ его хозяйственнымъ соображеніямъ, и дозволяетъ, въ продолженіе первыхъ двухъ лѣтъ, замѣнять одинъ видъ другимъ только по взаимному соглашенію съ крестьянами (ст. 2 и 10). По статьѣ 4-й, въ числѣ добавочныхъ повинностей, отмѣняются и всѣ караулы, не смотря на то, что значительная часть Губернскихъ Комитетовъ установляетъ караулъ господской усадьбы и строеній, какъ видно изъ соображеній первоначальнаго доклада № 10 (стр. 25).

Противу доводовъ, представляемыхъ Комитетами о необходимости установленія карауловъ, какъ добавочной повинно-

сти, Хозяйственное Отдѣленіе находитъ, что вѣрнымъ огражденіемъ помѣщичьей собственности было бы безотлагательное составленіе удовлетворительнаго сельскаго устава. На это мы замѣтимъ, что сельскій уставъ, какъ бы онъ удовлетворителенъ ни былъ, можетъ только преслѣдовать карательными мѣрами нарушителей составленныхъ въ немъ правилъ, но ни въ какомъ случаѣ не въ состояніи предупредить самихъ проступковъ, или отвратить неуваженіе къ чужой собственности. Что же касается до освобожденныхъ дворовыхъ людей, въ которыхъ Отдѣленіе видитъ несравненно болѣе вѣрныхъ караульныхъ, готовыхъ служить по найму, за умѣренное содержаніе, то, не раздѣляя этого воззрѣнія, мы увѣрены, что разсчитывать въ этомъ случаѣ на освобожденныхъ дворовыхъ, не смотря на всю ихъ массу, невозможно; лучшіе изъ нихъ: мастеровые, прислуга, по освобожденіи, или совсѣмъ уйдутъ изъ имѣнія, или, заключивъ съ помѣщикомъ добровольные договоры, будутъ отправлять прежнія свои должности; на мѣстѣ, безъ дѣла, останутся одни неспособные, или нерадивые, на караулъ которыхъ положиться невозможно. Къ тому же, съ уменьшеніемъ доходовъ владѣльцевъ, имъ не достанетъ средствъ держать наемные караулы, а безъ нихъ, при уничтоженіи вліянія помѣщиковъ, все имущество послѣднихъ можетъ подвергнуться скорому расхищенію. Требовать же караулы отъ крестьянъ съ зачетомъ имъ за слѣдующіе съ нихъ рабочіе дни, какъ сказано въ статьѣ 5-й, влечетъ за собою разстройство помѣщичьихъ хозяйствъ отъ уменьшенія рабочихъ дней, которыхъ и при сокращенныхъ запашкахъ едва будетъ доставать на полевую работу; поэтому ***установленіе карауловъ, въ видѣ дополнительной съ крестьянъ повинности, представляется существенно необходимымъ на время срочно-обязаннаго положенія,***

пока будутъ существовать принудительныя отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ. Но чтобы повинность эта была для крестьянъ, по возможности, менѣе обременительна, и чтобы устранить произволъ помѣщика, можно было бы принять за правило, что, при существованіи общиннаго владѣнія и круговой поруки, нарядъ въ караулъ дѣлаетъ само общество изъ взрослыхъ крестьянъ, съ тѣмъ однако же, чтобы каждому изъ нихъ болѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ никакъ не приходилось отбывать эту повинность.

По истеченіи двухъ лѣтъ со дня обнародованія новаго Положенія (ст. 11), крестьянамъ предоставляется право переходить съ обязательнаго труда на оброкъ, по своему усмотрѣнію: 1) безъ согласія помѣщика—цѣлыми обществами; 2) безъ согласія помѣщика и обществъ,—отдѣльными дворами и тяглами.

Мы находимъ, что такое устраненіе помѣщика отъ всякаго участія въ установленіи повинностей повлечетъ за собою, во многихъ случаяхъ, разстройство собственнаго его хозяйства:

1) Потому что, при отдѣльномъ переходѣ крестьянскихъ дворовъ или семействъ на оброкъ, онъ можетъ внезапно лишиться половины слѣдующихъ ему обязательныхъ работниковъ, не имѣя возможности заблаговременно принять мѣры для замѣщенія ихъ работы вольнонаемнымъ трудомъ.

2) Потому, что остающаяся за симъ въ его распоряженіи часть работниковъ не будетъ уже представлять, въ смыслѣ рабочей силы, ни той благонадежности, ни тѣхъ качествъ, на которыя онъ, по настоящему, имѣетъ полное право разсчитывать. Вообще нужно замѣтить, что кругъ земледѣльческихъ работъ никогда не ограничивается предѣлами одного года, а, напротивъ того, почти всегда работы слѣдующаго года обусловливаются тѣмъ, что сдѣлано въ предшествовавшемъ году; поэтому отказъ отъ обязательнаго труда, объявленный на-

примѣръ въ Ноябрѣ мѣсяцѣ одною частью домохозяевъ, или всѣми домохозяевами общества,—тотчасъ же затруднитъ молотьбу и отправку зерноваго хлѣба на рынокъ, а въ особенности уходъ за скотомъ въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ скотоводство составляетъ главную хозяйственную статью;—по открытіи же весны, этотъ отказъ лишитъ помѣщика возможности продолжать правильное полеводство и даже убрать своевременно озимой хлѣбъ, посѣянный обязательнымъ трудомъ. Во избѣжаніе этихъ неудобствъ, намъ казалось бы, что ***крестьяне, желающіе перейти на оброкъ, должны объ этомъ заявлять помѣщику, не за мѣсяцъ впередъ, какъ сказано въ ст. 14-й, а по крайней мѣрѣ за 6 мѣсяцевъ до установленнаго срока, или въ опредѣленное въ году время, и всего лучше 1-го Августа, до начала посѣвовъ озимыхъ хлѣбовъ.***

3) Наконецъ можетъ случиться, что помѣщикъ, во избѣжаніе хлопотъ и непріятностей, которые его ожидаютъ при системѣ обязательнаго труда, захотѣль бы всѣ свои господскія поля отдать вольнымъ съемщикамъ или фермерамъ, съ совершеннымъ при этомъ упраздненіемъ собственнаго хозяйства; спрашивается: что ему будетъ дѣлать съ обязательнымъ трудомъ крестьянъ, если сіи послѣдніе, и по истеченіи, двухъ лѣтъ, не захотятъ перейти на денежную повинность? — Долженъ ли помѣщикъ отказаться отъ всякихъ повинностей за предоставленную въ крестьянское пользованіе землю? Или онъ не будетъ даже имѣть права распоряжаться и той частью земли, которую само Отдѣленіе соглашается признать его полною собственностью? Намъ казалось бы, что ***если по истеченіи двухъ лѣтъ можно дозволить крестьянамъ переходить на оброкъ, то въ тоже время***

***и помѣщику нельзя отказать въ правѣ требовать совершеннаго упраздненія обязательнаго труда въ его имѣніи, какъ скоро онъ найдетъ это для себя удобнымъ и необходимымъ,*** ибо если крестьяне будутъ переходить на оброкъ отдѣльными дворами или тяглами, безъ согласія помѣщика, то сей послѣдній, не зная, ни времени ихъ перехода на оброкъ, ни того количества рабочихъ, которые могутъ остаться въ его распоряженіи — будетъ обязанъ, противъ воли, поддерживать свою запашку, размѣръ которой ему самому невозможно будетъ опредѣлить.

Ст. 12-я дозволяетъ воспользоваться правомъ отдѣльнаго перехода на оброкъ только крестьянамъ тѣхъ дворовъ, на которыхъ нѣтъ ни казенныхъ, ни помѣщичьихъ недоимокъ.

Намъ казалось бы, что относительно помѣщичьихъ недоимокъ это правило слѣдуетъ распространять и на тотъ случай, когда все общество пожелаетъ перейти на оброкъ, но только въ такомъ смыслѣ, что, ***для безпрепятственнаго перехода на оброкъ, вся причитающаяся недоимка должна быть предварительно очищена, какъ цѣлымъ обществомъ, такъ и отдѣльными членами онаго.***

Вообще же можно сказать, что всякое преимущество, предоставляемое одной какой либо сторонѣ, при устройствѣ обоюдныхъ хозяйственныхъ отношеній, неминуемо повредитъ правильному установленію этихъ отношеній; но если при этомъ, всѣ стѣсненія падаютъ исключительно на долю помѣщиковъ и разстроиваютъ большія земледѣльческія хозяйства, то этимъ самымъ наносится чувствительный вредъ хлѣбной производительности всего Государства, отъ чего въ конечномъ

результатѣ пострадаютъ и крестьянскіе интересы, которые Хозяйственное Отдѣленіе такъ заботливо желаетъ оградить.

Подписали:

Членъ отъ Курскаго Губернскаго Комитета *Николай Скарятинъ.*
Членъ отъ Екатеринославскаго Комитета *А. Миклашевскій.*
Членъ Пензенскаго Комитета *Горсткинъ.*
Членъ отъ Тульскаго Комитета *Василій Мининъ.*
Членъ отъ Пермскаго Комитета *П. Дягилевъ.*
Членъ Орловскаго Комитета *А. Хвостовъ.*
Членъ Херсонскаго Губернскаго Комитета *Г. Соколовъ-Бородкинъ.*
Членъ отъ Таврическаго Комитета *М. Иваненко.*
Членъ отъ Курскаго Комитета Князь *Мещерскій.*
Членъ отъ Таврическаго Комитета *А. Ревеліоти.*
Членъ отъ Вологодскаго Комитета *Иванъ Эндоуровъ.*
Членъ отъ Казанскаго Комитета *И. Умовъ.*
Членъ отъ Пермскаго Комитета *А. Всеволожскій.*
Членъ Вологодскаго Комитета *П. Пузыревскій.*
Членъ Оренбургскаго Комитета *Н. Блударовъ.*
Членъ Екатеринославскаго Комитета *А. Поль.*
Членъ отъ Казанскаго Комитета *И. Сокольскій.*
Членъ отъ Курскаго Комитета *В. Изъѣдиновъ.*
Членъ отъ Орловскаго Комитета *И. Хлюстинъ.*
Членъ отъ Могилевскаго Комитета Князь *Любомірскій.*
Членъ отъ Витебскаго Комитета *А. Цыхановъцкій.*
Членъ Пензенскаго Комитета *Литвиновъ.*
Членъ Могилевскаго Комитета *Э. Жуковскій.*
Членъ Самарскаго Комитета *Б. Обуховъ.*
Членъ отъ Смоленскаго Комитета *В. Пенскій.*
Членъ отъ Калужскаго Комитета *Д. Чертковъ.*
Членъ Смоленскаго Комитета *С. Ивановъ.*

---

## *Докладъ № 11-й.*

**Обезпеченіе исправнаго поступленія повинностей въ пользу помѣщика.**

Въ соображеніяхъ своихъ, касательно способа обезпеченія исправнаго поступленія повинностей, опредѣленныхъ за пользованіе помѣщичьей земли, Хозяйственное Отдѣленіе сознаетъ, между прочимъ, что размѣръ этихъ повинностей можетъ быть,

мѣстами, несправедливъ, либо для крестьянъ, либо для помѣщиковъ, а потому считаетъ необходимымъ допустить строгія понудительныя мѣры для взысканія могущихъ оказаться недоимокъ.

Такое признаніе заключаетъ въ себѣ, по нашему мнѣнію, рѣшительный приговоръ всей системѣ, требующей для своего существованія, въ дѣлахъ, относящихся до имущества, особенныхъ и насильственныхъ обезпеченій, несовмѣстныхъ съ личною свободою крестьянъ.

Статья 1-я признаетъ необходимымъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ обязательное пользованіе землею, требовать отъ крестьянъ круговаго другъ за друга ручательства, за исправное отбываніе слѣдующихъ помѣщику повинностей; при этомъ Хозяйственное Отдѣленіе ссылается, между прочимъ, на согласное требованіе такого обезпеченія, выраженное всѣми Губернскими Комитетами, умалчивая впрочемъ о томъ, что Комитетскія Положенія имѣли преимущественно въ виду только срочно-обязанный періодъ, и что вообще они строго обусловливались рубриками Высочайше одобренной программы.

Съ своей стороны, мы считаемъ нужнымъ замѣтить, что до сего времени круговая порука, бо́льшею частью, не существовала въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. Всякій помѣщикъ, отвѣтствуя лично за исправный взносъ казенныхъ податей, могъ конечно принимать всѣ нужныя мѣры къ своевременному сбору оныхъ; равнымъ образомъ ему предоставлялось право установлять въ своемъ имѣніи такой размѣръ господскихъ работъ или оброка, который соотвѣтствовалъ бы рабочимъ силамъ и средствамъ крестьянъ; но при этомъ, какъ въ издѣльныхъ, такъ и въ оброчныхъ имѣніяхъ, помѣщикъ обыкновенно имѣлъ дѣло съ каждымъ отдѣльнымъ домохозяиномъ, отвѣтствовавшимъ передъ нимъ за исправное отбываніе повинностей каждымъ изъ тягловыхъ членовъ своего семейства;

доказательствомъ тому могутъ служить частные во многихъ имѣніяхъ случаи накопленія недоимокъ на отдѣльныхъ крестьянскихъ дворахъ, чего конечно не было бы, еслибъ существовалъ обычай раскладывать оброчную недоимку на остальныхъ домохозяевъ того же имѣнія.

Поэтому мы полагаемъ, что ***круговая порука будетъ для крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, такимъ нововведеніемъ, о которомъ еще нельзя напередъ рѣшить, приметься ли оно между ними и въ какой мѣрѣ оно будетъ въ состояніи отвратить накопленіе недоимокъ;*** ибо очевидно, что круговое ручательство можетъ, во многихъ случаяхъ, повести къ разстройству исправныхъ крестьянъ, а неисправныхъ, бо́льшею частью, поставить въ такую зависимость отъ міра, которая будетъ гораздо тяжеле и неумолимѣе, чѣмъ отмѣняемая крѣпостная зависимость отъ помѣщика.

Сознавая, по видимому, всѣ неудобства, проистекающія отъ обязательнаго круговаго ручательства, Хозяйственное Отдѣленіе въ ст. 2, 3 и 4-й приводитъ три условія, при которыхъ сельское общество можетъ отъ него освободиться; изъ нихъ только второе, а именно, когда крестьяне пріобрѣтутъ въ собственность отведенные имъ въ пользованіе участки земли, можетъ быть дѣйствительно признано уважительнымъ; что же касается до перваго способа отмѣнить круговую поруку, по согласію крестьянъ съ помѣщикомъ, то мы не считаемъ его удобоисполнимымъ, потому, что ***круговая порука составляетъ для помѣщика, хотя слабое, но единственное обезпеченіе, въ замѣну котораго міръ ничего не можетъ ему предложить;*** помѣщикъ могъ бы еще согласиться освободить общество

отъ круговаго поручительства, еслибы ему предоставлено было отбирать полевые участки отъ недоимщиковъ и возвращать ихъ въ свое непосредственное распоряженіе; но какъ ему дозволяютъ только довольствоваться тѣми способами взысканія недоимокъ, какіе установлены для имѣній съ участковымъ хозяйствомъ, то ему удобнѣе будетъ сохранить круговую поруку и предоставить самому обществу взыскивать недоимки и озабочиваться своевременнымъ отбываніемъ установленныхъ повинностей. Третье предполагаемое средство состоитъ въ томъ, чтобы освобождать отъ круговаго ручательства тѣ мірскія общества, которыя внесутъ оброкъ за годъ и, сверхъ того, уплатятъ капиталъ, съ котораго 6% равняются десятой части всего годоваго оброка; значеніе этой мѣры вовсе для насъ непонятно: если крестьяне обезпечили десятую часть оброка, то неужели остальныя $^{9}/_{10}$ могутъ оставаться необезпеченными? Кромѣ того, въ этомъ случаѣ уплата капитала сдѣлана какъ бы равнозначущею началу выкупа всей земли, не смотря на то, что въ заключеніи и оговорено: если на выкупъ сихъ послѣднихъ (т. е. полевыхъ участковъ) согласится помѣщикъ; но когда крестьяне, безъ согласія помѣщика, внесши капиталъ для обезпеченія $^{1}/_{10}$ оброка, получаютъ право на сбавку $^{1}/_{10}$ части повинностей за земли, то можно допустить, что и выкупъ всего надѣла можетъ быть сдѣланъ, не испрашивая согласія землевладѣльца.

Ст. 5. Въ отношеніи натуральныхъ повинностей постановляется, что общество отвѣчаетъ только за выставленіе на барщину положеннаго числа работниковъ, но за выполненіе уроковъ и за качество работы отвѣчаетъ каждый работникъ самъ за себя; слѣдовательно, будетъ круговое ручательство въ томъ, что работники придутъ на работу, а не въ томъ, что работа будетъ ими исполнена; между тѣмъ, какъ для помѣ-

щика послѣднее необходимѣе. Почему же, при отбываніи денежной повинности (ст. 9 и ст. 11 § 2), общество обязано вносить сумму сполна и принимать всѣ нужныя мѣры для взысканія недоимокъ съ неисправныхъ плательщиковъ? Уплата денежной недоимки за неисправныхъ болѣе тягостна для крестьянъ, нежели исполненіе какой нибудь неоконченной работы. Почему же признается болѣе нужнымъ обезпечить денежную повинность, оставляя отправленіе натуральной на попеченіе самихъ неисправныхъ крестьянъ? Если въ отношеніи къ казнѣ круговое поручительство простирается, какъ на денежныя, такъ и на натуральныя повинности, то и ***въ отношеніи къ помѣщику слѣдовало бы распространить круговую поруку и на исправное исполненіе работъ;*** въ противномъ случаѣ, и въ оброчныхъ имѣніяхъ достаточно было бы возложить на общество отвѣтственность только въ томъ, что отдѣльные члены его должны являться къ помѣщику для платежа оброка, а не въ томъ, что они его заплатятъ. По нашему мнѣнію, ***обязательное круговое поручительство общества должно простираться на качество и количество работъ,*** какъ въ видахъ дѣйствительной гарантіи для помѣщика въ отбываніи натуральной повинности, такъ и для выгоды самихъ крестьянъ, которымъ несравненно легче будетъ исполнить, въ часъ или два времени, неоконченную работу, чѣмъ, согласно ст. 15-й доклада № 16-й, переводить неотработанные дни въ денежную недоимку, по оцѣнкѣ вчетверо противъ цѣны рабочаго дня; послѣднее правило неминуемо поведетъ къ напрасному накопленію недоимки и къ употребленію крутыхъ мѣръ противъ неплательщиковъ, тогда какъ, при обязанности общества отвѣчать за качество и количество работъ, крестьяне во время исполненія ихъ будутъ сами наблюдать другъ за другомъ,

чтобы потомъ не нести общей отвѣтственности. Далѣе, въ той же статьѣ, вмѣняется въ обязанность сельскому начальству, по требованію помѣщика, заставить неисправныхъ, въ свои дни, окончить узаконенный урокъ или передѣлать негодную работу; въ случаѣ же невозможности ее исправить, а также въ случаѣ буйства или неповиновенія на работѣ, подвергнуть ихъ надлежащему, по мѣрѣ вины, законному наказанію. Сколько здѣсь сложности въ мѣрахъ къ исправленію негодной работы. Не можетъ ли случиться, что начальникъ будетъ въ отлучкѣ и слѣды дурной работы исчезнутъ, пока дойдетъ до него жалоба, пока онъ сдѣлаетъ изслѣдованіе въ ея справедливости? Заставляя работать неисправнаго, изъ своихъ дней, необходимъ надзоръ кого нибудь изъ начальствующихъ лицъ, безъ чего виновный не поѣдетъ даже исправлять работу; но чрезъ это начальники будутъ отрываться отъ собственныхъ полевыхъ работъ въ самую нужную рабочую пору. Если же невозможно будетъ исправить работу, то виновники подвергаются законному наказанію; но какая будетъ польза помѣщику отъ того, что виновный потерпитъ наказаніе? И не лучше ли было бы, въ предотвращеніе всѣхъ этихъ, ни къ чему не ведущихъ, мѣръ, распространить круговое ручательство и на качество и количество работъ? Можно съ увѣренностію сказать, что, при подобной мѣрѣ, законныя наказанія и денежные штрафы будутъ примѣняться несравненно рѣже.

Сознавая круговое ручательство особенно тягостнымъ въ малочисленныхъ обществахъ, въ ст. 6-й предоставляется имъ право соединяться для сей только цѣли по общему о семъ мірскому приговору. Не только такое соединеніе будетъ весьма рѣдко; но мы положительно утверждаемъ, что врядъ ли гдѣ нибудь оно можетъ состояться. Какъ бы общество мало

ни было, оно никогда не приметъ на свою отвѣтственность исправленіе повинностей за людей, съ которыми оно не было связано прежними крѣпостными отношеніями. Хозяйственныя общины составляются изъ отдѣльныхъ владѣній каждаго помѣщика; поэтому крестьяне каждаго общества могутъ имѣть различные надѣлы земли, а потому должны нести и различныя повинности; какимъ же образомъ они могутъ соединяться для общей отвѣтственности, когда крестьяне, можетъ быть, даже не знаютъ другъ друга?

Въ ст. 9-й исчисляются мѣры взысканія, которыя могутъ быть приняты обществомъ для пополненія недоимокъ съ отдѣльныхъ неисправныхъ плательщиковъ:

а) продажа движимости;

б) опись и продажа, на законномъ основаніи, недвижимаго имущества, кромѣ выкупленной усадьбы;

в) опредѣленіе къ недоимщику опекуна;

г) отдача въ заработки;

д) отобраніе полеваго надѣла;

е) предоставленіе недоимщика въ распоряженіе Правительства.

Изъ этихъ мѣръ взысканія, первыя двѣ могутъ быть всего менѣе дѣйствительными, ибо у недоимщика рѣдко окажется какая либо движимая или недвижимая собственность, которая могла бы поступить въ продажу; третья мѣра вѣроятно тоже останется, бо̀льшею частью, безуспѣшною; четвертая, и въ особенности пятая, конечно самыя существенныя, и къ нимъ вѣроятно чаще всего будетъ прибѣгать общество, чтобы избавить исправныхъ плательщиковъ отъ безпрестанныхъ дополнительныхъ раскладокъ.

Наконецъ послѣдняя мѣра, предлагаемая Отдѣленіемъ, доказываетъ всю несостоятельность теоріи личныхъ взысканій, ко-

торая охотнѣе допускаетъ нарушеніе правъ состоянія, чѣмъ простое отобраніе у недоимщика даннаго ему участка земли, съ возвратомъ онаго собственнику. При этомъ, столь же очевидно обнаруживается невозможность насильственнаго обращенія всѣхъ крестьянъ въ поземельныхъ собственниковъ и несправедливость наказанія, угрожающаго тѣмъ изъ нихъ, которые окажутся неспособными исполнить обязанности, на нихъ наложенныя Редакціонными Коммиссіями, какъ будто бы каждый крестьянинъ долженъ непремѣнно имѣть всю нужную смышленость и расторопность, чтобъ быть хорошимъ домохозяиномъ, и какъ будто бы для промотавшагося наемщика не самый естественный исходъ поступить въ разрядъ безземельныхъ батраковъ и прокармливать свое семейство заработной платой. Вообще надобно заключить, что Хозяйственное Отдѣленіе, кажется, мало себѣ отдавало отчета въ будущемъ устройствѣ вольнаго земледѣльческаго труда и никакъ не могло примириться съ мыслью, что ***для существованія фермерства необходимо и существованіе батраковъ***, и что однодомное хозяйство, какое существуетъ теперь у крестьянъ всѣхъ вѣдомствъ, не въ состояніи доставить нужнаго количества хлѣба на внутренніе наши рынки. До сихъ поръ запашки помѣщиковъ производили все требуемое количество хлѣба для продовольствія Государства и для потребностей торговли. При значительномъ сокращеніи, которое предвидится въ помѣщичьихъ хозяйствахъ, необходимо позаботиться, чтобы не оскудѣла у насъ производительность хлѣба; а для этого ***несравненно полезнѣе, и для Государства и для самихъ крестьянъ, чтобы, вмѣсто ссылки на поселеніе, неисправные плательщики обращались въ батраковъ и продол-***

***жали заниматься, въ предѣлахъ своего же общества, привычнымъ для нихъ земледѣльческимъ трудомъ.***

Ст. 10 и 11-я излагаютъ тѣ взысканія, которымъ, чрезъ уѣздную полицію, подвергаются крестьянскія общества, въ случаѣ, если онѣ не уплатятъ въ четырехмѣсячный срокъ всю слѣдующую помѣщику сумму. Намъ неизвѣстно будущее устройство уѣздной администраціи и полиціи; но если судить о новомъ управленіи по нынѣ существующимъ образцамъ, то трудно ожидать отъ того какого либо обезпеченія въ исправномъ поступленіи повинностей, хотя въ тоже время, вѣроятно, не будетъ житья и крестьянамъ отъ усерднаго взысканія недоимокъ. Въ обязанность полиціи вмѣняется составить опись имуществу; опубликовать о томъ въ уѣздномъ городѣ и ближайшихъ деревняхъ, и произвести продажу не иначе, какъ съ аукціоннаго торга, непремѣнно въ мѣсячный срокъ со дня полученія о семъ требованія. Всѣ эти правила могли бы быть признаны весьма удовлетворительными для городской полиціи, и въ особенности въ большихъ губернскихъ городахъ и въ столицахъ; но внутри губерніи, въ деревнѣ, онѣ рѣшительно не приложимы. Если даже и возможно будетъ составить, согласно § а, вѣрную опись продаваемому крестьянскому имуществу, спрашивается, куда дѣвать описанное имущество, состоящее бо́льшею частью изъ хлѣба и скота, и на чей счетъ хранить его въ продолженіи двухъ или трехъ недѣль? Продать съ публичнаго торга въ мѣсячный срокъ тоже не всегда возможно, потому что въ отдаленной деревнѣ можетъ и вовсе не явиться желающихъ участвовать въ торгахъ. Что дѣлать въ такомъ случаѣ, Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ не опредѣлено. Выраженіе, помѣщенное въ той же статьѣ, что полиція обязана въ этомъ случаѣ надлежащею отвѣтственностью, не

пособитъ взысканію недоимки и не приведетъ къ удовлетворенію собственника земли.

§ б. Исключать изъ продажи ту часть движимаго имущества, которая по закону считается необходимостью въ крестьянскомъ хозяйствѣ, поведетъ къ новой запутанности. Само Хозяйственное Отдѣленіе, въ соображеніяхъ своихъ (стр. 48), исключило ссылку на статьи законовъ, такъ какъ онѣ, по своей общности, не могутъ подходить ко всѣмъ случаямъ; за чѣмъ же въ наставленіи полиціи о томъ, что̀ именно слѣдуетъ подвергать продажѣ, приведено исключеніе для того имущества, которое по закону считается необходимостью? Полиція должна же будетъ, для отклоненія отъ себя отвѣтственности, принять въ руководство тѣ самыя статьи, которыя были выставлены въ первомъ докладѣ и которыя теперь Хозяйственное Отдѣленіе нашло нужнымъ исключить. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ пунктѣ г сказано, что полиція обязана дѣлать опись, по указанію общества, и въ такомъ случаѣ, если усмотрѣнію общества предоставлено опредѣлять, что̀ необходимо оставить недоимщику, для поддержанія его хозяйства (стр. 48), то нельзя по одному предмету дѣлать двухъ различныхъ постановленій. Поэтому мы полагаемъ, что оставленіе въ § б ст. 11 словъ «по закону» произведетъ въ обоихъ случаяхъ неясность и сбивчивость.

Мѣры взысканія въ § б конечно весьма дѣйствительны; но нельзя не сказать при этомъ, что для исправнаго крестьянина весьма тягостны будутъ послѣдствія недобровольнаго поручительства, когда собственное его имущество будетъ продаваться за неисправность сосѣдей, за которыхъ онъ, можетъ быть, и прежде выплачивалъ недоимки. Эти суровыя мѣры дѣлаются необходимыми только вслѣдствіе принятой системы поземельнаго надѣла.

Въ ст. 12-й опредѣляется временное ограниченіе власти общества и предоставленіе помѣщику права произвольнаго распоряженія въ томъ случаѣ, если продажею движимости крестьянъ накопленная на мірскомъ обществѣ недоимка не будетъ пополнена. Въ § а предоставляется помѣщику отбирать у неисправныхъ плательщиковъ полевые ихъ участки, но съ разрѣшенія мѣстнаго учрежденія и не въ полное свое распоряженіе; въ § б—назначать отъ себя начальниковъ въ общество, вмѣсто избранныхъ крестьянами; въ § с предписывается сельскому начальству ставить крестьянъ на заработки, по утвержденному мѣстнымъ учрежденіемъ распоряженію помѣщика, съ тѣмъ однако же, чтобы на собственныя его работы употреблялись только тѣ крестьяне, кои сами сего пожелаютъ. Такое соединеніе, съ одной стороны, распоряженія помѣщиковъ, а съ другой, желанія крестьянъ, не совмѣстимо. Въ ст. 7-й опредѣляется, что недоимщики обязаны, за строгимъ наблюденіемъ сельскаго общества, отрабатывать недоимки на господскихъ работахъ по таксѣ, опредѣленной добровольнымъ соглашеніемъ съ обществомъ; а въ ст. 12-й предоставляется усмотрѣнію недоимщика становиться на помѣщичью работу или нѣтъ. По общимъ законамъ о преслѣдованіи за долги частныхъ лицъ, въ случаѣ описи имѣнія, или даже ограниченія личной свободы, вовсе не спрашиваютъ, желаетъ или не желаетъ должникъ подвергнуться мѣрѣ опредѣленнаго съ него взысканія или наказанія, а произносится рѣшеніе, которое и приводится въ исполненіе. Вообще, ***гдѣ, по истощеніи всѣхъ мѣръ взысканія недоимокъ, вступаетъ въ дѣйствіе законъ, тамъ согласіе виновнаго не должно быть требуемо;*** поэтому мы не понимаемъ, почему недоимщики–крестьяне должны въ этомъ случаѣ дѣлать исключеніе? Развѣ только по воспоминанію, что они

были прежде крѣпостными? Получая всѣ гражданскія права, крестьяне, выходящіе изъ крѣпостной зависимости, должны подлежать и взысканіямъ, на основаніи общихъ законовъ; и когда мѣстное учрежденіе утвердитъ распоряженія помѣщика, то, согласно ст. 7, начальство сельскаго общества обязано строго наблюдать за исполненіемъ закономъ утвержденнаго распоряженія, не спрашивая крестьянъ о желаніи ихъ исполнять помѣщичьи работы, тѣмъ болѣе, что такой способъ погашенія будетъ для крестьянъ самый легкій и самый дешевый. Намъ кажется, что въ подобномъ случаѣ слѣдовало бы скорѣе спросить помѣщика о желаніи его принять или не принять на свои работы крестьянъ-недоимщиковъ, потому что не всякій помѣщикъ согласится имѣть личныя сношенія съ крестьянами-должниками.

Ст. 13-я. Въ крайнихъ случаяхъ, когда въ имѣніи накопятся недоимки не менѣе годоваго оклада слѣдующаго помѣщику оброка, для разслѣдованія о причинахъ накопленія и оказанія, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, помощи крестьянамъ предполагается вмѣшательство губернскаго начальства, которому предоставляется возвратить въ непосредственное распоряженіе и полную собственность помѣщика часть земли, съ выселеніемъ недоимщиковъ на казенныя земли. Главное условіе для предупрежденія недоимокъ и для успѣшнаго ихъ взысканія состоитъ въ томъ, чтобы не допускать ихъ накопленія. Рубль легче заплатить и легче взыскать, чѣмъ 5 или 10 руб.; но если разстройство имѣнія дошло до того, что потребовалось вмѣшательство губернскаго начальства, то слѣдовало бы упростить всѣ разслѣдованія о причинахъ произшедшей несостоятельности; пока формальности будутъ исполняться своимъ обычнымъ медленнымъ ходомъ, кредиторы помѣщика, и особенно Опекунскій Совѣтъ или Приказъ, ждать не станутъ, и имѣ-

ніе самого помѣщика можетъ подвергнуться продажѣ съ аукціоннаго торга; поэтому слѣдовало бы, при подобномъ случаѣ, обратить вниманіе на состояніе помѣщика и оказать ему, въ случаѣ надобности, немедленную правительственную помощь, безъ которой онъ можетъ лишиться всего состоянія своего, вслѣдствіе неправильно установленныхъ въ его имѣніи хозяйственныхъ отношеній. Что выиграетъ помѣщикъ отъ того, что крестьяне будутъ переселены на казенныя земли? Чрезъ это недоимки не пополнятся, а имѣніе все таки будетъ находиться въ опасности подвергнуться продажѣ по долгамъ Кредитныхъ Учрежденій. Не лучше ли было бы, вовсе не прибѣгая къ этимъ искусственнымъ проволочкамъ, ***немедленно возвратить помѣщику землю, а крестьянамъ предоставить право распоряжаться своимъ трудомъ по собственному произволу;*** только при незнаніи нашего сельскаго быта можно утверждать, что въ такомъ случаѣ бытъ небольшаго числа крестьянскихъ семействъ былъ бы не обезпеченъ, и что они не могли бы заработать довольно денегъ для удовлетворенія своихъ потребностей.

Въ заключеніе скажемъ вообще, что ***предлагаемыя Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ мѣры взысканія крайне суровы;*** въ нѣкоторыхъ изъ нихъ проявляется оттѣнокъ бывшаго крѣпостнаго права, о которомъ слѣдовало бы стараться уничтожить всякое воспоминаніе, при устройствѣ будущихъ отношеній двухъ свободныхъ сословій. Хозяйственное Отдѣленіе, на стр. 48-й соображеній, говоритъ: «только по совершенномъ уничтоженіи обязательныхъ «отношеній, когда приступлено будетъ къ выкупу отведенной «крестьянамъ земли, можно будетъ стараться согласить правила «о взысканіи съ нихъ недоимокъ съ общими о несостоятель«ныхъ должникахъ законами.» Въ этомъ разсужденіи мы ви-

димъ сознаніе Редакціонныхъ Коммиссій всей несправедливости и неестественности ими самими созданныхъ обязательныхъ отношеній; и вполнѣ съ этимъ соглашаемся. Эти отношенія поведутъ крестьянъ къ раззоренію, и, что всего хуже, онѣ непремѣнно сдѣлаются причиною вражды между двумя сословіями. Зачѣмъ же длить такія неестественныя отношенія, въ ожиданіи выкупа, который неизвѣстно когда состоится, и почему не остановить зла, въ началѣ его развитія, ***допущеніемъ добровольныхъ соглашеній между помѣщикомъ и крестьянами, касательно установленія повинностей***?

Въ 17-й статьѣ излагаются правила о взысканіи денежныхъ недоимокъ при участковомъ хозяйствѣ. Пункты а, б, в во всемъ сходны съ разсмотрѣнными нами тѣми же мѣрами взысканія въ ст. 9-й. Въ § г опредѣляется назначить, изъ членовъ семейства, живущихъ въ домѣ, другаго хозяина, который, уплативъ недоимку, согласится вступить во всѣ права полнаго распорядителя участкомъ. Такая передача должности хозяина отъ старшаго къ младшему не поведетъ за собою немедленной уплаты недоимки. Обыкновенно всякій домохозяинъ есть полновластный распорядитель въ своемъ дворѣ, и всѣ члены семейства отдаютъ ему отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ; у него же хранятся и всѣ деньги, изъ которыхъ онъ удѣляетъ на потребности каждаго изъ членовъ семейства по собственному усмотрѣнію; поэтому, если хозяинъ двора не заплатитъ оброка во время, то преемникъ его не будетъ въ состояніи погасить немедленно недоимку, и надобно будетъ дать ему отсрочку, чтобы онъ, хорошимъ распоряженіемъ въ хозяйствѣ, могъ со временемъ уплатить свой долгъ.

Согласно § д, не опека установляется надъ несостоятельнымъ должникомъ, какъ въ ст. 9 § в, а дается право

сельской власти назначить одного изъ ближайшихъ наслѣдниковъ, хотя бы и изъ другаго дома, которому отдается въ распоряженіе все хозяйство недоимщика, подъ условіемъ только немедленной уплаты недоимки. Если у недоимщика есть малолѣтнія дѣти, то они, будучи ближайшими наслѣдниками по закону, не могутъ не только изъявлять желаніе на принятіе въ свое распоряженіе хозяйства, но и сами въ такомъ случаѣ потребуютъ попеченія; ближайшій же послѣ нихъ наслѣдникъ можетъ быть племянникъ или братъ, и въ такомъ случаѣ, на какомъ основаніи лишать законнаго права наслѣдства родныхъ дѣтей и передавать усадьбу въ боковую линію? И будетъ ли справедливо предоставлять сельской власти такое широкое и безконтрольное право распоряженія чужимъ имуществомъ? Мы не полагаемъ, чтобы возможно было допустить такое самоуправство сельскаго начальства, а всего ближе и вѣрнѣе, по нашему мнѣнію, ***взыскать недоимки, подвергая усадьбы продажѣ съ аукціоннаго торга.***

Въ пунктѣ е власть сельскаго начальства распространяется еще болѣе; ему предоставляется право, въ случаѣ, ежели между родственниками не окажется никого желающаго взять на себя хозяйство, назначить новаго хозяина изъ числа другихъ членовъ того же сельскаго общества; этимъ правиломъ дается сельскому начальству такое право, какого никогда не имѣлъ помѣщикъ, при всемъ своемъ полновластіи, во время крѣпостнаго состоянія. Какъ въ § д, такъ и въ § е, упоминается, что усадьба передается тѣмъ же начальствомъ другому хозяину, родственнику или постороннему. ***Если усадьба выкуплена крестьяниномъ, она составляетъ его собственность; но если она не выкуплена еще, то должна принадлежать помѣщику; слѣдовательно, въ послѣднемъ случаѣ начальство само-***

***вольно распоряжается имуществомъ, составляющимъ принадлежность помѣщика*** и, такимъ образомъ, при новомъ порядкѣ вещей, помѣщикъ подпадаетъ подъ безконтрольное распоряженіе крестьянъ, точно также, какъ при крѣпостномъ правѣ крестьяне были въ безконтрольной зависимости отъ помѣщика.

Ст. 18-я. Если, по истеченіи четырехмѣсячнаго срока, недоимка со штрафомъ не будетъ взыскана, то самъ помѣщикъ, съ разрѣшенія мѣстнаго учрежденія, приступаетъ къ ея пополненію: а) отбираетъ полевые участки и передаетъ ихъ другимъ членамъ того же общества, за повинности, или б) принимаетъ оные въ свое непосредственное распоряженіе, но каждые три года, каждый изъ членовъ сельскаго общества имѣетъ право требовать передачи себѣ такой свободной земли въ постоянное пользованіе, за установленныя повинности. ***Едва ли возможно*** въ этомъ случаѣ ***не дозволять помѣщику брать участокъ неисправнаго крестьянина въ свое полное распоряженіе,*** потому что, при участковомъ хозяйствѣ, нѣтъ общаго надѣла и общиннаго владѣнія, а каждый крестьянинъ обезпеченъ землею отдѣльно. Цѣль предоставленія земли въ пользованіе заключается въ обезпеченіи быта крестьянъ; поэтому, еслибы нашелся желающій получить упразднившійся участокъ, то онъ взялъ бы его, не какъ необходимый для обезпеченія быта, а бо́льшею частью какъ средство полученія прибыли съ дешево оцѣненной земли помѣщика. Будетъ ли справедливо, и на какомъ основаніи лишать собственника выгоды, законно ему принадлежащей, и передавать права его наемщику? Точно также, въ дозволеніи каждому крестьянину, чрезъ каждые три года, требовать передачи себѣ свободной земли въ постоянное пользованіе за повинности, мы видимъ не только нарушеніе имуще-

ственныхъ правъ помѣщика, но и стѣсненіе его права распоряженія тѣмъ участкомъ земли, который уже перешелъ въ его непосредственное владѣніе. Возможно ли дозволять требовать себѣ такой вещи, которая составляетъ собственность другаго лица и на которую требующій не можетъ имѣть никакихъ правъ? Чѣмъ извинить такое постановленіе, которое не оправдывается, ни нуждою въ обезпеченіи быта крестьянина, потому что бытъ его вполнѣ обезпеченъ собственнымъ его душевымъ надѣломъ, ни государственною потребностью, ибо для Государства вовсе не нужно, что бы одинъ какой нибудь крестьянинъ богатѣлъ въ ущербъ помѣщика, пользуясь низкой повинностью, безъ всякаго основанія установленною Редакціонными Коммиссіями. Если желательно, чтобы крестьянинъ улучшилъ свое состояніе, то пусть онъ его улучшаетъ трудомъ и прилежаніемъ, а не даровымъ безправнымъ пользованіемъ лучшимъ достояніемъ.

Въ ст. 19-й дозволяется помѣщику отобрать усадебный участокъ недоимщика, но только по окончаніи перваго девятилѣтняго періода срочно-обязаннаго состоянія крестьянъ. Если періодъ переходнаго состоянія названъ въ этой статьѣ первымъ, то слѣдуетъ поэтому ожидать еще втораго періода и, быть можетъ, третьяго; при чемъ насильственное положеніе обѣихъ сторонъ можетъ продлиться на неопредѣленное время. Помѣщику дозволяется отбирать усадебные участки только по истеченіи 9-ти лѣтъ, и не иначе, какъ съ разрѣшенія мѣстнаго учрежденія. Почему же, въ ст. 17 §§ д и е, разрѣшается сельской власти безконтрольное отобраніе усадьбъ у недоимщиковъ, даже безъ права жалобы со стороны сихъ послѣднихъ? Неужели полагаютъ Редакціонныя Коммиссіи, что начальники-крестьяне могутъ быть всегда справедливы и безпристрастны въ своихъ дѣйствіяхъ?

Статьею 21-ю опредѣляется, что усадебные участки, какъ отобранные, такъ и упразднившіеся по выбытіи крестьянъ изъ сельскаго общества, передаются въ постоянное пользованіе другимъ членамъ, съ правомъ выкупа; помѣщикъ же, пока не отыщется желающихъ, можетъ временно распоряжаться ими, на установленныхъ для полевой земли правилахъ.

Когда крестьянинъ лишенъ усадебнаго участка, или оставилъ его выбытіемъ изъ общества, то мы не понимаемъ, какое есть основаніе, чтобы дать право выкупа упраздненной усадьбы другому члену общества, владѣющему особою усадьбою и слѣдовательно уже обезпеченному въ этомъ отношеніи собственностью помѣщика? При низкой оцѣнкѣ усадебной земли, какъ опредѣляетъ ее Хозяйственное Отдѣленіе, всегда найдется достаточный крестьянинъ въ обществѣ, который, при выходѣ или удаленіи другихъ членовъ, будетъ почти даромъ скупать или выкупать участки, принадлежащіе помѣщику. Если стараются доказать юридическое право крестьянина на выкупъ усадьбы тѣмъ, что онъ положилъ свой трудъ на ея устройство, то подобное соображеніе уже никакъ нельзя примѣнить къ сосѣду по усадьбѣ.

Постановленія, въ ст. 22 и 23-й изложенныя, разобраны нами подробно при разсмотрѣніи 6 и 8 докладовъ.

Ст. 25. При отправленіи натуральной повинности, предоставляется помѣщику, въ случаѣ несвоевременной высылки крестьянъ на работу, нанять другихъ рабочихъ по вольной цѣнѣ и просить о взысканіи съ общества всѣхъ издержекъ и убытковъ. Если несвоевременная высылка рабочихъ произойдетъ въ рабочую пору, когда всякій земледѣлецъ дорожитъ каждымъ днемъ, чтобъ убрать свой урожай, то можетъ легко случиться, что помѣщикъ не сыщетъ на сторонѣ рабочихъ ни за какую плату, а между тѣмъ сѣно можетъ сгнить на

рядахъ, хлѣбъ высыпаться, или разсѣянное наканунѣ зерно останется незапаханнымъ. Кто въ такомъ случаѣ можетъ учесть понесенные помѣщикомъ убытки? И какъ повѣрить показаніе владѣльца формальнымъ слѣдствіемъ? Какъ опредѣлить вѣсъ сгнившаго сѣна, или мѣру высыпавшагося зерна, или тотъ убытокъ, какой произойдетъ въ будущемъ году отъ несвоевременнаго посѣва и, наконецъ, въ состояніи ли будетъ общество пополнить убытки, не только что заплатить штрафъ? Не лучше ли, во избѣжаніе могущихъ произойти недоразумѣній и столкновеній, возложить на круговую поруку міра обязательную отвѣтственность за исполненіе работъ? Такое положеніе и для крестьянъ было бы уравнительнѣе, ибо, при денежномъ штрафѣ, за несвоевременную высылку крестьянъ на работу, будутъ отвѣчать преимущественно люди зажиточные, а при отвѣтственности за качество и количество работы, бѣдные и богатые, лѣнивые и прилежные исполнятъ свою долю работы безъ особаго стѣсненія. Во всякомъ случаѣ, въ ограждение владѣльца, слѣдовало бы прибавить, по крайней мѣрѣ, что онъ, съ своей стороны, не подлежитъ никакой отвѣтственности за высокую плату, данную имъ наемнымъ рабочимъ; безъ того можетъ возникнуть споръ и судебное разбирательство, такъ что на долю помѣщика достанется тройной убытокъ: 1) отъ несвоевременной высылки рабочихъ; 2) отъ высокой наемной платы, данной вольнымъ работникамъ, и 3) отъ производства искового дѣла по сему предмету между нимъ и крестьянами.

Подписали:

Членъ отъ Курскаго Комитета *Николай Скарятинъ*.
Членъ отъ Курскаго Комитета Князь *Мещерскій*.
Членъ отъ Таврическаго Комитета *А. Ревеліоти*.
Членъ отъ Екатеринославскаго Комитета *А. Миклашевскій*.
Членъ Херсонскаго Губернскаго Комитета *Г. Соколовъ-Бородкинъ*.

Членъ отъ Казанскаго Комитета *И. Сокольскій.*
Членъ Вологодскаго Комитета *П. Пузыревскій.*
Членъ Пензенскаго Комитета *Горсткинъ.*
Членъ отъ Пермскаго Комитета *П. Дягилевъ.*
Членъ отъ Пермскаго Комитета *А. Всеволожскій.*
Членъ Екатеринославскаго Комитета *А. Поль.*
Членъ Курскаго Комитета *В. Изъѣдиновъ.*
Членъ Тульскаго Комитета *В. Мининъ.*
Членъ Оренбургскаго Комитета *Н. Блударовъ.*
Членъ отъ Орловскаго Комитета *И. Хлюстинъ.*
Членъ отъ Смоленскаго Комитета *В. Пенскій.*
Членъ Орловскаго Комитета *А. Хвостовъ.*
Членъ отъ Калужскаго Комитета *Д. Чертковъ.*
Членъ Пензенскаго Комитета *Литвиновъ.*
Членъ отъ Смоленскаго Комитета *С. Ивановъ.*

---

## *Докладъ № 12-й.*

### Виды и распредѣленіе натуральной повинности.

Прежде, нежели приступить къ разсмотрѣнію правилъ для производства обязательной работы, мы сдѣлаемъ одно общее замѣчаніе, касательно видовъ натуральной повинности и способовъ ея отправленія. Хозяйственное Отдѣленіе допускаетъ опредѣленіе натуральной повинности только числомъ рабочихъ дней, отвергая другой, болѣе раціональный способъ опредѣленія количествомъ работы. Въ докладѣ № 17, ст. 19, даже прямо говорится, что опредѣленіе натуральной повинности, вмѣсто рабочихъ дней извѣстнымъ пространствомъ обрабатываемой земли, допускается не иначе, какъ по частнымъ и временнымъ условіямъ между помѣщиками и крестьянами, срокомъ не болѣе, какъ на три года. Между тѣмъ, нѣтъ сомнѣнія, что послѣдній способъ отправленія работъ удобнѣе для помѣщика и выгоднѣе для самихъ крестьянъ, которые, по исполненіи помѣщичьей работы на данномъ участкѣ, освобождаются отъ всякой дальнѣйшей повинности, и вслѣдствіе того, столь же успѣшно отбываютъ помѣщичью работу, какъ и

свою собственную. Опыты въ разныхъ мѣстностяхъ показали, что въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ обычный порядокъ отправленія работъ *братъ на брата* былъ замѣненъ количествомъ десятинъ, крестьянскія работы стали исполняться поспѣшнѣе, и самый бытъ крестьянъ улучшился, такъ, что теперь они сами не захотѣли бы перейти опять къ поденнымъ работамъ. При опредѣленіи полевыхъ работъ количествомъ запашки, крестьянамъ нравится и то, что положеніе ихъ гораздо независимѣе, потому что, имѣя въ виду опредѣленную работу, они гораздо менѣе времени проводятъ на барщинѣ. Поэтому мы думаемъ, что ***если возможенъ какой нибудь способъ отправленія натуральныхъ повинностей по освобожденіи крестьянъ, то онъ можетъ состоять только въ опредѣленіи размѣра помѣщичьей запашки.*** При такомъ способѣ, есть возможность круговой отвѣтственности за обязательныя работы, возможны повѣрка работъ и взысканія съ нерадивыхъ крестьянъ. Этотъ способъ будетъ гораздо полезнѣе и для улучшенія быта крестьянъ. Поденныя работы составляютъ первобытный видъ натуральныхъ повинностей; вездѣ, гдѣ дѣятельность крестьянъ сколько нибудь возбудилась, и гдѣ они сдѣлались смышленнѣе, тамъ и помѣщики и крестьяне предпочитаютъ болѣе правильный способъ опредѣленія обязательныхъ работъ количествомъ запашки.

Вмѣсто того, Хозяйственное Отдѣленіе, въ видахъ облегченія крестьянъ, только уменьшило рабочіе дни, отвергая тягло, прежнее мѣрило рабочей силы, и принявъ за единицу для опредѣленія повинностей душевой надѣлъ. Отъ этого рабочіе дни конечно должны уменьшиться такъ, что ихъ придется менѣе двухъ въ недѣлю во всѣхъ имѣніяхъ, гдѣ душевой надѣлъ не будетъ достигать до наивысшаго размѣра, а это по-

слѣдуетъ болѣе, чѣмъ въ половинѣ Россіи, ибо имѣній съ наивысшимъ надѣломъ такимъ, какъ опредѣляютъ его по разнымъ мѣстностямъ Редакціонныя Коммиссіи, найдется не очень много. Послѣдствіемъ такой мѣры будетъ то, что крестьяне найдутъ для себя удобнымъ придерживаться барщины, на которой работать почти не будутъ, а помѣщикъ вынужденъ будетъ довольствоваться малымъ количествомъ дней лѣнивой работы, безъ всякаго обезпеченія ея качества. Конечно, при такихъ условіяхъ барщинная обработка сдѣлается невозможною. Нѣтъ сомнѣнія, что помѣщики сами, сознавая ***непроизводительность, а слѣдовательно и дороговизну принудительнаго труда***, будутъ всѣми силами стараться замѣнить его оброкомъ; но при этомъ весьма сомнительно, чтобъ имъ удалось склонить на это крестьянъ даже и по минованіи двухгодичнаго срока со дня объявленія новаго Положенія. Уже и теперь нѣкоторые крестьяне дѣлаютъ разсчетъ, что, при уменьшенной натуральной повинности, имъ придется ставить на помѣщичьи работы одного работника вмѣсто двухъ, тогда какъ при оброчномъ положеніи имъ пришлось бы обоихъ отпускать на заработки.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію доклада по статьямъ заключенія.

Ст. 6 и 7-я. Такъ какъ за единицу, для опредѣленія количества рабочихъ дней мужскихъ и женскихъ, Хозяйственное Отдѣленіе принимаетъ душевой надѣлъ, то, при разверстаніи ихъ по градаціямъ, могутъ составиться дроби, равно какъ и при отнесеніи $^3/_5$ изъ общей суммы на лѣтніе и $^2/_5$ на зимніе дни. Такое опредѣленіе будетъ неудобопонятно, ни для помѣщиковъ, ни для крестьянъ, и потребуетъ составленія подробныхъ таблицъ, съ вѣрными разсчетами количества дней при всякомъ надѣлѣ.

Ст. 11. Относительно возраста рабочихъ мы замѣтимъ, что 55-ти лѣтніе старики и 50-ти лѣтнія старухи, и при существованіи крѣпостнаго права, никогда не требовались на барщину для исполненія полевыхъ работъ; старики отбывали полевые и лѣсные караулы, старухи или вовсе ничего не дѣлали, или ткали поставы и сукно. По введеніи же новаго Положенія, имѣющаго цѣлью улучшеніе быта, всѣ люди, достигшіе означенныхъ лѣтъ, бывъ назначены въ число работниковъ, вправѣ считать себя обиженными противъ прежняго, а потому самый крайній предѣлъ возраста рабочихъ могъ бы быть назначенъ: для мужчинъ—*пятьдесятъ*, для женщинъ—*сорокъ лѣтъ*.

Ст. 15. Правила о невысылкѣ на работу больныхъ крестьянъ и беременныхъ женщинъ должны строго исполняться сельскимъ начальствомъ, дабы, при круговой отвѣтственности, не могли быть высылаемы дѣйствительно больные и родильницы, въ предупрежденіе могущихъ произойти недоразумѣній между помѣщикомъ и крестьянами.

Что же касается до работы въ имѣніяхъ, гдѣ повинность отбывается каждымъ дворомъ, или семействомъ, безъ круговаго поручительства отъ общества, то правила, предлагаемыя Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, кажутся намъ совершенно не удовлетворительными, не смотря на ихъ подробность. Въ § а сказано, что, въ случаѣ болѣзни работника или работницы, отбываетъ за нихъ повинность другое лицо изъ того же двора; когда жъ нѣтъ другаго работника или работницы, то пропущенные по болѣзни дни отработываются въ слѣдующія за тѣмъ недѣли, если болѣзнь продолжится не болѣе 2-хъ недѣль. Тутъ есть уже нѣкоторая невыгода для помѣщика, потому что во время уборки хлѣба подобное перенесеніе повинностей на слѣдующія недѣли далеко не вознаградитъ по-

мѣщика; но эта невыгода значительно усиливаетея въ пунктѣ 6, гдѣ сказано, что если болѣзнь продолжится болѣе 2-хъ недѣль, то крестьянинъ увольняется отъ обязанности отработать пропущенные дни по представленіи достаточныхъ доказательствъ своей болѣзни. Крестьянину, во всякомъ случаѣ, выгоднѣе, вмѣсто 13-ти дней, пролежать 16-ть, потому что чрезъ это онъ избавляется отъ двухнедѣльной работы, и онъ не упуститъ этимъ пользоваться, тѣмъ болѣе, что всѣ доказательства, которыя онъ можетъ представить, заключаются въ показаніяхъ родныхъ или сосѣдей, ибо полагать надобно, что Хозяйственное Отдѣленіе не имѣло въ виду требовать докторскаго свидѣтельства о болѣзни. Далѣе сказано, что если болѣзнь продолжится болѣе 4-хъ мѣсяцевъ, и крестьянинъ не выставитъ за себя другаго работника, то помѣщикъ можетъ поступить съ нимъ на основаніи правилъ о недоимщикахъ. Полагать надобно, что крестьяне очень скоро поймутъ всѣ эти правила, и заранѣе примутъ свои предосторожности, такъ, что всякій, кто захочетъ этимъ воспользоваться, пролежитъ больнымъ не болѣе 3-хъ недѣль,—выйдетъ потомъ на два дня на работу, и опять сляжетъ на три недѣли, если такимъ образомъ онъ освобождается и отъ работъ и отъ взысканія со стороны помѣщика. Конечно, такой уловкой будутъ пользоваться только нерадивые и лѣнивые крестьяне; но какъ правила установляются собственно для предупрежденія проступковъ, то и нельзя ихъ одобрить, если онѣ сами даютъ возможность уклониться отъ исполненія ихъ. Вообще можно замѣтить, что вся эта сложная регламентація могла бы быть избѣгнута очень простымъ способомъ, а именно: ***установленіемъ денежнаго штрафа за каждый прогульный день и предоставленіемъ помѣщику права отби-***

***рать участокъ земли въ случаѣ накопленія недоимокъ.***

Въ статьѣ 18-й излагаются правила подводной повинности, для опредѣленія которой принятъ душевой и участковой надѣлъ; сама же повинность разсматривается въ двухъ видахъ, какъ отбываемая крестьянами: или *въ предѣлахъ имѣнія*, или *внѣ границъ* онаго.

Прежде всего замѣтимъ, что выраженіе «*внѣ границъ имѣнія*» чрезычайно сбивчиво, и дастъ поводъ произвольнымъ толкованіямъ. Всего чаще случается, что лѣсныя дачи и значительные покосы помѣщика находятся въ особыхъ пустошахъ, отдѣленныхъ отъ господской усадьбы чужими владѣльческими дачами. Не будетъ ли въ такомъ случаѣ посылка за сѣномъ или дровами разсчитываться какъ повинность внѣ границъ имѣнія, и если нѣтъ, то будетъ ли здѣсь примѣнимо упоминаемое въ докладѣ № 1-й 25-ти-верстное разстояніе. Во всякомъ случаѣ, эта редакція требуетъ поясненія, ибо при всякомъ на этотъ счетъ недоразумѣніи, помѣщику пришлось бы не отправить ни одного зерна хлѣба, потому что не достало бы подводъ для одной подвозки отопленія къ его дому, и корма для его скота и лошадей, какъ это увидимъ ниже сего.

Въ пунктѣ б говорится, что помѣщикъ имѣетъ право, въ счетъ барщинныхъ дней, отправлять внѣ границъ своего имѣнія, отъ каждаго высшаго душеваго надѣла, *по три* подводы въ годъ, а отъ каждаго высшаго участковаго надѣла—*по восьми подводъ*. Цифры эти, при уменьшенныхъ надѣлахъ, понижаются въ слѣдующей пропорціи: если душевой надѣлъ составляетъ не менѣе двухъ третей высшаго размѣра, требуется *двѣ* подводы, а если на душу приходится отъ двухъ третей до одной трети высшаго надѣла,—то *одна* подвода; при участковомъ же хозяйствѣ: въ первомъ случаѣ— *пять*, а во второмъ—

*три* подводы. Такое ограниченіе подводной повинности кажется намъ весьма стѣснительнымъ для помѣщиковъ, потому что въ продолженіе обязательнаго періода большая часть изъ нихъ не будетъ въ состояніи вывозить своего хлѣба на торговые пункты, особенно въ мѣстностяхъ, удаленныхъ отъ мѣстъ сбыта и неимѣющихъ никакихъ путей сообщенія. При этомъ замѣтить надобно, что, кромѣ хлѣба, во многихъ мѣстахъ строевой лѣсъ тоже перевозится гужомъ за 60 и болѣе верстъ, по неимѣнію его въ болѣе близкомъ разстояніи, слѣдовательно часть подводъ должна быть употреблена на перевозку строительнаго матеріала, поэтому для обозовъ съ хлѣбомъ или вовсе не останется подводъ, или такъ мало, что помѣщикъ принужденъ будетъ наймомъ доставлять свой хлѣбъ на рынки; чрезъ это помѣщичьи хозяйства, при сокращеніи запашекъ, понесутъ еще бо́льшія потери. До сего времени почти весь помѣщичій хлѣбъ поставляется на крестьянскихъ подводахъ; при рѣзкомъ нарушеніи нынѣ существующаго порядка отбыванія подводной повинности, Хозяйственное Отдѣленіе само предвидитъ, что можетъ произойти мѣстами пріостановка въ движеніи транспортовъ съ сельскими произведеніями, а вслѣдствіе того и возвышеніе цѣнъ на эти произведенія; но полагаетъ, неизвѣстно по какимъ причинамъ, что такой кризисъ будетъ не продолжителенъ, и что ему будетъ противодѣйствовать легкость добровольныхъ соглашеній съ крестьянами, уже привычными ѣздить съ обозами. Неоспоримо, что, при установившихся правильныхъ добровольныхъ соглашеніяхъ, можно будетъ свободно нанимать крестьянскія подводы; но въ такомъ случаѣ принципъ добровольныхъ договоровъ долженъ быть допущенъ во всѣхъ предметахъ, входящихъ въ составъ крестьянскаго вопроса, и примѣняться какъ къ надѣлу земли въ пользованіе, такъ и ко всѣмъ повинно-

стямъ. Если же относительно отдачи земли и слѣдующей за нее ренты установлять стѣснительныя для помѣщика правила, а допускать добровольныя соглашенія только при наймѣ подводъ, то чрезъ это помѣщики будутъ находиться еще въ худшемъ положеніи; отдавая землю свою за неправильно уменьшенныя повинности, не пользуясь еще вольнымъ трудомъ, и доведенные до необходимости сократить на половину свои запашки, вслѣдствіе уменьшенія обязательныхъ работъ,—владѣльцы должны будутъ для отвоза небольшаго количества своего хлѣба прибѣгать къ найму подводъ у крестьянъ, которые на первое время будутъ запрашивать огромныя цѣны. Поэтому мы предвидимъ, что, ***съ нарушеніемъ нынѣ существующаго порядка отбыванія подводной повинности, во многихъ мѣстностяхъ, и особенно въ губерніяхъ средней полосы, произойдетъ остановка въ подвозѣ хлѣба и возвышеніе цѣнъ на него, на такой періодъ времени, пока будутъ продолжаться неестественныя обязательныя отношенія помѣщиковъ съ крестьянами.***

Въ § в запрещается посылка подводъ (въ оба пути) болѣе, какъ на шесть дней сряду по разсчету верстъ, т. е. 35 для конной и 25 для воловой подводы, что составляетъ въ три дня на лошадь 105 верстъ, а на вола 75 въ одинъ путь; такое ограниченіе можетъ иногда быть стѣснительнымъ для помѣщика. Очень часто случается, что мѣсто спроса и сбыта хлѣба отстоитъ отъ имѣнія на нѣсколько верстъ далѣе. Поэтому, намъ казалось бы справедливымъ, ограничивъ отправку обозовъ трехдневнымъ путемъ, назначать, согласно постановленію многихъ Комитетовъ, по 2 коп. прогонныхъ денегъ за каждую пройденную версту въ четвертый день. Мы не по-

нимаемъ, почему вмѣняется въ непремѣнное условіе, чтобы дни, проведенные въ проѣздѣ (въ оба пути) и въ простоѣ на мѣстѣ сверхъ причитающихся на той недѣлѣ барщинныхъ дней (то есть двухъ) засчитывались каждый *за полтора* рабочихъ дня? При возвращеніи порожнёмъ, крестьяне и безъ того слишкомъ много выиграютъ, если ихъ разсчитать день въ день; но кромѣ того, выраженіе «*простой на мѣстѣ*» опять весьма двусмысленно. Оно конечно можетъ относиться только къ случайной остановкѣ при складкѣ и пріемѣ помѣщичьей клади; но если его не объяснить въ законѣ, то это подастъ поводъ къ злоупотребленіямъ, ибо, зная, что за каждый лишній день, проведенный въ дорогѣ, пріобрѣтается полдня барщины, крестьяне могутъ дѣлать *простой* и посреди пути, ссылаясь то на дурную дорогу, то на малосиліе лошадей. За что же и въ этомъ случаѣ подвергать штрафу помѣщика? Или чѣмъ виноватъ будетъ помѣщикъ, что обозъ его захватила мятель, или что въ обозѣ сыскалась краденая лошадь, которую признали въ пути, остановили обозъ и продержали его день—два лишнихъ. При томъ маломъ количествѣ дней, какимъ позволено располагать помѣщику, Хозяйственное Отдѣленіе и тутъ всѣми мѣрами старается ихъ убавить различными способами. Замѣтимъ еще, что при отправкѣ подводъ въ обозы, обыкновенно требуется на три лошади только по одному подводчику, между тѣмъ ничего не сказано о томъ, наряжаются ли остающіеся крестьяне на пѣшую работу, или и имъ нужно будетъ засчитывать 1½ дня за каждый лишній день, проведенный ихъ лошадьми въ дорогѣ. Конечно, послѣднее заключеніе было бы не совсѣмъ справедливо; но если это обстоятельство не будетъ пояснено, то крестьяне могутъ потребовать, чтобы ихъ сравнили съ товарищами, и отказъ возбудитъ жалобы.

Намъ казалось бы: 1) что время, проведенное въ пути,

должно быть крестьянамъ засчитываемо день въ день, и 2) что нѣтъ никакой надобности дѣлать зачетъ непосредственно по возвращеніи подводъ въ теченіи слѣдующихъ недѣль. Обозы отправляются преимущественно зимой, когда хорошій путь стоитъ постоянно, только въ продолженіи какихъ нибудь двухъ—трехъ недѣль, послѣ чего мятели и ухабы сдѣлаютъ отправку обозовъ затруднительною и слѣдовательно невыгодною для самого помѣщика.

Кромѣ того, намъ кажется, что прибавленіе къ слову «*распутица*» употребленной въ пунктѣ г фразы — «*когда бы она ни случилась,*»—можетъ породить новыя недоразумѣнія. Обыкновенно распутицей называется у насъ время весенняго таянія снѣговъ и осенняя бездорожица — до начала саннаго пути. Случайная же порча дорогъ въ другое время года распутицей не признается. Поэтому и въ § г слѣдовало бы сказать: во время распутицы весною и осенью, а выраженіе «когда бы она ни случилась» исключить.

Ст. 19. Не одни заводы, поименованные въ 19-й ст., въ настоящее время пользуются крѣпостнымъ трудомъ крестьянъ, получающихъ за свою работу надѣлъ земли; къ нимъ должны быть причислены мельницы-крупчатки и другія заведенія, дѣйствующія водою, не принадлежащія къ предпріятіямъ, чисто промышленнымъ. Бо́льшею частію на мельницахъ и на заводахъ, гдѣ производится работа ночью, опредѣлена, сверхъ надѣла земли, особая добавочная плата; поэтому нѣтъ надобности полагать правиломъ, какъ сказано въ § б, чтобы каждая ночь работы считалась за $1^1/_2$ дня, потому что такое исчисленіе весьма трудно примѣнить къ дѣлу. Вообще, гдѣ производится ночная работа, рабочіе раздѣляются на двѣ очереди. Многія работы требуютъ не цѣлой ночи, а только нѣсколько часовъ, напримѣръ: на винокуренныхъ заводахъ нѣко-

торыя работы начинаются со 2–го или 3–го часа ночи, а утромъ кончаются. Какимъ образомъ въ такомъ случаѣ высчитывать часы ночи и переводить ихъ на дни, съ добавленіемъ по разсчету, что придется по правилу о замѣнѣ $1^1/_2$ днями за одну ночь? Такихъ заведеній въ губернiяхъ не много; работы крѣпостныхъ составляютъ исключеніе, а не общее правило; поэтому, для отвращенія неизбѣжной ломки всего заведеннаго порядка, слѣдовало бы оставить, какъ и доселѣ существовало, что одни рабочіе работаютъ днемъ, другіе ночью, за добавочную денежную плату отъ помѣщика.

Подписали:

Членъ отъ Курскаго Губернскаго Комитета *Николай Скарятинъ.*
Членъ отъ Таврическаго Комитета *М. Иваненко.*
Членъ отъ Тульскаго Комитета *Мининъ.*
Членъ отъ Екатеринославскаго Комитета *А. Миклашевскій.*
Членъ отъ Екатеринославскаго Комитета *А. Поль.*
Членъ отъ Таврическаго Комитета *А. Ревеліоти.*
Членъ Пензенскаго Комитета *Литвиновъ.*
Членъ отъ Пермскаго Комитета *П. Дягилевъ.*
Членъ отъ Курскаго Комитета Князь *Мещерскій.*
Членъ отъ Пермскаго Комитета *А. Всеволожскій.*
Членъ отъ Казанскаго Комитета *И. Сокольскій.*
Членъ Херсонскаго Губернскаго Комитета *Г. Соколовъ-Бородкинъ.*
Членъ Вологодскаго Комитета *Пузыревскій.*
Членъ отъ Курскаго Комитета *В. Изъѣдиновъ.*
Членъ Пензенскаго Комитета *Горсткинъ.*
Членъ Орловскаго Комитета *А. Хвостовъ.*
Членъ Оренбургскаго Комитета *Н. Блударовъ.*
Членъ отъ Орловскаго Комитета *И. Хлюстинъ.*
Членъ отъ Смоленскаго Комитета *В. Пенскій.*
Членъ отъ Калужскаго Комитета *Д. Чертковъ.*
Членъ Смоленскаго Комитета *С. Ивановъ.*

## *Докладъ № 15.*

Въ этомъ докладѣ Хозяйственное Отдѣленіе примѣняетъ къ дѣлу заключенія предъидущихъ докладовъ о надѣлѣ земли; и намъ кажется, что сдѣланный опытъ распредѣленія разнообразныхъ нормъ высшаго надѣла по различнымъ мѣстностямъ Россіи показываетъ только несостоятельность принятыхъ правилъ. Мы находимъ много несообразностей и неправильностей въ сдѣланномъ распредѣленіи. Изслѣдованія, которыя были произведены Отдѣленіемъ для опредѣленія высшихъ надѣловъ въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, не имѣли основанія, ни въ правительности системы раздѣленія Россіи на мѣстности, ни въ достаточныхъ данныхъ; а потому, онѣ привели къ выводамъ, часто противорѣчащимъ всѣмъ извѣстнымъ намъ цифрамъ касательно цѣнности земель и наемной платы за оныя. Кажется, что ***размѣръ оброка съ каждой десятины справедливо опредѣляется только цѣнностью земли;*** а между тѣмъ, установляемый Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ размѣръ надѣла, въ самыхъ населенныхъ мѣстностяхъ, гдѣ земля имѣетъ высокую цѣнность, во многихъ случаяхъ, оказывается значительнѣе, чѣмъ въ менѣе населенныхъ мѣстахъ, а слѣдовательно и оброкъ съ десятины дорогой земли будетъ, не только не выше оброка съ десятины менѣе цѣнной земли, но часто еще придется ниже. Иначе и быть не могло, по недостаточности тѣхъ данныхъ, на которыхъ основаны заключенія Отдѣленія.

Мы сказали, что размѣръ оброка, а слѣдовательно и душевой надѣлъ, принимаемый Редакціонными Коммиссіями,

должны соотвѣтствовать цѣнности земли; а ***цѣнность земли не можетъ быть заглазно опредѣлена*** никакими вычисленіями, потому что она ***зависитъ отъ самыхъ разнообразныхъ и многосложныхъ мѣстныхъ условій,*** неопредѣлимыхъ никакими общими соображеніями.

Главное условіе, отъ котораго зависитъ цѣнность земли, есть степень населенности. Между тѣмъ, само Хозяйственное Отдѣленіе признаетъ, что «густота населенія не одинакова, «не только по уѣздамъ, но даже въ разныхъ частяхъ одного «и того же уѣзда (перв. докл. стр. 6).» Неужели есть возможность опредѣлить и исчислить всѣ различія въ густотѣ населенія по всѣмъ уѣздамъ и по различнымъ мѣстностямъ уѣздовъ? Нѣтъ сомнѣнія, что Члены отъ Губернскихъ Комитетовъ знаютъ особенности и числовыя данныя своихъ губерній лучше, нежели Хозяйственное Отдѣленіе; но они не возьмутся сдѣлать подробное описаніе своей губерніи по степени густоты населенія и по цѣнности земли. Какимъ же образомъ Хозяйственное Отдѣленіе берется сдѣлать такое безошибочное распредѣленіе для всей Россіи, долженствующее служить основаніемъ для опредѣленія обязательнаго размѣра дохода каждаго собственника съ его собственности? Подобное распредѣленіе совершенно невозможно, если считаютъ нужнымъ, чтобъ оно было правильно и уравнительно; тѣмъ болѣе, что нѣтъ нигдѣ рѣзкихъ переходовъ отъ одной цифры населенности земли и цѣнности ея къ другой цифрѣ. Во всемъ есть постепенность, и нигдѣ не сходятся рядомъ двѣ мѣстности, представляющія различныя данныя. Всѣ цифры постепенно измѣняются, такъ что нельзя провести опредѣленныхъ граничныхъ линій для разныхъ мѣстностей. Всегда придется такъ, что два смежныхъ имѣнія, расположенныя по обѣимъ сторонамъ про-

веденной границы и представляющія совершенно однѣ условія, будутъ подчинены различнымъ правиламъ надѣла и соотвѣтственнаго размѣра повинностей. Затрудненіе еще увеличивается тѣмъ, что мѣстности съ одинаковыми условіями размѣщены неправильно и входятъ одна въ другую. Если въ учебникахъ можно раздѣлить Государство на губерніи, болѣе или менѣе населенныя, на основаніи среднихъ цифръ, то послѣднія не могутъ быть приняты въ руководство, когда дѣло идетъ объ опредѣленіи узаконяемаго дохода съ собственности и о рѣшеніи судьбы имущественныхъ правъ. Приводимыя Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ среднія цифры населенности разныхъ губерній не могутъ дать понятія объ общемъ характерѣ отдѣльныхъ мѣстностей и о цѣнности земли въ нихъ, тѣмъ болѣе, что не только въ разныхъ уѣздахъ одной губерніи, но и въ отдѣльныхъ частяхъ одного и того же уѣзда, населенность бываетъ различная. Какое заключеніе можно сдѣлать изъ того, что въ какой нибудь губерніи приходится 8 или 10 десятинъ на душу, когда въ предѣлахъ ея есть обширныя мѣстности, гдѣ всей помѣщичьей земли нѣтъ и 4 десятинъ на душу? Сверхъ того, нельзя исчислить количество земель незаселенныхъ и неспособныхъ къ заселенію, которое бываетъ различное въ разныхъ губерніяхъ и не можетъ имѣть вліянія на цѣнность земли населенной.

И такъ, главное условіе цѣнности земли есть густота населенія. Самыя плодородныя земли дешевы при недостаточномъ населеніи, а безплодныя земли получаютъ высокую цѣнность, когда народонаселеніе на нихъ умножится. Въ послѣднемъ случаѣ плодородіе земли возвышается искусственно, посредствомъ обработки и удобренія, такъ что самая посредственная почва можетъ сдѣлаться отмѣнно хлѣбородною и получить возможность прокормить густое народонаселеніе. По-

этому, мы не признаемъ правильнымъ принятое Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ раздѣленіе губерній на черноземныя и нечерноземныя. Въ нечерноземныхъ губерніяхъ есть мѣстности густо населенныя, также какъ есть огромныя пространства черноземной почвы съ самымъ незначительнымъ населеніемъ. Земля съ естественнымъ плодородіемъ можетъ иногда имѣть гораздо низшую цѣнность, чѣмъ земля нехлѣбородная; еще болѣе низкую цѣнность она можетъ имѣть въ сравненіи съ землею нечерноземной мѣстности, получившею искусственное плодородіе.

Кромѣ густоты населенія, цѣнность земли зависитъ еще отъ другихъ обстоятельствъ. Цѣнность всякой собственности соразмѣряется съ доставляемымъ ею доходомъ, а потому продажная и наемная цѣна земли опредѣляется мѣстными цѣнами на сельскія произведенія, удобствами сбыта, разстояніемъ отъ большихъ центровъ потребленія и отъ главныхъ торговыхъ пунктовъ. Если въ одномъ мѣстѣ десятина земли можетъ произвести 15-ть четвертей зерна, продающагося по 2 р. сер., то весь валовой доходъ съ нея будетъ 30 руб. сер.; напротивъ того, если въ другой мѣстности десятина земли можетъ произвести не болѣе 8 четвертей зерна, но продающагося на мѣстѣ по 5 руб., то валовой доходъ съ нея будетъ въ 40 руб. сер. Въ такомъ случаѣ, за вторую десятину заплатятъ никакъ не менѣе, чѣмъ за первую, не смотря на то, что плодородіе ея въ половину менѣе. Еще болѣе разности въ доходѣ будетъ, если нечерноземная десятина получила искусственное плодородіе, которое даетъ ей возможность производить тѣ же 15-ть четвертей зерна, столь цѣнныя по мѣстнымъ условіямъ сбыта. На это обстоятельство Хозяйственное Отдѣленіе вовсе не обратило вниманія: поставивши на первомъ планѣ естественное плодородіе земли, оно утверждаетъ, что кресть-

янскіе надѣлы, при одномъ и томъ же общемъ количествѣ всей помѣщичьей земли на душу, въ нечерноземныхъ губерніяхъ должны быть выше, чѣмъ въ черноземныхъ. Изъ этого выводится заключеніе, что, при одинаковомъ размѣрѣ оброка, въ первыхъ губерніяхъ надѣлъ долженъ быть болѣе, нежели въ послѣднихъ. Нельзя не замѣтить односторонность такого заключенія. Есть обширныя нечерноземныя мѣстности съ самымъ ограниченнымъ надѣломъ весьма цѣнной земли, съ которой получается большой доходъ, и, наоборотъ, есть черноземныя пространства, въ которыхъ надѣлъ огромный или даже неопредѣленный, вслѣдствіе низкой цѣнности земли. Болѣе или менѣе обширные размѣры надѣла должны соотвѣтствовать цѣнности земель, которая болѣе зависитъ отъ двухъ приведенныхъ нами условій, нежели отъ первобытнаго качества почвы.—На основаніи естественнаго плодородія земли, Отдѣленіе старается опредѣлить различные размѣры надѣла въ черноземныхъ и нечерноземныхъ мѣстностяхъ. Оно утверждаетъ, что, въ нечерноземныхъ мѣстностяхъ, бо́льшій надѣлъ нуженъ вслѣдствіе мѣньшаго плодородія почвы, отъ чего для крестьянина нужно бо́льшее количество земли. Еслибы такое основаніе было правильно, то всѣ земли одинаковаго плодородія должны бы быть надѣляемы въ равномъ количествѣ; а мы не видимъ этого съ сдѣланномъ назначеніи высшихъ надѣловъ. Подобное основаніе было бы непримѣнимо на дѣлѣ и совершенно несправедливо, такъ что само Хозяйственное Отдѣленіе принуждено было отступить отъ того начала, которое оно развивало въ соображеніяхъ по докладу № 15. Наемная плата за землю должна соразмѣряться, не съ однимъ количествомъ зерноваго хлѣба, производимаго землею, а и съ мѣстною потребностью въ этомъ хлѣбѣ, съ существующею цѣною на него и съ цѣнностью земли. Правильно установ-

ленный оброкъ долженъ представлять проценты на сумму стоимости земли, и потому не можетъ не соразмѣряться съ существующими разнообразными цѣнами на землю; цѣнность же земли можетъ быть одинаковая въ черноземныхъ и нечерноземныхъ мѣстностяхъ. Отъ плодородія также зависитъ цѣнность земли; но эта причина не самая важная, и впереди ея стоятъ густота населенія и цѣны на хлѣбъ, зависящія отъ удобствъ сбыта.

Указанныя причины опредѣляютъ цѣнность земли для мѣстностей, болѣе или менѣе обширныхъ; сверхъ того, могутъ быть еще особенныя причины, отъ которыхъ зависитъ высокая цѣнность земли для болѣе ограниченныхъ пространствъ, напр. расположеніе на берегу судоходной рѣки, обиліе въ заливныхъ лугахъ, развитіе промысловъ, и проч.

И такъ, если наемная плата за землю должна соразмѣряться съ цѣнностью земли, и если на опредѣленіе этой цѣнности имѣютъ вліяніе условія, независимыя отъ черноземнаго или нечерноземнаго состава почвы, то ***несправедливо поставлять размѣръ надѣла и доходъ съ десятины земли въ зависимость отъ раздѣленія Россіи на полосы черноземную и нечерноземную.*** Хозяйственное Отдѣленіе утверждаетъ, что «при одномъ и томъ «же среднемъ количествѣ всѣхъ вообще помѣщичьихъ земель «въ уѣздѣ нечерноземномъ и въ уѣздѣ черноземномъ, въ пер«вомъ крестьяне надѣлены угодьями въ бо́льшемъ размѣрѣ, «чѣмъ во второмъ.» Не знаемъ, какимъ путемъ Хозяйственное Отдѣленіе дошло до открытія этого факта, а потому не можемъ принять его на вѣру, не смотря на приводимыя *разумныя основанія для оправданія его.* Намъ извѣстны нечерноземныя промышленныя мѣстности съ весьма малымъ надѣломъ земли, и, не смотря на то, крестьяне живутъ тамъ въ бо́ль-

шемъ достаткѣ, чѣмъ иные крестьяне черноземной полосы, пользующіеся гораздо бо́льшимъ надѣломъ. Причина сему та, что, при маломъ надѣлѣ, земля отлично разработана и удобрена, и такимъ образомъ получила искусственное плодородіе, а развившіеся промыслы увеличиваютъ доходы и средства для улучшенія хозяйства крестьянъ. Для оправданія приводимаго нами факта о мѣньшемъ размѣрѣ надѣла во многихъ нечерноземныхъ мѣстностяхъ, мы можемъ также привести *разумныя основанія*: 1) въ промышленныхъ мѣстностяхъ развиты отходные промыслы крестьянъ, а потому мѣстная потребность въ хлѣбѣ менѣе значительна, чѣмъ въ черноземныхъ губерніяхъ; 2) имѣя привычку къ неземледѣльческимъ заработкамъ и получая отъ нихъ большіе доходы, крестьяне промышленныхъ мѣстностей иногда прикупаютъ часть хлѣба для своего потребленія, а потому не имѣютъ надобности въ такомъ большомъ количествѣ земли для своего прокормленія; 3) большая часть нечерноземныхъ земель не можетъ давать хорошихъ урожаевъ безъ удобренія земли, количество же земли, которое крестьяне имѣютъ возможность удобрить, довольно ограниченно, и излишняя, сверхъ этого количества, земля была бы почти совершенно безполезна для крестьянъ;—напротивъ того, въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ не употребляется удобреніе, крестьяне могутъ пахать столько земли, сколько успѣютъ; 4) такъ какъ во многихъ нечерноземныхъ мѣстностяхъ сильно развиты отходные и другіе неземледѣльческіе промыслы, то мѣстное рабочее населеніе въ лѣтнее время недостаточно для обширныхъ запашекъ; — напротивъ того, въ черноземныхъ губерніяхъ, крестьяне большею частью остаются дома и занимаются хлѣбопашествомъ; 5) сверхъ того, въ нечерноземныхъ мѣстностяхъ работы земледѣльческія труднѣе, какъ по свойству почвы, такъ и по необходимости вывозки удобре-

нія,—а потому, тоже самое число работниковъ не успѣетъ обработать столько земли, сколько обработываетъ въ черноземной полосѣ. Хозяйственное Отдѣленіе признаетъ, что количество пахатныхъ земель въ нечерноземныхъ губерніяхъ нѣсколько менѣе, чѣмъ въ черноземныхъ; но за то утверждаетъ, что «въ нечерноземныхъ губерніяхъ требуется бо«лѣе сѣнокосовъ и пастбищъ, потому что паровыя нечерно«земныя поля не даютъ такого корма для скота, какъ черно«земныя, и потому что самые сѣнокосы и пастбища представ«ляютъ скудные урожаи травъ, и чѣмъ скуднѣе урожаи, тѣмъ «болѣе должно быть пространство (первон. докл. стр. 26).» Какъ ни убѣдительно это выражено, однако мы можемъ указать на случаи, представляющіе противорѣчіе приведенному замѣчанію. Во многихъ мѣстностяхъ, непринадлежащихъ къ числу черноземныхъ, крестьянское хозяйство сложилось слѣдующимъ образомъ: большая часть надѣленной крестьянамъ земли состоитъ подъ пашнею; сѣнокосы расположены только среди и около полей, а потому весьма цѣнны и производительны; отдѣльныхъ пастбищъ или выгоновъ *вовсе* нѣтъ; скотъ пасется на незанятыхъ поляхъ (сперва въ яровомъ, до посѣва овса, потомъ въ паровомъ, далѣе въ озимомъ, по уборкѣ ржи, и наконецъ опять въ яровомъ); по малому количеству покосовъ, крестьяне часто нанимаютъ ихъ въ другихъ имѣніяхъ за деньги или за изпольное кошеніе, и, не смотря на то, они накопляютъ довольно удобренія, чтобы унавозить все паровое поле. Такое хозяйство не подходитъ подъ правила Хозяйственнаго Отдѣленія; но, тѣмъ не менѣе, есть обширныя мѣстности съ подобнымъ хозяйствомъ, обусловливающимся какъ высокою цѣнностью земли, такъ и производительностью ея, вслѣдствіе долговременнаго воздѣлыванія и постояннаго унавоживанія.

Изъ приведенныхъ обстоятельствъ видно, что ***размѣръ надѣла можетъ зависѣть также отъ большей или меньшей разработки земли,*** а слѣдовательно, опять таки отъ бо́льшей или мѣньшей цѣнности ея.

Впрочемъ, еслибы была необходимость раздѣлить Россію на полосы, то нѣтъ никакой возможности правильно сдѣлать такое раздѣленіе, потому, что для этого нѣтъ достаточныхъ данныхъ. ***Вѣрно опредѣлить цѣнность земли и свойство почвы по отдѣльнымъ мѣстностямъ совершенно невозможно;*** а потому, всякое распредѣленіе обязательныхъ размѣровъ надѣла и оброка для разныхъ мѣстностей и уѣздовъ будетъ несправедливо и произвольно. Различные роды почвы постепенно сливаются вмѣстѣ, такъ что нельзя провести точную граничную линію между ними. Хозяйственное Отдѣленіе соглашается съ этимъ; однако полагаетъ, что въ причисленіи уѣзда къ той или другой полосѣ «положительное законное опредѣленіе предпочтительнѣе болѣе «или менѣе произвольнаго рѣшенія какого либо лица или мѣ«ста.» Но развѣ рѣшеніе Хозяйственнаго Отдѣленія о причисленіи какой нибудь мѣстности къ черноземной или нечерноземной полосѣ не будетъ еще чаще произвольно, при отсутствіи тѣхъ свѣдѣній, которыя могутъ имѣть мѣстныя власти? Впрочемъ, для исправленія неизбѣжныхъ ошибокъ, Отдѣленіе допускаетъ перечисленіе имѣній изъ одной мѣстности въ другую, по разсмотрѣніи этого обстоятельства мѣстнымъ учрежденіемъ и по утвержденіи рѣшенія особо установленнымъ порядкомъ. Признаемся, что мы съ большимъ недовѣріемъ смотримъ на всѣ подобныя перечисленія, отъ которыхъ будетъ зависѣть бо́льшій или мѣньшій доходъ съ имѣнія, бо́льшій или мѣньшій размѣръ вознагражденія за отчуждаемую отъ помѣщика землю. При отсутствіи очевидныхъ признаковъ и

доказательствъ, едва ли можно ожидать правильныхъ перечисленій, хотя бы дѣла о нихъ разсматривались и въ среднихъ и въ высшихъ инстанціяхъ. Мы думаемъ, что явно ошибочна та система и невѣренъ тотъ путь, которые приводятъ къ операціямъ въ родѣ этихъ перечисленій. А несомнѣнно, что онѣ совершенно неизбѣжны послѣ произвольнаго рѣшенія объ установленіи разнообразныхъ размѣровъ дохода въ разныхъ мѣстахъ Россіи.

Мы сказали, что сдѣланное Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ распредѣленіе надѣловъ по мѣстностямъ не могло быть правильно по недостаточности данныхъ, служившихъ основаніемъ для этого распредѣленія. Эти данныя двухъ родовъ: 1) свѣдѣнія, представленныя помѣщиками, съ средними выводами изъ нихъ, сдѣланными въ Губернскихъ Комитетахъ, и 2) общія статистическія цифры, собираемыя Губернскими Комитетами о земскихъ повинностяхъ. Вообще, ни тѣ, ни другія не представляютъ той вѣрности и полноты, которыя необходимы для установленія по нимъ узаконяемаго дохода съ собственности. Само Хозяйственное Отдѣленіе замѣчаетъ, что цифры, выведенныя Губернскими Комитетами, не вѣрны, какъ вслѣдствіе различія въ способахъ вывода ихъ, такъ и по невѣрности доставленныхъ въ Комитеты свѣдѣній. Причиною этому было то обстоятельство, что, во многихъ губерніяхъ, описанія имѣній составлялись наскоро. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, земли не измѣрены и количество ихъ показывалось помѣщиками или ихъ старостами на основаніи неточныхъ соображеній; надѣлъ крестьянъ приблизительно извѣстенъ только въ самыхъ населенныхъ мѣстностяхъ, а въ многоземельныхъ уѣздахъ онъ не только не измѣренъ, но даже и не отдѣленъ отъ господскихъ земель; не зная количества земли, состоящей въ пользованіи крестьянъ, многіе помѣщики опредѣляли её

просто по числу крестьянскихъ тяглъ, принявши произвольную цифру надѣла на тягло. Исчисляя количество земли по посѣву, многіе вовсе не принимали въ счетъ зе́мли, состоящія подъ пустошами и зарослями; другіе показывали всю землю, состоящую въ пользованіи крестьянъ, пахатную, луговую, пустошную и неудобную, и часто преувеличивали дѣйствительное количество ея. По нѣкоторымъ уѣздамъ получены описанія только небольшой части имѣній, такъ что средняя цифра по уѣзду окажется совершенно неправильная. Повѣрка описаній на мѣстѣ Членами Комитетовъ, во многихъ губерніяхъ, вовсе не могла быть, потому что, до открытія засѣданій Комитетовъ, помѣщики успѣли доставить самое незначительное число описаній. Да еслибъ помѣщики и успѣли составить всѣ описанія въ срокъ, для нѣкоторыхъ Комитетовъ не было возможности повѣрить описанія по всѣмъ имѣніямъ, потому что, до начала засѣданій, оставалось не болѣе какъ три недѣли осенняго времени, а въ иныхъ уѣздахъ число помѣщичьихъ имѣній болѣе тысячи. Всѣ эти обстоятельства были причиною того, что выведенныя среднія цифры весьма часто невѣрны, такъ что иногда въ малоземельныхъ уѣздахъ выведенный средній надѣлъ оказывался болѣе, чѣмъ въ многоземельныхъ. Поэтому, и выводы Хозяйственнаго Отдѣленія, основанные на такихъ цифрахъ, не могутъ внушить къ себѣ полнаго довѣрія. А между тѣмъ, этими выводами рѣшается вопросъ объ установленіи неизмѣннаго нормальнаго размѣра дохода каждаго собственника съ его собственности и о продажной цѣнности его земли. Вообще же весьма трудно примѣнять среднія цифры къ частнымъ случаямъ, потому что онѣ не придутся къ особенностямъ каждаго отдѣльнаго имѣнія. — Тоже самое замѣчаніе слѣдуетъ сдѣлать и относительно цифръ Комитетовъ о земскихъ повинностяхъ. Эти цифры выводятся

не тщательно и собираются Становыми Приставами еще менѣе тщательно; да и весьма трудно собрать всѣ необходимыя свѣдѣнія о количествѣ земли, когда большая часть ея неизмѣрена. Невѣрность цифръ доходитъ иногда до того, что Хозяйственному Отдѣленію приходится напр. опредѣлять душевой надѣлъ крестьянъ въ 4 дес. въ уѣздѣ, гдѣ Комитетъ о земскихъ повинностяхъ показываетъ *всей* помѣщичьей земли только 3, 8 дес. на душу (стр. 28). Въ другомъ уѣздѣ неточность показаній о количествѣ помѣщичьей земли простирается до колебанія между цифрами 11, 2 дес. и 41 дес. на душу (стр. 33). Можно привести много примѣровъ подобной недостовѣрности цифръ.

Кромѣ того, оказываются неправильности въ самомъ способѣ, которымъ Хозяйственное Отдѣленіе дѣлало выводы. Мы считаемъ необходимымъ указать на нѣкоторыя изъ такихъ неправильностей:

Во 1-хъ) При выводѣ среднихъ цифръ надѣла, не обращено вниманія на число оброчныхъ и издѣльныхъ имѣній въ каждой мѣстности, а просто сосчитано общее количество земли, отведенной крестьянамъ. Въ оброчныхъ имѣніяхъ весьма часто вся земля помѣщика состоитъ въ пользованіи крестьянъ; переводя имѣніе съ барщины на оброкъ, многіе помѣщики предоставляютъ и свои хуторскія земли крестьянамъ. Если, не смотря на то, помѣщику сохраняется право на третью часть его земли, то эта третья часть должна бы быть исключена изъ количества крестьянскаго надѣла въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ вся помѣщичья земля, или болѣе $^2/_3$ оной, состоитъ въ пользованіи крестьянъ. Иначе переводъ нѣсколькихъ имѣній съ барщины на оброкъ или существованіе большихъ оброчныхъ имѣній въ уѣздѣ повели бы къ неправильнымъ заключеніямъ о количествѣ земли, потребной для крестьянъ въ

данной мѣстности. Слѣдовательно, въ выводахъ Хозяйственнаго Отдѣленія крестьянскій надѣлъ тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ много оброчныхъ имѣній, оказывается преувеличеннымъ. Нельзя считать всю землю помѣщика необходимою для надѣла крестьянъ по той только причинѣ, что помѣщикъ не пользовался никакою частью своей земли.

Во 2-хъ) Въ многоземельныхъ мѣстностяхъ неправильно сочтена состоящею въ крестьянскомъ надѣлѣ вся земля, которою самъ помѣщикъ не пользуется. Нѣтъ дѣйствительнаго владѣнія такимъ большимъ количествомъ земли, какъ напр. 8 десятинъ на душу, т. е. 20 десятинъ на тягло. Такое количество несоотвѣтствуетъ, ни потребностямъ крестьянъ, ни силамъ и оборотнымъ капиталамъ ихъ. Если въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ и показано такое колпчество при крестьянскихъ селеніяхъ, то оно не состоитъ въ дѣйствительномъ пользованіи крестьянъ: это земля, изъ которой значительная часть оставлялась, до времени, при землѣ крестьянскаго надѣла только потому, что помѣщикъ не хотѣлъ самъ пользоваться ею. А, между тѣмъ, назначеніе такихъ большихъ надѣловъ можетъ имѣть важныя послѣдствія для тѣхъ мѣстъ, гдѣ слишкомъ высокія цифры надѣла приходятся единственно по той причинѣ, что во многихъ имѣніяхъ еще не сдѣлано точнаго опредѣленія границъ земли, состоящей въ пользованіи крестьянъ; или гдѣ помѣщикъ предоставлялъ всю свою землю крестьянамъ.

Въ 3-хъ) При установленіи высшихъ размѣровъ, принимались въ разсчетъ свѣдѣнія только по тѣмъ имѣніямъ, въ которыхъ болѣе 100 душъ. Если имѣнія отъ 20 до 100 душъ подчиняются общимъ правиламъ, то не было причины исключать ихъ изъ разсчета, при выводѣ тѣхъ среднихъ цифръ, отъ которыхъ будетъ зависѣть рѣшеніе о бо́льшемъ или мѣньшемъ

доходѣ съ этихъ имѣній. Нельзя полагать, чтобъ такія имѣнія не имѣли большаго вліянія на средніе выводы въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ помѣщичья собственность раздроблена на мелкія помѣстья. Точно также большія оброчныя имѣнія совершенно измѣнятъ цифру обыкновеннаго мѣстнаго надѣла въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ эти имѣнія содержатъ значительную часть всего мѣстнаго народонаселенія.

Въ 4-хъ) Не установляется никакого соотвѣтствія между высшимъ надѣломъ крестьянъ и количествомъ всей помѣщичьей земли. Въ одну и ту же мѣстность попадаютъ уѣзды съ 6-ю и съ 15 дес. земли на душу (табл. стр. 11). Одно и тоже количество надѣла, $5^1/_2$ дес. на душу, требуется въ уѣздахъ, гдѣ всей помѣщичьей земли 33 дес. и гдѣ ея только 5,8 десятинъ на душу (табл. стр. 7). Точно также и размѣръ отрѣзокъ оказывается въ разныхъ мѣстностяхъ самый разнообразный. Въ однихъ уѣздахъ вовсе не будетъ отрѣзки, въ другихъ отрѣзки выходятъ по нѣскольку десятинъ на душу. Мы не говоримъ, чтобы, при принятой системѣ, было легко избѣжать этой неправильности; но думаемъ, что неизбѣжность такихъ неправильностей говоритъ противъ основательности самой системы.

Въ 5-хъ) Не принято въ разсчетъ возвышеніе цѣнности земли при расположеніи селенія и полей на берегахъ рѣкъ. Въ дѣйствительности, земли береговыя бываютъ, большею частью, много дороже прочихъ земель, какъ по удобствамъ, доставляемымъ рѣкою, такъ и потому, что прирѣчные поля и луга несравненно производительнѣе другихъ. По этой причинѣ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, имѣнія, расположенныя по теченію рѣкъ, продаются гораздо дороже прочихъ имѣній той же мѣстности.

Въ 6-хъ) Не приняты въ соображеніе составныя части на-

дѣла. Если, въ какой нибудь мѣстности, конопляники цѣнятся въ шесть разъ дороже полевой земли, а заливные луга въ три раза, то тягловой надѣлъ можетъ представлять различную цѣнность, смотря по количеству земли каждаго рода: при 1 дес. конопляника, $1^1/_2$ дес. заливнаго луга и $4^1/_2$ дес. прочихъ земель, цѣнность надѣла будетъ въ полтора раза дороже другаго надѣла, въ которомъ конопляниковъ и заливныхъ луговъ только по $^1/_2$ дес., а остальныя 6 десятинъ состоятъ изъ пашни и суходольныхъ покосовъ.

Вслѣдствіе указаннаго недостатка въ данныхъ, а также и по неправильности способа опредѣленія надѣловъ, въ распредѣленіи послѣднихъ оказывается весьма много несообразностей и противорѣчій съ существующими цѣнами на землю. На это будетъ подробное указаніе въ нашихъ замѣчаніяхъ, касающихся каждой губерніи отдѣльно. Но здѣсь мы должны сдѣлать еще нѣсколько общихъ замѣчаній касательно нѣкоторыхъ неправильныхъ соображеній и заключеній доклада № 15.

При установленіи высшихъ надѣловъ предположено принять за правило: 1) чтобы отрѣзкѣ подверглось возможно ограниченное число селеній, дабы она не лишила крестьянъ нынѣшнихъ средствъ существованія, и 2) чтобы, сколь возможно, не измѣнился нынѣшній доходъ помѣщика съ его поземельной собственности.

Нынѣшнія средства существованія крестьянъ опредѣлялись потребностями крѣпостнаго состоянія. Въ независимомъ положеніи, крестьяне будутъ имѣть новыя средства къ обезпеченію своего существованія, да и деревенскія поля будутъ лучше обработываться и сдѣлаются производительнѣе, особенно по выходѣ изъ общиннаго владѣнія съ передѣлами; сверхъ того, всегда останется возможность нанимать у землевладѣльцевъ даже бо́льшее противъ прежняго количество угодій.

Безъ отдачи крестьянамъ, помѣщики не будутъ имѣть возможности извлекать доходъ изъ всѣхъ своихъ земель. — Что же касается до дохода помѣщика, то предлагаемыя основанія надѣла не достигаютъ предположенной цѣли сохраненія прежнихъ доходовъ, потому что принятая система надѣловъ и основанное на ней опредѣленіе размѣра повинностей, во многихъ имѣніяхъ, сокращаютъ доходъ помѣщика на половину.

Далѣе, приводимыя на стр. 24-й причины для того, чтобы въ степныхъ мѣстностяхъ оставить въ непосредственномъ владѣніи помѣщика не менѣе половины всей его земли, точно также примѣняются и къ прочимъ мѣстностямъ, особенно къ многоземельнымъ.

Ст. 9-я исключаетъ неудобныя мѣста, находящіяся среди крестьянскаго надѣла, изъ счета количества земли, за которую крестьяне должны отбывать повинности. Но ***нѣтъ такой земли, которая бы ничего не стоила.*** При правильныхъ отношеніяхъ, чѣмъ лучше земля, тѣмъ дороже платится за нее, а чѣмъ она хуже, тѣмъ менѣе плата. ***Сколько платить за какую землю, можетъ правильно опредѣлить только свободный договоръ;*** никакая регламентація не приведетъ къ правильному опредѣленію. Самыя неудобныя земли могутъ доставлять доходъ. Примѣчаніе 1-е сохраняетъ за помѣщикомъ право добывать камень, песокъ и глину на его собственной землѣ, *безъ всякаго за то вознагражденія крестьянамъ:* въ дополненіе къ этому примѣчанію, слѣдовало бы сказать, что крестьяне не могутъ добывать никакихъ произведеній съ земли, за которую не платятъ собственнику оной. Примѣчаніе 3-е допускаетъ отдѣленіе неудобныхъ мѣстъ отъ крестьянскихъ земель только въ томъ случаѣ, если помѣщикъ пожелаетъ обратить ихъ изъ неудобныхъ въ удобныя: намъ кажется, что, во всякомъ слу-

чаѣ, ***вся земля, за которую ничего не платится помѣщику, должна быть въ полномъ его распоряженіи,*** тѣмъ болѣе, что иногда эти неудобныя зѣмли могутъ имѣть высокую цѣнность. Въ болотѣ можетъ быть торфъ; съ каменистыхъ овраговъ можетъ быть большой доходъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ потребность въ камнѣ большая; самыя дурныя зѣмли, находящіяся близъ селенія, могутъ быть нужны и полезны для крестьянъ, и въ такомъ случаѣ странно было бы исключать ихъ изъ числа надѣла, за который слѣдуетъ плата помѣщику. Нельзя не обратить вниманія и на то обстоятельство, что исключеніе неудобныхъ мѣстъ изъ счета земель, за которыя платится помѣщику, поведетъ къ безпрестаннымъ спорамъ, считать ли землю удобною или неудобною; измѣреніе неудобныхъ мѣстъ будетъ также затруднительно, если онѣ окажутся разбросаны отдѣльными клочками по всему пространству земли крестьянскаго пользованія. Въ послѣднемъ случаѣ помѣщику не будетъ возможности пользоваться своею землею, за которую крестьяне не обязаны платить ему, но которою они все таки будутъ пользоваться.

Что же касается до предоставляемаго мѣстнымъ учрежденіямъ разграниченія мѣстностей (ст. 11), то и мѣстныя власти не будутъ имѣть возможности правильно и безобидно произвести такое разграниченіе. Предоставляемое имъ право увеличенія повинностей въ мѣстахъ, гдѣ крестьяне пользуются особенно цѣнными поёмными пространствами, ограничиваетъ возвышеніе нормальной платы только для поёмныхъ земель, между тѣмъ, какъ могутъ быть и другіе случаи явной несоразмѣрности нормальнаго оброка съ цѣнностью земли.

Замѣчаніе Хозяйственнаго Отдѣленія (перв. докл. стр. 2) о необходимости установить высшій предѣлъ крестьянскаго

надѣла, съ цѣлью возвращенія излишнихъ земель въ непосредственное владѣніе помѣщика въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ помѣщики «*по своему великодушію*» предоставляли крестьянамъ чрезмѣрно большіе земельные надѣлы, — это замѣчаніе противорѣчитъ другимъ заключеніямъ того же Отдѣленія, признавшаго, что не должно быть ни въ чемъ ухудшенія быта крестьянъ. По освобожденіи ихъ, оброкъ можетъ выражать только поземельную наемную плату, которая должна соразмѣряться съ количествомъ надѣла; за чѣмъ же отрѣзывать излишнія земли, если положено, чтобы крестьяне платили не болѣе прежняго, въ тѣхъ случаяхъ, когда оброкъ, назначенный прежде помѣщиками, *по ихъ великодушію*, былъ слишкомъ малый и ниже установляемаго нормальнаго размѣра? Не все ли равно, приводя въ извѣстность надѣлъ, законно возвысить существовавшій оброкъ, или, оставляя прежній оброкъ, уменьшить существующій надѣлъ земли? Не въ равной ли степени справедливо дѣлать обязательнымъ *великодушіе*, проявлявшееся въ маломъ размѣрѣ оброка, или то, по которому предоставлялось крестьянамъ пользованіе неопредѣленнымъ или большимъ количествомъ земли? Мы дѣлаемъ это замѣчаніе не съ тѣмъ, чтобы доказывать возможность избѣжать уменьшеніе существовавшаго надѣла, который до нынѣ имѣлъ характеръ временнаго и неопредѣленнаго: мы хотимъ только показать, что принятыя Отдѣленіемъ основанія ведутъ къ неизбѣжнымъ противорѣчіямъ.

Послѣднее замѣчаніе наше на докладъ № 15-й касается соображеній Хозяйственнаго Отдѣленія по вопросу о наименьшемъ размѣрѣ надѣла и о бытѣ безземельныхъ крестьянъ. Говоря о томъ улучшеніи быта, которое для крестьянъ послѣдуетъ при самомъ наименьшемъ размѣрѣ надѣла, Отдѣленіе представляетъ слѣдующія соображенія (первон. докл. стр. 37 и 38):

«Какъ бы нибылъ малъ наимѣньшій размѣръ надѣла, бытъ «безземельныхъ крестьянъ сдѣлается лучше. Они *лишаются* «*мѣсячнаго содержанія*, но за то, *вмѣсто 6-ти дневной повин-* «*ности*, они будутъ нести самую легкую барщину или самый «легкій оброкъ. Еслибы всѣ, или бо́льшая часть крестьянъ, «были *поставлены въ такое положеніе*, то крестьянское сосло- «віе, *выйдя изъ юридической зависимости*, впало бы *въ матері-* «*альную* и, во многихъ случаяхъ, болѣе тяжкую зависимость «отъ землевладѣльцевъ.» Эти слова требуютъ особеннаго вни-манія: въ нихъ бытъ крестьянъ и будущія отношенія ихъ къ другимъ сословіямъ представляются въ какомъ то неяс-номъ видѣ. Здѣсь говорится о безземельныхъ крестьянахъ, получающихъ мѣсячное содержаніе, исполняющихъ шестидневную повинность, слѣдовательно, разумѣются тѣ крестья-не, которые не имѣютъ никакого хозяйственнаго обзаве-денія, ни своей запашки, а состоятъ на положеніи дворо-выхъ людей. Мы не знаемъ, какимъ образомъ будетъ возмож-но надѣлить ихъ землею и на чей счетъ обзавести хозяй-ствомъ: переводъ безземельныхъ крестьянъ на землю весьма затруднителенъ въ исполненіи, обойдется очень дорого и не нуженъ, ни для самихъ крестьянъ, ни для прочихъ сословій Государства. Онъ затруднителенъ, потому что весьма часто не найдется земли для отвода безземельнымъ крестьянамъ, ко-торые нерѣдко сами противятся такому устройству. Обзаведеніе всѣми хозяйственными потребностями стоитъ дорого, и, если новоустроенные крестьяне должны будутъ возвратить эти из-держки, то они предпочтутъ накопить деньги свободнымъ трудомъ и потомъ уже устроиваться на хозяйство. Къ тому же, это и не нужно для немногочисленныхъ безземельныхъ крестьянъ, которые, по освобожденіи отъ крѣпостной зависи-мости, будутъ поставлены въ свободное положеніе по вступ-

ленію въ договоры о работѣ и сами найдутъ выгодное употребленіе своихъ силъ и способностей. Далѣе, Хозяйственное Отдѣленіе забываетъ, что здѣсь рѣчь идетъ объ *освобожденныхъ* крестьянахъ, для которыхъ, безъ надѣла земли, не можетъ быть ни *мѣсячнаго содержанія*, ни шестидневной обязательной повинности. Можно сравнивать положеніе ихъ, при обязательномъ маломъ надѣлѣ земли за обязательныя повинности, только съ тѣмъ положеніемъ, которое было бы возможно для нихъ, безъ надѣла земли, но съ полною свободою касательно употребленія своихъ силъ и способностей. Мы полагаемъ, что послѣднее положеніе было бы много выгоднѣе перваго, потому что, при большомъ требованіи на трудъ, они могли бы выговорить себѣ хорошее вознагражденіе за свою работу, вмѣсто того, чтобы нести обязательную повинность за небольшое количество земли, которою они не привыкли пользоваться и которая будетъ связывать ихъ и препятствовать ихъ свободному развитію и независимому устройству. Мы не понимаемъ выраженія: «*еслибы всѣ или большая часть крестьянъ были поставлены въ такое положеніе* (безземельное).» При свободныхъ отношеніяхъ крестьяне не будутъ поставлены въ безземельное положеніе, и нѣтъ надобности дѣлать предположеніе о невозможномъ. Получивши право перехода, они имѣли бы возможность добровольно и выгодно уговориться объ условіяхъ и срокѣ найма земли. Предложеніе наемной земли въ Россіи весьма большое, а, съ освобожденіемъ крестьянъ, будетъ еще больше. Помѣщикамъ нечего дѣлать со всѣми своими землями, если не отдавать большую часть ихъ въ наймы, потому что, при вольномъ наймѣ работниковъ, они не могутъ имѣть достаточныхъ капиталовъ для прежнихъ обширныхъ хозяйствъ, за которыми и надзоръ совершенно невозможенъ, слѣдовательно такія хозяйства были бы въ убытокъ. По осво-

божденіи крестьянъ, количество наемной земли не уменьшится, а увеличится. Поэтому, еслибы крестьяне были свободны въ выборѣ мѣста и въ соглашеніяхъ объ условіяхъ найма земли, всѣ тѣ изъ нихъ, для которыхъ полезно и нужно оставаться земледѣльцами, имѣли бы полную возможность выгодно и прочно устроиться на наемной или покупаемой землѣ, и не могли бы быть поставлены въ безземельное положеніе. Справедливыя условія найма будутъ зависѣть отъ отношенія предложенія къ требованію наемныхъ земель. Поэтому, мы не можемъ согласиться, чтобы, при выходѣ изъ юридической зависимости, крестьяне могли впасть въ матеріальную зависимость. Предложеніе земель огромное; требованіе на трудъ большое, и все болѣе и болѣе усиливается: слѣдовательно, всѣ выгоды на сторонѣ крестьянъ, и, если нѣкоторые изъ нихъ и останутся безъ земли, то развѣ только тѣ, которые вовсе не имѣютъ возможности вести самостоятельное хозяйство, или которые не склонны къ земледѣлію, а привыкли къ другимъ, болѣе выгоднымъ, промысламъ. Впрочемъ, есть нѣкоторая неизбѣжная зависимость наемщика отъ собственника, которую прекратить невозможно, не отвергнувши самаго понятія о собственности. Зависимость отъ капитала, въ томъ или другомъ видѣ, всегда будетъ, и въ ней нѣтъ ничего незаконнаго, потому что эта зависимость обоюдная. Чтобы уничтожить эту зависимость, надобно будетъ прибѣгать къ произвольнымъ мѣрамъ, стѣснительнымъ и затруднительнымъ для обѣихъ сторонъ. Надобно будетъ извратить основныя понятія о правахъ личныхъ и имущественныхъ. Мы не желаемъ обезземеленія крестьянъ и отобранія у нихъ надѣленныхъ земель; но утверждаемъ, что этого не можетъ быть при признаніи полнаго права землевладѣльца на его собственность, потому что, если помѣщикъ имѣетъ много земель, то не для того только, чтобъ

хвастаться своимъ поземельнымъ богатствомъ, и не для того, чтобы лишать другихъ возможности пользоваться землею, а для того, чтобы получать доходъ съ своей земли и, слѣдовательно, отдавать ее въ наймы. Если смотрѣть на взаимныя отношенія собственниковъ и наемщиковъ земли съ точки зрѣнія Хозяйственнаго Отдѣленія, то противъ другихъ собственниковъ пришлось бы произнести еще болѣе строгій приговоръ, чѣмъ о землевладѣльцахъ. Еслибы предположить, что владѣльцы домовъ могутъ вздумать не отдавать ихъ въ наймы, то нужно бы принимать стѣснительныя мѣры противъ домовладѣльцевъ для того, чтобы всѣ наёмщики не остались на улицѣ; еслибы торгующимъ жизненными припасами пришла мысль не продавать ихъ въ теченіи нѣсколькихъ дней, то всѣ жители города умерли бы съ голода; еслибы торгующіе дровами прекратили ввозъ и продажу оныхъ, то мы бы всѣ замерзли. Но противъ возможности осуществленія такихъ предположеній говоритъ собственный интересъ всѣхъ этихъ лицъ. Общество застраховано противъ подобныхъ случайностей частными выгодами всѣхъ собственниковъ. Всѣ интересы отдѣльныхъ лицъ и сословій естественно и взаимно уравновѣшиваются въ обществѣ. Что касается до наемной платы за землю, то возвышенію ея противодѣйствуетъ обиліе земель въ Россіи. И если мы считаемъ необходимымъ допущеніе добровольныхъ условій о наймѣ земли, то мы вовсе незаслуживаемъ упрека въ желаніи обезземеленія крестьянъ или наложенія на нихъ тягостныхъ условій. Во многихъ случаяхъ потери помѣщиковъ будутъ гораздо значительнѣе при системѣ свободныхъ договоровъ, чѣмъ при установленіи обязательныхъ отношеній; но мы все таки желаемъ свободныхъ договоровъ, потому что мы вполнѣ убѣждены, что, при установленіи условій пользованія крестьянъ помѣщичьею землею, нѣтъ другаго средства огра-

дить неприкосновенность собственности и личную свободу крестьянъ. Мы ***желаемъ свободы, а не обязательныхъ отношеній,*** потому что мы увѣрены, что ***всякія обязательныя отношенія будутъ не лучше крѣпостныхъ отношеній для обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ.*** Несомнѣнно, что на первое время свободные договоры и право перехода понизили бы наемную плату за землю; но еслибы, впослѣдствіи, наемная плата должна была много возвыситься, то все таки было бы несправедливо приписывать намъ односторонніе виды на будущее вознагражденіе за временныя пожертвованія. *Во 1-хъ*, возвышеніе наемной платы окажется не скоро, какъ потому, что часть населенія малоземельныхъ мѣстностей перейдетъ на плодородныя незаселенныя пространства, такъ и потому, что контракты о наймѣ земли крестьянами не могутъ быть заключаемы на короткіе сроки. *Во 2-хъ*, возвышеніе наемной платы неизбѣжно и при недобровольномъ опредѣленіи ея: мы не вѣримъ, чтобъ предположеніе Редакціонныхъ Коммиссій о *неизмѣняемости* повинностей могло быть принято Правительствомъ, потому что это было бы уже не стѣсненіе собственности, а отнятіе оной.

И такъ, нашъ отвѣтъ на соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія касательно обезземеленія крестьянъ состоитъ въ томъ, что обезземеленіе значительнаго числа крестьянъ не будетъ и не можетъ быть; если же, при свободныхъ договорахъ, и будутъ немногіе случаи обезземеленія, то они будутъ гораздо рѣже, чѣмъ при системѣ обязательныхъ отношеній.

**Подписали:**

**Членъ отъ Курскаго Комитета *Николай Скарятинъ*.**
**Членъ отъ Тульскаго Комитета *Василій Мининъ*.**

Членъ отъ Вологодскаго Комитета *И. Эндоуровъ.*
Членъ отъ Екатеринославскаго Комитета *А. Миклашевскій.*
Членъ отъ Таврическаго Комитета *А. Ревеліоти.*
Членъ отъ Смоленскаго Комитета *В. Пенскій.*
Членъ Херсонскаго Губернскаго Комитета *Г. Соколовъ-Бородкинъ.*
Членъ Вологодскаго Комитета *Пузыревскій.*
Членъ Курскаго Комитета *В. Изъѣдиновъ.*
Членъ отъ Пермскаго Комитета *А. Всеволожскій.*
Членъ отъ Пермскаго Комитета *П. Дягилевъ.*
Членъ Таврическаго Комитета *М. Иваненко.*
Членъ отъ Смоленскаго Комитета *С. Ивановъ.*
Членъ отъ Казанскаго Комитета *И. Умовъ*
Членъ отъ Орловскаго Комитета *Н. Хлюстинъ.*
Членъ Олонецкаго Комитета *К. Зоммеръ.*
Членъ Орловскаго Комитета *А. Хвостовъ.*
Членъ Екатеринославскаго Комитета *А. Поль.*
Членъ отъ Казанскаго Комитета *И. Сокольскій.*
Членъ Самарскаго Комитета *Б. Обуховъ.*
Членъ Пензенскаго Комитета *Литвиновъ.*
Членъ Оренбургскаго Комитета *Н. Блударовъ.*
Членъ Пензенскаго Комитета *Горсткинъ.*
Членъ отъ Калужскаго Комитета *Д. Чертковъ.*
Членъ отъ Курскаго Комитета Князь *Мещерскій.*
Членъ отъ Могилевскаго Комитета Князь *Любомірскій.*
Членъ отъ Витебскаго Комитета *А Цыхановицкій.*
Членъ Могилевскаго Комитета *Э. Жуковскій.*

---

## *Докладъ № 16-й.*

### Порядокъ исполненія натуральныхъ повинностей.

Правила, изложенныя въ этомъ докладѣ, служатъ лучшимъ доказательствомъ затрудненій, которыя можетъ встрѣтить у насъ введеніе обязательныхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами. Ихъ неточность и неопредѣленность можетъ только подать поводъ къ безпрестаннымъ недоразумѣніямъ и спорамъ, и остановить весь ходъ нашего хозяйства. Что значитъ напр. требованіе (ст. 4), чтобы работы, по свойству своему, были невредны для здоровья крестьянъ? Всякая работа подъ открытымъ небомъ можетъ вредить здоровью: осен-

ння пахата взметовъ, производимая часто при холодномъ дождѣ, весенніе посѣвы при сильныхъ утренникахъ, мочка пеньки во время заморозковъ, прудка плотинъ и много другихъ работъ вредятъ иногда здоровью, а между тѣмъ выполненіе ихъ необходимо въ хозяйствѣ.

Почему ст. 6-я запрещаетъ требовать крестьянъ на работу далѣе 12-ти-верстнаго разстоянія отъ мѣста жительства? Это постановленіе можетъ совершенно уничтожить помѣщичье хозяйство въ губерніяхъ средней полосы Россіи, гдѣ существуютъ огромныя села и слободы, расположенныя на нѣсколько верстъ длины по берегу рѣки, на самомъ концѣ дачи, и гдѣ полевыя земли протягиваются вглубь узкими полосами, иногда верстъ на 15-ть. Точно также въ степныхъ мѣстностяхъ самый способъ хозяйства требуетъ огромныхъ пространствъ, и покосы вообще отстоятъ отъ мѣста населенія несравненно далѣе, чѣмъ на 12-ть верстъ.

Ст. 13-я предоставляетъ помѣщику ***право отсылать крестьянина, виновнаго въ дурномъ выполненіи работы или буйствѣ и неповиновеніи на работѣ, въ волостное правленіе или въ мѣстное полицейское учрежденіе, съ требованіемъ подвергнуть*** сего крестьянина ***одному изъ*** тѣхъ ***наказаній*** и въ тѣхъ же размѣрахъ, какіе нынѣ указаны для сельскихъ расправъ государственныхъ имуществъ. Но подобное право ***находится въ*** явномъ ***противорѣчіи какъ съ постановленіемъ Юридическаго Отдѣленія, по которому крестьянинъ не можетъ быть подвергнутъ наказанію безъ суда, такъ и съ духомъ предпринимаемаго преобразованія.*** Развѣ помѣщикъ не будетъ имѣть другаго средства къ полученію удовлетворенія, кромѣ этого права, которое поведетъ

только къ раздраженію крестьянъ, а иногда къ явному ихъ возмущенію? Или Хозяйственное Отдѣленіе не вѣритъ въ дѣйствительность и безпристрастіе волостныхъ правленій и мѣстныхъ учрежденій, которыя предположено ввести? ***Мы считаемъ долгомъ отказаться за дворянство,*** котораго имѣемъ честь быть представителями, ***отъ этого*** оскорбительнаго и безполезнаго для него ***права.***

Подписали:

Членъ отъ Курскаго Губернскаго Комитета *Николай Скарятинъ.*
Членъ отъ Смоленскаго Комитета *С. Ивановъ.*
Членъ Пензенскаго Комитета *Горсткинъ.*
Членъ Орловскаго Комитета *А. Хвостовъ.*
Членъ отъ Тульскаго Комитета *Мининъ.*
Членъ отъ Смоленскаго Комитета *В. Пенскій.*
Членъ отъ Пермскаго Комитета *П. Дягилевъ.*
Членъ отъ Курскаго Комитета Князь *Мещерскій.*
Членъ отъ Екатеринославскаго Комитета *А. Миклашевскій.*
Членъ Таврическаго Комитета *М. Иваненко.*
Членъ отъ Вологодскаго Комитета *Иванъ Эндоуровъ.*
Членъ отъ Таврическаго Комитета *А. Ревеліоти.*
Членъ Херсонскаго Губернскаго Комитета *Г. Соколовъ-Бородкинъ.*
Членъ отъ Казанскаго Комитета *И. Умовъ.*
Членъ отъ Пермскаго Комитета *А. Всеволожскій.*
Членъ отъ Оренбургскаго Комитета *Н. Блударовъ.*
Членъ Самарскаго Комитета *Б. Обуховъ.*
Членъ Вологодскаго Комитета *П. Пузыревскій.*
Членъ Орловскаго Комитета *И. Хлюстинъ.*
Членъ отъ Казанскаго Комитета *И. Сокольскій.*
Членъ Екатеринославскаго Комитета *Александръ Поль.*
Членъ Курскаго Комитета *Изъѣдиновъ.*
Членъ Витебскаго Комитета *А. Цѣхановѣцкій.*
Членъ Могилевскаго Комитета *Э. Жуковскій.*
Членъ Пензенскаго Комитета *М. Литвиновъ.*
Членъ отъ Оренбургскаго Комитета *Я. Карташевскій.*
Членъ отъ Калужскаго Комитета *Д. Чертковъ.*

### *Докладъ № 17-й.*

Касательно доклада № 17, мы ограничиваемся самыми краткими замѣчаніями.

Едва ли можно правильно приложить ко всѣмъ отдѣльнымъ случаямъ начало градаціи съ нормальною цифрою оброка за высшій душевой надѣлъ, и съ особыми преимуществами, зависящими отъ распредѣленія мѣстностей на полосы черноземную, нечерноземную оброчную, нечерноземную издѣльную и степную. Для черноземной и степной полосы принятъ оброкъ въ 9 р., для нечерноземной издѣльной—въ 8 р., для нечерноземной оброчной — средній въ каждой мѣстности душевой оброкъ, съ тѣмъ, чтобы онъ былъ не выше 9 р. На самомъ дѣлѣ часто окажутся многія имѣнія и пространства, въ которыхъ цѣнность земли выше въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ принимаемыя правила уменьшаютъ размѣръ повинностей. Въ нечерноземной издѣльной мѣстности размѣръ повинностей окажется уже менѣе вслѣдствіе назначенія болѣе высокихъ цифръ надѣла; справедливо ли будетъ новое пониженіе поземельныхъ доходовъ для тѣхъ имѣній, въ которыхъ какія нибудь мѣстныя условія возвысили цѣнность земли? Въ нечерноземныхъ оброчныхъ пространствахъ допускается оброкъ до 9 р. съ высшаго душеваго надѣла, если, по особымъ правиламъ вывода среднихъ цифръ существующаго оброка, послѣдній окажется не ниже 9 р. Среднія цифры будутъ зависѣть отъ многихъ случайныхъ обстоятельствъ, а вовсе не будутъ соотвѣтствовать цѣнности земли, и во многихъ случаяхъ окажутся ниже принимаемаго для нечерноземныхъ издѣльныхъ пространствъ об-

рока въ 8 р., хотя цѣнность земли въ оброчныхъ пространствахъ можетъ быть много выше, чѣмъ въ издѣльныхъ. Почему же среднія цифры принимаются для нечерноземной оброчной полосы, когда онѣ не приняты для оброчныхъ мѣстностей черноземной полосы?—Основаніе этому было только одно—болѣе высокій размѣръ существующаго оброка въ промышленныхъ нечерноземныхъ пространствахъ, зависящій отъ большаго развитія промысловъ и торговли; но въ такомъ случаѣ это обстоятельство не должно бы вести только къ пониженію размѣра нормальнаго оброка. Точно также мы не понимаемъ, на какомъ основаніи размѣръ натуральныхъ повинностей за высшій надѣлъ убавленъ на $^1/_3$ противъ законной трехдневной нормы въ недѣлю. Многіе Комитеты приняли это уменьшеніе, но только въ соотвѣтствіе съ уменьшеніемъ надѣла; какъ же можно было принять двухдневную норму при высшемъ размѣрѣ надѣла, съ дальнѣйшимъ уменьшеніемъ ея, когда въ надѣлѣ крестьянъ оказывается менѣе положеннаго высшаго размѣра? При такомъ основаніи, во многихъ имѣніяхъ, натуральныя повинности уменьшаются болѣе чѣмъ на половину, и несомнѣнно, что чрезъ то уничтожится всякое побужденіе для крестьянъ къ переходу на оброкъ, хозяйство же помѣщика сдѣлается совершенно невозможнымъ, такъ что не будетъ получаться дохода ни въ томъ, ни въ другомъ видѣ.

Всѣ эти уменьшенія Хозяйственное Отдѣленіе считаетъ справедливыми на томъ основаніи, что съ помѣщиковъ слагаются обязанности, обусловливавшіяся крѣпостными правами и отмѣняемыя вмѣстѣ съ этими правами. Мы думаемъ, что ***едва ли правильно сокращать поземельный доходъ помѣщика ниже наемной платы за землю*** на томъ основаніи, что помѣщики отказались отъ дру-

гихъ своихъ правъ (сопряженныхъ съ нѣкоторыми обязанностями), имѣвшихъ особую цѣнность. Но Хозяйственное Отдѣленіе полагаетъ, что это уменьшеніе вполнѣ соотвѣтствуетъ уменьшенію тягостей помѣщика, такъ что улучшеніе быта крестьянъ будетъ состоять только въ томъ, что они обезпечатся отъ *произвольнаго* возвышенія оброковъ, посредствомъ установленія неизмѣняемости повинностей и вслѣдствіе запрещенія возвышать существовавшіе низкіе оброки. Произвольное возвышеніе или пониженіе могло быть только въ отношеніи къ крѣпостнымъ людямъ, и Отдѣленіе забываетъ, что крестьяне ограждаются уже отъ всякаго *произвола* чрезъ пріобрѣтеніе свободы. За тѣмъ, всѣ новыя имущественныя отношенія обоихъ сословій должны бы опредѣляться на болѣе справедливыхъ и менѣе случайныхъ основаніяхъ.

Во всякомъ случаѣ, никакія среднія цифры не могутъ быть приняты, какъ правильное основаніе для установленія неизмѣнныхъ отношеній между землевладѣльцами и наемщиками земли. Если въ половинѣ имѣній одного уѣзда обыкновенный оброкъ былъ 25 р. сер. съ тягла при 5-ти десятинахъ надѣла, а въ другихъ большихъ оброчныхъ имѣніяхъ онъ былъ только въ 10 р. при 10-ти десятинахъ надѣла, то неужели можно правильно вывести изъ этого среднюю цифру въ 17 р. 50 к. для первыхъ имѣній и въ 10 р. для вторыхъ, не смотря на то, что въ первыхъ имѣніяхъ, можетъ быть, и прежній оброкъ былъ не выше наемной платы за землю?

Ст. 2-я признаетъ оброчными уѣздами тѣ изъ нихъ, въ которыхъ болѣе трети крестьянъ состоитъ на оброкѣ. Мы полагаемъ, что это опредѣленіе неправильно: почему же нужно чтобы $^2/_3$ крестьянъ были на барщинѣ, дабы мѣстность считалась издѣльною, тогда какъ достаточно $^1/_3$ оброчныхъ, чтобы признать ее оброчною? И эта третья часть можетъ ли слу-

жить основаніемъ для опредѣленія поземельныхъ доходовъ остальныхъ двухъ третей, между тѣмъ, какъ въ первой трети могутъ оказаться только большія имѣнія, съ самымъ ничтожнымъ оброкомъ, далеко отставшимъ отъ цѣнности земли, либо, наоборотъ, такія имѣнія, изъ которыхъ въ большей части оброки были слишкомъ преувеличены противъ наемной платы за землю? Такъ какъ размѣръ оброка донынѣ зависѣлъ отъ распоряженій или соображеній отдѣльныхъ владѣльцевъ, то число крестьянъ не можетъ вести ни къ какому правильному выводу, потому что имѣнія съ различными размѣрами оброка содержатъ различное число душъ.

Далѣе, неправильно выводимыя среднія цифры повинностей примѣняются къ высшему размѣру надѣла, съ пониженіемъ ихъ при надѣлѣ, недостающемъ высшаго размѣра. Въ какой степени это основаніе можетъ, въ отдѣльныхъ имѣніяхъ, понизить доходъ помѣщика, во многихъ случаяхъ даже совершенно правильно опредѣленный, — можно будетъ узнать только при примѣненіи правилъ къ дѣлу; а въ какой степени онъ понижается въ цѣлыхъ губерніяхъ, можно видѣть изъ прилагаемаго при семъ исчисленія по губерніямъ. Такое пониженіе оброка въ имѣніяхъ, въ которыхъ прежній размѣръ иногда былъ ниже наемной платы за землю, едва ли можетъ быть сочтено правильнымъ.

Ст. 6-я опредѣляетъ правила, установляемыя съ цѣлью пониженія оброковъ. § а отбрасывать изъ разсчета цифры имѣній, въ которыхъ менѣе 100 душъ. Это совершенно несправедливо, потому что и такія имѣнія подчиняются тѣмъ же выводамъ среднихъ цифръ, при исчисленіи которыхъ эти имѣнія были исключены. Сверхъ того, во многихъ уѣздахъ, поземельная собственность очень раздроблена, а потому опредѣленіе среднихъ цифръ будетъ рѣшено самою незначитель-

ною частью общаго числа оброчныхъ крестьянъ въ уѣздѣ, когда одно имѣніе не будетъ принято въ разсчетъ по той причинѣ, что въ немъ менѣе 100 душъ; другое на томъ основаніи, что въ немъ изъ общаго числа душъ менѣе трети на оброкѣ (напр. изъ 7000 душъ только 2000 оброчныхъ); а иныя имѣнія по другимъ правиламъ, предлагаемымъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ.

§ д отбрасываетъ изъ разсчета добавочныя натуральныя повинности, лежавшія на крестьянахъ сверхъ денежныхъ. Это поведетъ къ самымъ невѣрнымъ выводамъ касательно размѣра существующаго оброка. Есть много имѣній, гдѣ крестьяне отбываютъ натуральныхъ повинностей на сумму, почти равную суммѣ денежныхъ оброковъ. Если крестьяне платятъ деньгами 5 р. съ души и, сверхъ того, исполняютъ разныхъ натуральныхъ повинностей еще на 5 р., то на какомъ основаніи, при опредѣленіи средняго размѣра существующихъ повинностей, такія имѣнія войдутъ въ общій разсчетъ, съ повинностью въ 5 р.? Есть большія пространства, гдѣ во всѣхъ имѣніяхъ существуетъ смѣшанная повинность, по той причинѣ, что оброкъ вводится постепенно, по непривычкѣ крестьянъ къ денежнымъ заработкамъ, и потому нельзя разомъ назначить чистый оброкъ: въ такихъ случаяхъ обыкновенно назначался половинный оброкъ, съ оставленіемъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, половины прежнихъ натуральныхъ повинностей.

Вообще, всѣ эти основанія приведутъ къ страннымъ выводамъ: не понимая сложныхъ разсчетовъ и правилъ, по которымъ они производились, народъ будетъ въ недоумѣніи, когда въ одномъ имѣніи придется платить болѣе, чѣмъ въ другомъ, не смотря на то, что въ немъ земля гораздо дешевле и доставляетъ менѣе дохода. Едва ли крестьяне повѣрятъ справедливости подобныхъ основаній. Мы полагаемъ, что та-

кое ненормальное положеніе скорѣе приведетъ крестьянъ къ мысли, что земля имъ принадлежитъ, и платимый за неё оброкъ есть ничто иное, какъ налогъ на крестьянское сословіе въ пользу дворянъ.

При принятыхъ произвольныхъ мѣрахъ къ искусственному пониженію средней цифры оброка, едва ли справедливо будетъ правило ст. 7-й, опредѣляющей, что выведенные *такимъ образомъ средніе* по мѣстностямъ оброки принимаются за повинность, соотвѣтствующую *высшему*, по мѣстности, надѣлу.

Ст. 14-я опредѣляетъ, что еслибъ въ оброчномъ имѣніи оброкъ, установленный помѣщикомъ до 1-го Января 1859 года, оказался ниже повинности, причитающейся по Положенію, то оброкъ этотъ, ни въ какомъ случаѣ, увеличенъ быть не можетъ. Примѣчаніе къ этой же статьѣ (касательно капитализаціи оброка при выкупѣ поземельныхъ угодій крестьянами) показываетъ, что само Отдѣленіе сознаетъ несправедливость подобнаго правила. Не все ли равно продать землю за полцѣны, или отдать ее въ безсрочное пользованіе за половину наемный платы? Касательно вопроса о возвышеніи существовавшихъ оброковъ, считаемъ нужнымъ обратить вниманіе на слѣдующія обтоятельства: Во первыхъ, при крѣпостномъ правѣ, хозяйство помѣщиковъ часто шло совершенно безразсчетно, такъ что иногда крестьяне получали отъ помѣщика болѣе, чѣмъ платили ему: какой же опредѣлить оброкъ въ такомъ случаѣ и какая, соотвѣтственно съ тѣмъ, должна бы быть назначена цѣна для выкупа земли? Во вторыхъ, если Хозяйственное Отдѣленіе приписываетъ такіе случаи *щедрости* помѣщиковъ, то щедрость нельзя сдѣлать обязательнымъ правиломъ навсегда. Въ третьихъ, многіе помѣщики уменьшали оброкъ на время, по случаю перехода съ барщины или послѣ какихъ нибудь общественныхъ бѣдствій; но такое временное пониженіе об-

рока несправедливо было бы обратить въ постоянное, обязательное и вѣчное. Въ четвертыхъ, бывшій размѣръ оброка не имѣлъ характера неизмѣняемости, который хочетъ ему дать Хозяйственное Отдѣленіе; поэтому, съ развитіемъ благосостоянія, съ увеличеніемъ доходовъ, съ возвышеніемъ цѣнности земли, а также и съ пониженіемъ цѣнности денегъ, оброкъ, по необходимости, возвышался даже въ имѣніяхъ самыхъ богатыхъ и *щедрыхъ* помѣщиковъ, точно также какъ онъ возвышался въ казенныхъ имѣніяхъ и какъ возвышались всѣ казенныя повинности въ Государствѣ. А теперь предлагается денежную плату за землю сдѣлать неизмѣнною, что совсѣмъ другое дѣло, чѣмъ временное пониженіе оброка. Въ пятыхъ, для крестьянъ будетъ не понятно, на какомъ основаніи установляемый Правительствомъ оброкъ въ двухъ смежныхъ имѣніяхъ можетъ быть различный при равномъ количествѣ земли. Если кто былъ щедръ и благодѣтеленъ, при существованіи крѣпостнаго права, то неужели онъ долженъ быть за то наказанъ? Если кто, живя вдали отъ своего имѣнія и не зная его, былъ просто безразсчетенъ, то почему же онъ обязанъ быть также безразсчетнымъ, хотя и лишается прежнихъ средствъ? Иной помѣщикъ дѣлалъ пожертвованія, имѣя въ виду развитіе торговли и промысловъ въ своемъ имѣніи и надѣясь со временемъ получить вознагражденіе за эти жертвы; если же, при новомъ положеніи, помѣщикъ не можетъ сохранить тѣ выгоды, какія онъ надѣялся получить чрезъ сокращеніе своихъ доходовъ, то справедливо ли было бы обязать его дѣлать пожертвованія въ прежнемъ размѣрѣ, безъ всякихъ видовъ на будущее? Конечно, весьма трудно возвышать оброкъ при введеніи Положенія; но для этого можно опредѣлить правила, въ какой постепенности можетъ производиться это возвышеніе. Если низкій

размѣръ оброка былъ вслѣдствіе *щедрости* помѣщика, то несомнѣнно, что послѣдній не будетъ возвышать его до той цифры, на которую имѣетъ право наравнѣ съ прочими землевладѣльцами, какъ онъ не возвышалъ его и въ то время, когда размѣръ оброка не былъ ограниченъ никакою цифрою. Добровольный отказъ отъ возвышенія оброка и недобровольное лишеніе права поставляютъ помѣщика въ совершенно различное положеніе.

Ст. 16 и 17-я установляютъ правила для *ходатайства* крестьянъ или помѣщиковъ, касательно пониженія или возвышенія оброка противъ размѣра, опредѣляемаго по Положенію. Эти правила поставляютъ обѣ стороны, и собственниковъ и наемщиковъ, въ какое то ненормальное положеніе и поведутъ только къ тяжбамъ.

Наконецъ, замѣтимъ противорѣчіе въ предлагаемыхъ основаніяхъ, состоящее въ томъ, что денежная и натуральная повинности подчинены различнымъ правиламъ примѣненія въ отдѣльныхъ случаяхъ. Мы ***не понимаемъ, на какомъ основаніи, въ двухъ селеніяхъ, надѣленныхъ равнымъ количествомъ одноцѣнной земли, оброкъ можетъ быть исчисленъ совершенно различный, между тѣмъ, какъ натуральная повинность въ обоихъ случаяхъ была бы одного размѣра.***

Вся остальная часть доклада № 17 соотвѣтствуетъ указаннымъ нами правиламъ; за истеченіемъ опредѣленнаго для насъ срока, мы оставляемъ ее безъ подробнаго разбора.

Подписали:

Членъ отъ Курскаго Губернскаго Комитета *Николай Скарятинъ*.
Членъ отъ Пермскаго Комитета *А. Всеволожскій*.
Членъ отъ Пермскаго Комитета *П. Дягилевъ*.

Членъ отъ Курскаго Комитета Князь *Мещерскій.*
Членъ отъ Курскаго Комитета *В. Изъѣдиновъ.*
Членъ отъ Смоленскаго Комитета *В. Пенскій.*
Членъ отъ Орловскаго Комитета *И. Хлюстинъ.*
Членъ отъ Вологодскаго Комитета *И. Эндоуровъ.*
Членъ отъ Казанскаго Комитета *И. Умовъ.*
Членъ отъ Олонецкаго Комитета *К. Зоммеръ.*
Членъ Смоленскаго Комитета *С. Ивановъ.*
Членъ Самарскаго Комитета *Б. Обуховъ.*
Членъ Пензенскаго Комитета *Горсткинъ.*
Членъ Казанскаго Комитета *И. Сокольскій.*
Членъ Вологодскаго Комитета *П. Пузыревскій.*
Членъ Тульскаго Комитета *В. Мининъ.*
Членъ Орловскаго Комитета *А. Хвостовъ.*
Членъ Могилевскаго Комитета Князь *Любомірскій.*
Членъ Пензенскаго Комитета *М. Литвиновъ.*
Членъ Могилевскаго Комитета *Э. Жуковскій.*
Членъ отъ Екатеринославскаго Комитета *А. Миклашевскій.*
Членъ отъ Екатеринославскаго Комитета *Поль.*
Членъ отъ Калужскаго Комитета *Д. Чертковъ.*
Членъ отъ Таврическаго Комитета *А. Ревеліоти.*
Членъ отъ Витебскаго Комитета *А. Цыхановъцкій.*
Членъ Херсонскаго Губернскаго Комитета *Г. Соколовъ-Бородкинъ.*

*Къ докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 17.*

# ВѢДОМОСТИ

## О НЫНѢ СУЩЕСТВУЮЩИХЪ КРЕСТЬЯНСКИХЪ НАДѢЛАХЪ ЗЕМЛИ И ПОВИННОСТЯХЪ, СЪ ПОКАЗАНІЕМЪ УБЫТКОВЪ, КОТОРЫЕ МОГУТЪ ПОНЕСТИ ПОМѢЩИКИ ПРИ УМЕНЬШЕНІИ ЭТИХЪ ПОВИННОСТЕЙ, СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНІЯМЪ РЕДАКЦІОННОЙ КОММИССІИ.

## НѢКОТОРЫЯ ОБЪЯСНЕНІЯ СПОСОБА СОСТАВЛЕНІЯ ПРИЛАГАЕМЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Хозяйственное Отдѣленіе полагаетъ оставить въ пользованіи крестьянъ *нынѣ существующій надѣлъ* угодій; но для опредѣленія повинностей, оно раздѣляетъ Россію на три полосы: *черноземную, нечерноземную и степную*. Каждая изъ этихъ полосъ заключаетъ въ себѣ нѣсколько мѣстностей, для которыхъ назначены различные высшіе душевые надѣлы земли (maximum) и соотвѣтствующія имъ полныя повинности.

**Докладъ Хоз. Отд. № 1.**

**Докладъ Хоз. Отд. № 17, п. 1.**

**Докладъ Хоз. Отд. № 17, п. 8, 9 и 12.**

Полныя повинности: денежныя опредѣлены для полосъ черноземной и степной въ 9 руб. съ души, а для полосы нечерноземной—въ 8, 9 и 10; натуральныя для всѣхъ полосъ—въ 40 дней мужскихъ конныхъ и 30 женскихъ.

**Докладъ Хоз. Отд. № 17, п. 4, 9, 10 и 20.**

Если существующій въ имѣніи крестьянскій надѣлъ достигаетъ до высшаго для той мѣстности размѣра, то крестьянинъ платитъ или высшій оброкъ 8, 9 или 10 руб., или отбываетъ полное число рабочихъ дней, т. е. 40 мужскихъ и 30 женскихъ съ души.

Если существующій надѣлъ не достигаетъ *maximum'* а, назначеннаго для той мѣстности, въ которой находится имѣніе, то повинности уменьшаются на основаніи градаціи, изобрѣтенной Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ.

**Докладъ Хоз. Отд. № 17, п. 8, 9, 12, 13 и таблиц. стр. 140.**

Прилагая эти правила Редакціонной Коммиссіи къ нынѣ существующимъ среднимъ крестьянскимъ надѣламъ въ различныхъ уѣздахъ, составлено три вѣдомости: A, B, C, показывающія, наглядным образомъ, какъ уменьшеніе

денежныхъ и натуральныхъ крестьянскихъ повинностей, сравнительно съ настоящими, такъ и происходящія отъ того потери для помѣщиковъ; а именно:

***Вѣдомость А*** показываетъ въ каждомъ изъ уѣздовъ 21 губерніи, взятыхъ для примѣра, нынѣ существующіе надѣлы и оброки и назначаемыя Редакціонною Коммиссіею повинности за тѣ же самые надѣлы.

***Вѣдомость В*** показываетъ среднія повинности по губерніямъ, какъ тѣ, которыя теперь существуютъ, такъ и тѣ, которыя назначаются Редакціонною Коммиссіею; при чемъ вычисленъ и убытокъ помѣщиковъ отъ уменьшенія крестьянскихъ повинностей. Убытки эти весьма разнообразны, и во многихъ губерніяхъ превышаютъ половину доходовъ помѣщиковъ.

***Вѣдомость С*** показываетъ разницу между нынѣшними повинностями, обращенными въ деньги, и оброками, на которые перейдутъ всѣ крестьяне по истеченіи періода натуральныхъ повинностей. Разницы тутъ простираются до 60%.

При составленіи этихъ таблицъ принимались въ руководство слѣдующія вѣдомости по губерніямъ, приложенныя къ трудамъ Редакціонной Коммиссіи:

№ 1. Вѣдомости о количествѣ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ по 21-й губерніи и по 23 губерніямъ.

№ 2. Вѣдомости о числѣ оброчныхъ и издѣльныхъ крестьянъ, и о повинностяхъ ихъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ по 21 губерніи и 23 губерніямъ.

№ 3. Вѣдомости, съ раздѣленіемъ уѣздовъ на мѣстности, по размѣрамъ высшаго и низшаго надѣла крестьянскихъ угодій (вѣдомости эти приложены къ 15-му докладу Хозяйственнаго Отдѣленія, первому и дополнительному).

Предлагаемыя вѣдомости составлены слѣдующимъ образомъ:

*Вѣдомость А* ***Вѣдомость А:***

Въ 1-й графѣ показано, къ какой мѣстности и полосѣ принадлежитъ уѣздъ это взято изъ вѣдомости № 3 Редакціонной Коммиссіи.

Въ 2-й графѣ—названіе губерній и уѣздовъ.

Въ 3-й графѣ—число душъ взято изъ 3-й и 4-й графы вѣдомости № 2.

4-я графа изъ 6-й графы вѣдомости № 3.

5-я — 7 — — № 3.

6-я — 13 — — № 1.

7-я — 10 — — № 1.

8-я — 3 — — № 1.

9-я — согласована съ положеніями Хозяйственнаго Отдѣленія, выраженными въ пунктахъ 4, 9 и 10-мъ доклада № 17.

10-я — взята изъ 7-й графы вѣдомости № 2.

11-я — вычислена по правиламъ градаціи, напримѣръ:

*Тарусскій* уѣздъ Калужской губерніи причисленъ ко 2-й нечерноземной мѣстности, для которой maximum надѣла назначенъ $3^1/_2$ десят. (см. вѣдомость № 3 стр. 8), такъ какъ въ этомъ уѣздѣ болѣе $^1/_3$ крестьянъ оброчныхъ (73%), почему полный денежный оброкъ назначается въ 9 р. (см. п. 2 и 4 доклада № 17); еслибы существующій средній надѣлъ въ уѣздѣ равнялся *maximum*'у, то оброкъ съ души былъ бы 9 р.; но какъ надѣлъ по уѣзду показанъ въ 2, 5 десят. (см. вѣдомость № 1 стр. 28 графа 10), посему, на основаніи градаціи (см. докл. № 17 п. 8 табл. А строк. f стр. 133):

| | | | |
|---|---|---|---|
| За 1-ю десятину слѣдуетъ платить | | | 4 р. |
| » 2-ю | — | — | 2 » 50. |
| » $^1/_2$ третьей | — | — | $83^1/_2$. |
| Итого за $2^1/_2$ десят. | | | 7 р. $33^1/_2$ |

А какъ въ Тарусскомъ уѣздѣ среднее число душъ въ тяглѣ (вѣдомость № 3) 2, 21; посему умноживъ 7—33 на 2, 21, получимъ 16 р. 20 коп., т. е. оброкъ съ тягла. Цифра эта и вписана въ 11-ю графу.

Въ 12-ю графу вставлены рабочіе дни. Для примѣра вычисленія возьмемъ:

Казанскій уѣздъ, причисленый къ нечерноземной издѣльной мѣстности (оброчныхъ въ немъ 23%) съ ma-

хітит'омъ надѣла 4½ десят. Въ таблицѣ IV-й (докладъ № 17) на 145 стр. въ пунктѣ 4-мъ находимъ, что въ этой мѣстности надѣлу въ 3 десят. соотвѣтствуетъ 33 дня, а надѣлу 3, 5 десят.—35 рабочихъ дней; посему на средній надѣлъ Казанскій уѣздъ въ 3, 3 десят. будетъ приходиться 34 дня, а умноживъ это число на число душъ въ тяглѣ 2, 34, получимъ 80 дней съ тягла.

*Вѣдомость В* *Въ вѣдомости В* помѣщены данныя, взятыя изъ тѣхъ же источниковъ и изъ предъидущей вѣдомости; при чемъ число тяголъ оброчныхъ и издѣльныхъ, за неимѣніемъ статистическихъ свѣдѣній, получено чрезъ дѣленіе чиселъ оброчныхъ и издѣльныхъ крестьянъ, взятыхъ изъ вѣдомости № 2, на среднее по губерніямъ число душъ въ тяглѣ.

Наконецъ, оцѣнка рабочаго дня въ 30 коп. сер. принята потому, что это число, хотя и выше назначенной Редакціонною Коммиссіею платы 22½ коп. за день конный мужской съ женщиною, даже и близко не подходящій къ истинѣ, болѣе соотвѣтствуетъ оцѣнкѣ рабочаго дня, принятой многими Губернскими Комитетами, а именно:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Курскимъ | въ 35 к. | Саратовскимъ | въ 38 к. |
| Калужскимъ | — 27 — | Харьковскимъ | — 29 — |
| Орловскимъ | — 27 — | Воронежскимъ | — 32 — |
| Симбирскимъ | — 32 — | Тамбовскимъ | — 30 — |
| Витебскимъ | — 35 — | Владимірскимъ | — 32 — |
| Московскимъ | — 25 — | Тульскимъ | — 32 ф. ржи. |

Средніе 31 к.

**ТРИ ВѢДОМОСТИ,**

ПОКАЗЫВАЮЩІЯ ПО 21-Й ГУБЕРНІИ: А) СУЩЕСТВУЮЩІЕ КРЕСТЬЯНСКІЕ НАДѢЛЫ И ПОВИННОСТИ; Б) УМЕНЬШЕННЫЯ ПОВИННОСТИ, ПО ПРАВИЛАМЪ РЕДАКЦІОННОЙ КОММИССІИ, И В) МОГУЩІЕ ПРОИЗОЙТИ ОТЪ ТОГО УБЫТКИ ДЛЯ ПОМѢЩИКОВЪ.

---

**Губерніи, для которыхъ составлены вѣдомости, суть слѣдующія:**

1. Нижегородская.
2. Ярославская.
3. Владимірская.
4. С.-Петербургская.
5. Вологодская.
6. Московская.
7. Калужская.
8. Новгородская.
9. Псковская.
10. Смоленская.
11. Тульская.
12. Орловская.
13. Курская.
14. Рязанская.
15. Воронежская.
16. Тамбовская.
17. Пензенская.
18. Казанская.
19. Симбирская.
20. Самарская.
21. Оренбургская.

---

# ВѢДОМОСТЬ А,

ПОКАЗЫВАЮЩАЯ, ПО УѢЗДАМЪ, КАКЪ СУЩЕСТВУЮЩІЕ НАДѢЛЫ И ОБРОКИ, ТАКЪ И ПОВИННОСТИ, ОПРЕДѢЛЕННЫЯ РЕДАКЦІОННОЮ КОММИССІЕЮ.

---

| Мѣстности. | НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІЙ и УѢЗДОВЪ. | Число крестьянскихъ душъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. | Оброчныхъ на 100 душъ крестьянъ. | Число душъ въ одномъ тяглѣ. |
|---|---|---|---|---|
| | | Душ. | % | Душ. |
| | **Нижегородская.** | | | |
| Ч. 2 | 1. Лукояновскій . . . . . | 31,303 | — | 2,34 |
| н. ч. 2 | 2. Сергачскій . . . . . | 33,649 | — | 2,34 |
| | 3. Горбатовскій . . . . . | 39,713 | — | 2,0 |
| н. ч. 3 | 4. Арзамасскій . . . . . | 33,878 | — | 2,18 |
| | 5. Княгининскій . . . . . | 33,499 | — | 2,19 |
| | 6. Нижегородскій . . . . . | 41,814 | — | 2,03 |
| | 7. Васильскій . . . . . | 23,735 | — | 2,11 |
| н. ч. 2 | 8. Макарьевскій . . . . . | 25,669 | — | 2,1 |
| | 9. Балахнинскій . . . . . | 26,323 | — | 2,0 |
| н. ч. 4 | 10. Ардатовскій . . . . . | 33,327 | — | 2,12 |
| н. ч. 5 | 11. Семеновскій . . . . . | 13,099 | — | 2,0 |
| | По губерніи . . . | 336,009 | | 2,1 |
| | | Земли: 2,173,746 дес. (незаселенной 198,202 дес.) тяголъ 160,000 | | |
| | **Ярославская.** | | | |
| н. ч. 2 | 1. Ярославскій . . . . . | 31,956 | 93 | 2,0 |
| | 2. Ростовскій . . . . . | 26,941 | 92 | 1,8 |
| | 3. Мышкинскій . . . . . | 25,922 | 95 | 1,9 |
| н. ч. 3 | 4. Даниловскій . . . . . | 20,037 | 89 | 1,9 |
| | 5. Рыбинскій . . . . . | 15,584 | 92 | 1,86 |
| н. ч. 4 | 6. Романо-Борисоглѣбскій . . . | 22,856 | 82 | 1,92 |
| | 7. Угличскій . . . . . | 19,249 | 91 | 1,60 |
| н. ч. 5 | 8. Мологскій . . . . . | 25,505 | 90 | 2,0 |

| На одну крестьянскую душу. | | | | На тягло. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Нынѣ состоитъ: | | Maximum *надѣла* по положенію Редак. Коммиссіи. | Maximum *оброка* по положенію Ред. Коммиссіи. | Существующій оброкъ. | Повинности по разсчету Ред. Ком. *за существующій надѣлъ.* | |
| Всего помѣщичьихъ земель. | Надѣлъ всѣхъ крестьянскихъ угодій. | | | | Оброкъ. | Дни рабочіе въ годъ. |
| Десятины. | Десятины. | Десятины. | Рубли. | Руб. Коп. | Руб. Коп. | Дни. |
| 6,3 | 2,0 | 3½ | 9 | 23 — » | 13 — 35 | 58 |
| 4,6 | 2,5 | 3½ | 9 | 22 — » | 15 — 90 | 73 |
| 6,5 | 2,0 | 4 | 9 | 23 — » | 12 — 80 | 56 |
| 4,8 | 2,4 | 4½ | 9 | 24 — » | 14 — 70 | 65 |
| 5,8 | 2,5 | 4½ | 9 | 24 — » | 15 — » | 67 |
| 5,3 | 2 | 4½ | 10 | 23 — » | 13 — 70 | 57 |
| 6,8 | 2,7 | 4½ | 9 | 23 — » | 14 — 90 | 67 |
| 7 | 3,4 | 5 | 10 | 21 — » | 17 — 25 | 71 |
| 5,8 | 2 | 5 | 9 | 18 — » | 12 — 40 | 54 |
| 10,7 | 2 | 5 | 9 | 21 — » | 13 — 50 | 57 |
| 8,1 | 2 | 6 | 9 | 17 — » | 12 — » | 52 |
| 6,4 | 2,2 | | | 21 70 | 14 — 10 | 62 |
| 5,3 | 4,2 | 4 | 10 | 25 — 32 | 20 — » | 80 |
| 4,8 | 3,6 | 4 | 9 | 25 — 51 | 15 — 30 | 67 |
| 5,3 | 4,3 | 4 | 10 | 24 — 97 | 19 — » | 76 |
| 5,3 | 5,3 | 4½ | 9 | 25 — 24 | 17 — 10 | 76 |
| 6,3 | 4,9 | 4½ | 10 | 26 — 79 | 18 — 60 | 74 |
| 8,3 | 7,1 | 5 | 9 | 25 — 5 | 17 — 30 | 77 |
| 5,5 | 4,9 | 5 | 9 | 28 — 35 | 14 — 20 | 62 |
| 8,3 | 4,4 | 6 | 10 | 25 — 97 | 17 — 20 | 70 |

| Мѣстности. | НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІЙ и УѢЗДОВЪ. | Число крестьянскихъ душъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. | Оброчныхъ на сто душъ крестьянъ. | Число душъ въ одномъ тяглѣ. |
|---|---|---|---|---|
| | | Души. | % | Души. |
| н. ч. 3 | 9. Пошехонскій . . . . . | 26,577 | 72 | 2,03 |
| | 10. Любимскій . . . . . | 14,752 | 77 | 1,9 |
| | По губерніи . . | 229,379<br>Земли: 1,701,666 дес. (незаселенной 250,642 дес.)<br>тяголъ 120,700. | — | 1,9 |
| | **Владимірская.** | | | |
| н. ч. 1 | 1. Владимірскій . . . . . | 19,749 | 49 | 2,15 |
| | 2. Муромскій . . . . . | 29,836 | 78 | 1,95 |
| | 3. Шуйскій . . . . . | 36,985 | 94 | 2,15 |
| | 4 Переславскій . . . . . | 16,964 | 45 | 1,86 |
| н. ч. 2 | 5. Юрьевскій . . . . . | 25,208 | 32 | 1,87 |
| | 6. Суздальскій . . . . . | 16,781 | 59 | 2,02 |
| | 7. Вязниковскій . . . . . | 21,628 | 99 | 2,14 |
| | 8. Гороховскій . . . . . | 32,686 | 94 | 1,98 |
| н. ч. 3 | 9. Александровскій . . . . . | 16,393 | 66 | 2,03 |
| | 10. Ковровскій . . . . . | 25,341 | 89 | 2,12 |
| | 11. Покровскій . . . . . | 28,210 | 80 | 2,15 |
| н. ч. 4 | 12. Судогодскій . . . . . | 19,193 | 68 | 2,33 |
| | 13. Меленковскій . . . . . | 25,991 | 33 | 2,1 |
| | По губерніи . . | 314,965<br>Земли: 2,043,681 дес. (незаселенной 90,549 дес.) | — | 2,06<br>Тяголъ 152,900 |

| На одну крестьянскую душу. | | | | На тягло. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Нынѣ состоитъ: | | Maximum *надѣла* по положенію Ред. Коммиссіи. | Maximum *оброка* по положенію Ред. Коммиссіи. | Существующій оброкъ. | Повинности по расчету Ред. Ком. *за существующій надѣлъ.* | |
| Всего помѣщичьихъ земель. | Надѣлъ всѣхъ крестьянскихъ угодій. | | | | Оброкъ. | Дни рабочіе въ годъ. |
| Десятины. | Десятины. | Десятины. | Рубли. | Руб. Коп. | Руб. Коп. | Днп. |
| 8,3 | 6,9 | 6 | 9 | 24 — 89 | 18 — 30 | 81 |
| 10,8 | 6,1 | 6 | 9 | 26 — 24 | 17 — 10 | 76 |
| 6,6 | 5,2 | — | — | 25 — 80 | 17 — 40 | 74 |
| 4,8 | 2,5 | $3^3/_4$ | 10 | 32 — 50 | 17 — 20 | 69 |
| 5,8 | 2,6 | 4 | 9 | 22 — 25 | 14 — 5 | 62 |
| 5,0 | 2,4 | 4 | 9 | 23 — » | 14 — 90 | 65 |
| 6,8 | 2,5 | $4^1/_4$ | 10 | 20 — » | 14 — » | 58 |
| 5,8 | 3,2 | $4^1/_4$ | 8 | 21 — » | 13 — 20 | 65 |
| 6,8 | 3,1 | $4^1/_4$ | 9 | 22 — 50 | 15 — 55 | 69 |
| 5,8 | 3,2 | $4^1/_2$ | 9 | 23 — » | 16 — 25 | 73 |
| 5,5 | 4,6 | $4^1/_2$ | 9 | 20 — » | 17 — 80 | 79 |
| 7,3 | 3,2 | $4^1/_2$ | 9 | 22 — 50 | 15 — 40 | 69 |
| 7,0 | 3,0 | $4^3/_4$ | 9 | 23 — » | 15 — 40 | 69 |
| 6,8 | 3,0 | $4^3/_4$ | 10 | 27 — 50 | 17 — 20 | 71 |
| 12,0 | 3,2 | 5 | 9 | 20 — » | 17 — 5 | 77 |
| 7,0 | 3,0 | 5 | 8 | 24 — » | 13 — » | 65 |
| 6,8 | 3,1 | — | — | 23 — 17 | 15 — 50 | 69 |

| Мѣстность. | НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІЙ и УѢЗДОВЪ. | Число крестьянскихъ душъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. | Оброчныхъ на 100 душъ крестьянъ. | Число душъ въ одномъ тяглѣ. |
|---|---|---|---|---|
| | | Д у ш и. | % | Д у ш и. |
| | **С.-Петербургская.** | | | |
| н. ч. 4 | 1. С.-Петербургскій . . . . | 8,182 | » | 2,78 |
| | 2. Петергофскій . . . . . | 9,221 | » | 2,61 |
| н. ч. 5 | 3. Ямбургскій . . . . . | 15,792 | 100 | 2,27 |
| | 4. Гдовскій . . . . . | 372 | » | 2,32 |
| | 5. Лужскій . . . . . | 19,998 | » | 2,2 |
| н. ч. 6 | 6. Новоладожскій . . . . . | 15,091 | 71 | 2,1 |
| | 7. Царскосельскій . . . . . | 5,963 | » | 2,31 |
| | 8. Шлиссельбургскій . . . . | 7,562 | » | 2,54 |
| | По губерніи . . | 82,181<br>Тяголъ: 34,300<br>Земли: 1,795,384 дес.<br>незасел. 264,229 дес.) | » | 2,4 |
| | **Вологодская.** | | | |
| н. ч. 5 | 1. Вологодскій . . . . . | 33,928 | 75 | 2,26 |
| | 2. Грязовецкій . . . . . | 14,081 | 64 | 2,21 |
| | 3. Кадниковскій . . . . . | 48,847 | 96 | 2,18 |
| | 4. Тотемскій . . . . . | 1,077 | 79 | 2,83 |
| н. ч. 7 | 5. Устюжскій . . . . . | 10 | » | » |
| | 6. Никольскій . . . . . | 1,359 | 93 | 2,42 |
| | 7. Усть-Сысольскій . . . . . | » | » | » |
| | По губерніи . . | 99,272<br>Всей земли 1,581,224 дес.<br>(незаселенной 38,451 дес.)<br>Тяголъ: 41,711 | » | 2,38 |

| На одну крестьянскую душу. | | | | На тягло. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Нынѣ состоитъ: | | Maximum *надѣла* по положенію Ред. Коммиссіи. | Maximum *оброка* по положенію Ред. Коммиссіи. | Существующій оброкъ. | Повинности по расчету Ред. Ком. *за существующій надѣлъ.* | |
| Всего помѣщичьихъ земель. | Надѣлъ всѣхъ крестьянскихъ угодій. | | | | Оброкъ. | Дни рабочіе въ годъ. |
| Десятины. | Десятины. | Десятины. | Рубли. | Руб. Коп. | Руб. Коп. | Дни. |
| 10,5 | 2,4 | 5 | 10 | 35 — » | 19 — 70 | 80 |
| 11,0 | 3,4 | 5 | 10 | 32 — » | 21 — 25 | 89 |
| 13,8 | 3,2 | 6 | 9 | 36 — 30 | 15 — 65 | 70 |
| 13,7 | 2 | 6 | 9 | 23 — 50 | 13 — 90 | 60 |
| 20,4 | 4,1 | 8 | 9 | 30 — » | 14 — 80 | 66 |
| 16,5 | 3 | 8 | 9 | 36 — 50 | 12 — 95 | 57 |
| 31,4 | 3,3 | 8 | 9 | 32 — 50 | 14 — 60 | 65 |
| 21,9 | 4 | 8 | 9 | 26 — 50 | 17 — 10 | 76 |
| 14,8 | 3,3 | — | — | 31 — 50 | 16 — 22 | 70 |
| 9,5 | 2,0 | 5,2 | 9 | 25 — » | 14 — » | 61 |
| 11,9 | 3,0 | 5½ | 9 | 30 — » | 15 — 30 | 69 |
| 18,8 | 2,0 | 8 | 9 | 16 — » | 12 — 20 | 52 |
| 58,4 | 2,8 | 8 | 9 | 18 — » | 17 — 20 | 74 |
| » | » | » | » | » — » | » — » | » |
| 42,5 | 3,5 | 8 | 9 | 18 — 60 | 15 — 60 | 68 |
| » | » | » | » | » — » | » — » | » |
| 15,3 | 2,7 | — | — | 21 — 50 | 14 — 85 | 65 |

| Мѣстности. | НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІЙ и УѢЗДОВЪ. | Число крестьянскихъ душъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. | Оброчныхъ на 100 душъ крестьянъ. | Число душъ въ одномъ тяглѣ. |
|---|---|---|---|---|
| | | Д у ш и. | % | Д у ш и. |
| | **Московская.** | | | |
| | 1. Московскій . . . . . | 15,755 | 75 | 2,17 |
| н. ч. | 2. Звенигородскій . . . . . | 15,949 | 54 | 2,0 |
| 1 | 3. Бронницкій. . . . . | 32,005 | 84 | 2,1 |
| | 4. Коломенскій . . . . . | 23,348 | 85 | 1,98 |
| | 5. Богородскій . . . . . | 30,797 | 93 | 2,1 |
| | 6. Можайскій . . . . . | 12,949 | 21 | 2,22 |
| н. ч. | 7. Подольскій . . . . . | 12,540 | 66 | 2,16 |
| 2 | 8. Волоколамскій . . . . . | 19,328 | 44 | 2,24 |
| | 9. Серпуховскій . . . . . | 12,656 | 75 | 2,1 |
| | 10. Рузскій. . . . . | 17,435 | 51 | 2,1 |
| н. ч. | 11. Дмитровскій . . . . . | 12,768 | 48 | 2,15 |
| 3 | 12. Клинскій . . . . . | 17,990 | 63 | 2,11 |
| | 13. Верейскій . . . . . | 11,486 | 69 | 1,99 |
| | По губерніи . . | 235,006<br>Земли: 1,633,034 дес.<br>Тяголъ: 111,900 | — | 2,1 |
| | **Калужская.** | | | |
| н. ч. | 1. Козельскій . . . . . | 29,296 | 60 | 2,15 |
| 1 | 2. Лихвинскій . . . . . | 20,944 | 55 | 2,41 |
| | 3. Калужскій . . . . . | 19,748 | 31 | 2,3 |
| | 4. Перемышльскій . . . . . | 15,474 | 32 | 2,11 |
| н. ч. | 5. Мещовскій . . . . . | 31,952 | 55 | 2,08 |
| 2 | 6 Боровской . . . . . | 12,636 | 50 | 2,24 |
| | 7. Тарусскій . . . . . | 20,794 | 73 | 2,21 |
| | 8. Малоярославецкій . . . . | 11,071 | 64 | 2,14 |
| н. ч. 3 | 9. Мосальскій . . . . . | 40,876 | 60 | 2,18 |

| На одну крестьянскую душу. | | | | На тягло. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Нынѣ состоитъ. | | Maximum *надѣла* по положенію Ред. Коммиссіи. | Maximum *оброка* по положенію Ред. Коммиссіи. | Существующій оброкъ. | Повинности по разсчету Ред. Ком. *за существующій надѣлъ.* | |
| Всего помѣщичьихъ земель. | Надѣлъ всѣхъ крестьянскихъ угодій. | | | | Оброкъ. | Дни рабочіе въ годъ. |
| Десятины. | Десятины. | Десятины. | Рубли. | Руб. Коп. | Руб. Коп. | Дни. |
| 4,9 | 2,0 | 3½ | 10 | 25—р. и дни | 15 — 20 | 61 |
| 4,9 | 3,0 | 3½ | 9 | 20 — 65 | 16 — 40 | 76 |
| 3,7 | 2 | 3½ | 9 | 19—67 и дни. | 13 — 65 | 59 |
| 3,9 | 2,5 | 3½ | 10 | 32 — 50 | 15 — 85 | 65 |
| 4,3 | 1,5 | 3½ | 9 | 23 — » | 11 — » | 48 |
| 5,9 | 3,8 | 4 | 8 | 25— » и дни. | 17 — 25 | 82 |
| 6,1 | 2,5 | 4 | 10 | 20—50 и дни. | 16 — 55 | 67 |
| 5,6 | 3,2 | 4 | 9 | 28 — » | 17 — 80 | 78 |
| 5,9 | 2,0 | 4 | 10 | 25— » и дни. | 15 — 5 | 59 |
| 7,2 | 3,4 | 4½ | 9 | 24— » и дни. | 16 — 40 | 73 |
| 7,0 | 3,0 | 4½ | 9 | 21— 9 и дни. | 15 — 85 | 71 |
| 7,7 | 2,5 | 4½ | 9 | 23— » и дни. | 14 — 45 | 65 |
| 7,3 | 3,0 | 4½ | 9 | 25— » и дни. | 14 — 70 | 66 |
| 5,5 | 2,6 | » | » | 24— « и дни. | 15 — 40 | 67 |
| 4,8 | 2,4 | 3,25 | 9 | 27 — » | 15 — 70 | 69 |
| 5,3 | 2,3 | 3,25 | 9 | 24 — » | 17 — 20 | 75 |
| 6,5 | 2,3 | 3,5 | 8 | 25 — » | 14 — 30 | 71 |
| 5,8 | 2,5 | 3,5 | 8 | 25 — » | 13 — 75 | 70 |
| 5 | 2,3 | 3,5 | 9 | 25 — » | 14 — 60 | 64 |
| 6 | 2,5 | 3,5 | 9 | 28 — » | 16 — 40 | 75 |
| 5,8 | 2.5 | 3,5 | 9 | 30 — » | 16 — 20 | 73 |
| 5,3 | 2,3 | 3,5 | 9 | 27 — 50 | 15 — » | 66 |
| 6,0 | 2,5 | 4 | 9 | 28 — » | 15 — 35 | 68 |

| Мѣстности. | НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІЙ и УѢЗДОВЪ. | Число крестьянскихъ душъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. | Оброчныхъ на 100 душъ крестьянъ. | Число душъ въ одномъ тяглѣ. |
|---|---|---|---|---|
| | | Д у ш и. | % | Д у ш и. |
| н. ч. 3 | 10. Медынскій . . . . . | 35,007 | 50 | 2,17 |
| н. ч. 4 | 11. Жиздринскій . . . . . | 50,212 | 61 | 2,35 |
| | По губерніи . . | 288,010 Тяголъ 130,900. Земли: 1.764,422 дес. (незаселенной 71,598 дес.) | — | 2,2 |
| | **Новгородская.** | | | |
| | 1. Новгородскій . . . . . | 15,199 | 62 | 2,13 |
| н. ч. 5 | 2. Демянскій . . . . . | 15,435 | 35 | 1,92 |
| | 3. Крестецкій . . . . . | 9,699 | 56 | 2,17 |
| | 4. Череповскій . . . . . | 18,661 | 56 | 2,17 |
| | 5. Боровичскій . . . . . | 27,759 | 35 | 2,17 |
| | 6. Валдайскій . . . . . | 15,112 | 61 | 2,17 |
| | 7. Кириловскій . . . . . | 3,599 | 38 | 2,19 |
| н. ч. 6 | 8. Бѣлозерскій . . . . . | 13,270 | 51 | 2,17 |
| | 9. Устюжскій . . . . . | 18,621 | 56 | 2,34 |
| | 10. Тихвинскій . . . . . | 9,216 | 28 | 2,28 |
| | По губерніи . . | 146,571 Земли: 3.968,096 дес. (незаселенной 311,472 дес.) Тяголъ 67,540 | | 2,17 |

| На одну крестьянскую душу. | | | | На тягло. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Нынѣ состоитъ: | | Maximum *надѣла* по положенію Ред. Коммиссіи. | Maximum *оброка* по положенію Ред. Коммиссіи. | Существующій оброкъ. | Повинности по разсчету Ред. Ком. *за существующій надѣлъ.* | |
| Всего помѣщичьихъ земель. | Надѣлъ всѣхъ крестьянскихъ угодій. | | | | Оброкъ. | Дни рабочіе въ годъ. |
| Десятины. | Десятины. | Десятины. | Рубли. | Руб. Коп. | Руб. Коп. | Дни. |
| 6,0 | 2,5 | 4 | 9 | 26 — » | 15 — 30 | 67 |
| 8,0 | 2,5 | 4,5 | 9 | 25 — » | 16 — 55 | 72 |
| 6,3 | 2,45 | — | — | 26 — 40 | 15 — 50 | 70 |
| 14,1 | 4,3 | 6 | 9 | 25 — 97 | 16 — 45 | 75 |
| 14,6 | 3,8 | 6 | 9 | 22 — 36 | 14 — 10 | 63 |
| 14,9 | 2,8 | 6 | 9 | 25 — » | 14 — 30 | 63 |
| 11,8 | 2,3 | 6 | 9 | 25 — 87 | 13 — 50 | 59 |
| 15,7 | 3,0 | 6 | 9 | 30 — » | 14 — 65 | 65 |
| 13,8 | 2,2 | 6 | 9 | 19 — 77 | 13 — 35 | 58 |
| 27,9 | 2,5 | 8 | 9 | 25 — 4 | 12 — 90 | 55 |
| 38,6 | 1,8 | 8 | 9 | 15 — 61 | 11 — 45 | 50 |
| 21 | 2,8 | 8 | 9 | 20 — 40 | 14 — 20 | 61 |
| 24,2 | 2,1 | 8 | 8 | 20 — 9 | 10 — 70 | 50 |
| 19,8 | 2,7 | — | — | 23 — 10 | 13 — 55 | 60 |

| Мѣстности. | НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІЙ и УѢЗДОВЪ. | Число крестьянскихъ душъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. | Оброчныхъ на 100 душъ крестьянъ. | Число душъ въ одномъ тяглѣ. |
|---|---|---|---|---|
| | | Д у ш и. | % | Д у ш и. |
| | **Псковская.** | | | |
| | 1. Псковской . . . . . | 14,070 | 32 | 2,1 |
| | 2. Островскій . . . . . | 16,933 | 23 | 2,1 |
| н. ч. 5 | 3. Великолуцкій . . . . . | 22,146 | 7 | 2,13 |
| | 4. Опочецкій . . . . . | 17,412 | 34 | 1,99 |
| | 5. Порховской . . . . . | 42,883 | 28 | 2,1 |
| | 6. Новоржевскій . . . . . | 22,362 | 24 | 2,09 |
| н. ч. 6 | 7. Холмскій . . . . . | 18,077 | 25 | 2,04 |
| | 8. Торопецкій . . . . . | 19,885 | 9 | 2,1 |
| | По губерніи . . | 173,773 Земли: 2,221,066 дес. (незаселенной 245,946 дес.) Тяголъ: 83,600 | » | 2,08 |
| | **Смоленская.** | | | |
| н. ч. 2 | 1. Сычевскій . . . . . | 27,426 | 38 | 2,49 |
| | 2. Гжатскій . . . . . | 37,028 | 72 | 2,8 |
| н. ч. 3 | 3. Вяземскій . . . . . | 25,565 | 36 | 2,23 |
| | 4. Краснинскій . . . . . | 19,191 | » | 2,17 |
| | 5. Смоленскій . . . . . | 20,872 | 1 | 2,25 |
| | 6. Юхновскій . . . . . | 27,223 | 60 | 3,15 |
| н. ч. 4 | 7. Ельнинскій . . . . . | 36,165 | 20 | 2,32 |
| н. ч. 5 | 8. Дорогобужскій . . . . . | 21,960 | 9 | 2,26 |
| | 9. Бѣльскій . . . . . | 37,448 | 27 | 2,24 |
| н. ч. 4 | 10. Порѣчьскій. . . . . | 15,117 | 14 | 2,12 |

| На одну крестьянскую душу. | | | | На тягло. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Нынѣ состоитъ. | | Maximum *надѣла* по положенію Ред. Коммиссіи. | Maximum *оброка* по положенію Ред. Коммиссіи. | Существующій оброкъ. | Повинности по расчету Ред. Ком. *за существующій надѣлъ.* | |
| Всего помѣщичьихъ земель. | Надѣлъ всѣхъ крестьянскихъ угодій. | | | | Оброкъ. | Дни рабочіе въ годъ. |
| Десятины. | Десятины. | Десятины. | Рубли. | Руб. Коп. | Руб. Коп. | Дни. |
| 8,4 | 4,5 | 6 | 8 | 22 — » | 14 — 40 | 72 |
| 10,8 | 4 | 6 | 8 | 21 — 50 | 13 — 60 | 69 |
| 13,8 | 4,3 | 6 | 8 | 25 — » | 14 — 30 | 72 |
| 12,3 | 4,3 | 6 | 9 | 27 — » | 15 — 40 | 70 |
| 9,3 | 4,7 | 6 | 8 | 30 — » | 14 — 70 | 73 |
| 10,1 | 5 | 6 | 8 | 27 — 50 | 15 — 15 | 75 |
| 18 | 5 | 8 | 8 | 20 — » | 12 — 90 | 63 |
| 15,4 | 3,8 | 8 | 8 | 17 — 50 | 11 — 90 | 57 |
| 12 | 4,5 | » | » | 23 — 80 | 14 — 5 | 69 |
| 6,0 | 3 | 3,75 | 9 | 24 — 15 | 19 — 75 | 89 |
| 6,3 | 2,4 | 3,75 | 9 | 26 — » | 19 — 70 | 89 |
| 8,8 | 4,4 | 3,75 | 9 | 30 — » | 20 — 5 | 89 |
| 5,3 | 3,8 | 4,5 | 8 | 30 — » | 15 — 80 | 80 |
| 8,3 | 2,8 | 4,5 | 8 | 21 — 21 | 14 — 5 | 72 |
| 6,8 | 3,3 | 4,5 | 9 | 25 — » | 24 — 20 | 107 |
| 8,3 | 3,1 | 4,75 | 8 | 25 — 50 | 14 — 90 | 74 |
| 6,3 | 4 | 5 | 8 | 31 — 5 | 16 — 5 | 81 |
| 9,8 | 3,7 | 5,25 | 8 | 21 — 57 | 14 — 75 | 76 |
| 9,8 | 4 | 5,25 | 8 | 25 — » | 14 — 85 | 74 |

| Мѣстности. | НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІЙ и УѢЗДОВЪ. | Число крестьянскихъ душъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. | Оброчныхъ на сто душъ крестьянъ. | Число душъ въ одномъ тяглѣ. |
|---|---|---|---|---|
| | | Д у ш и. | % | Д у ш и. |
| н. ч. 4 | 11. Рославльскій . . . . . | 39,243 | 1 | 2,29 |
| н. ч. 5 | 12. Духовщинскій . . . . . | 20,284 | 5 | 2,25 |
| | По губерніи . . | 337,527 Земли: 2,727,326 дес. (незаселенной 268,779 дес.) Тяголъ: 141,800. | — | 2,38 |
| | **Тульская.** | | | |
| ч. 1 | 1. Епифанскій . . . . . | 38,024 | 24 | 2,92 |
| | 2. Богородицкій . . . . . | 49,699 | 52 | 3,04 |
| ч. 2 | 3. Тульскій . . . . . | 25,457 | 41 | 2,41 |
| | 4. Каширскій . . . . . | 26,883 | 27 | 2,34 |
| | 5. Веневскій . . . . . | 29,882 | 20 | 2,47 |
| | 6. Ефремовскій . . . . . | 34,955 | 8 | 2,65 |
| | 7. Новосильскій . . . . . | 25,866 | 6 | 2,6 |
| | 8. Чернскій . . . . . | 33,957 | 7 | 2,59 |
| | 9. Крапивенскій . . . . . | 28,259 | 14 | 2,5 |
| н. ч. 1 | 10. Алексинскій . . . . . | 26,336 | 46 | 2,3 |
| | 11. Одоевскій . . . . . | 25,469 | 20 | 2,53 |
| | 12. Бѣлевскій . . . . . | 19,131 | 27 | 2,5 |
| | По губерніи . . | 363,918 Всей земли: 2,006,710 дес. (незаселенной 25,283 дес.) Тяголъ: 141,600. | — | 2,57 |

| На одну крестьянскую душу. | | | | На тягло. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Нынѣ состоитъ: | | Maximum *надѣла* по положенію Ред. Коммиссіи. | Maximum *оброка* по положенію Ред. Коммиссіи. | Существующій оброкъ. | Повинности по разсчету Ред. Ком. *за существующій надѣлъ.* | |
| Всего помѣщичьихъ земель. | Надѣлъ всѣхъ крестьянскихъ угодій. | | | | Оброкъ | Дни рабочіе въ годъ. |
| Десятины. | Десятины. | Десятины. | Рубли. | Руб. Коп. | Руб. Коп. | Дни. |
| 9,5 | 3 | 5,25 | 8 | 21 — 50 | 13 — 80 | 69 |
| 5 | 3,2 | 5,5 | 8 | 20 — » | 13 — 70 | 70 |
| 7,3 | 3,4 | — | — | 25 — 10 | 16 — 80 | 81 |
| 4,6 | 2,2 | 2 3/4 | 9 | 25 — 40 | 22 — 40 | 99 |
| 4,3 | 2,3 | 2 3/4 | 9 | 28 — 50 | 24 — 5 | 106 |
| 4,6 | 2,4 | 3 | 9 | 25 — » | 18 — 20 | 82 |
| 4,9 | 2,7 | 3 | 9 | 20 — 75 | 19 — 35 | 86 |
| 4,9 | 2,6 | 3 | 9 | 24 — 20 | 19 — 85 | 89 |
| 5,6 | 2,7 | 3 | 9 | 23 — 20 | 21 — 90 | 98 |
| 5,8 | 2,8 | 3 | 9 | 25 — 75 | 22 — 10 | 99 |
| 5,7 | 2,6 | 3 | 9 | 21 — 50 | 20 — 80 | 93 |
| 5,1 | 2,4 | 3 | 9 | 35 — 80 | 18 — 90 | 85 |
| 4,4 | 2,8 | 3 1/4 | 9 | 16 — » | 18 — 65 | 83 |
| 5,2 | 2,9 | 3 1/4 | 8 | 28 — 20 | 18 — » | 90 |
| 5,3 | 2,8 | 3 1/4 | 8 | 17 — 75 | 17 — 40 | 87 |
| 5,0 | 2,6 | — | — | 24 — 65 | 20 — 10 | 91 |

| Мѣстности. | НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІЙ и УѢЗДОВЪ. | Число крестьянскихъ душъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. | Оброчныхъ на 100 душъ крестьянъ. | Число душъ въ одномъ тяглѣ. |
|---|---|---|---|---|
| | | Д у ш и. | % | Д у ш и. |
| | **Орловская.** | | | |
| | 1. Орловскій . . . . . | 31,626 | 35 | 2,6 |
| | 2. Мценскій . . . . . | 27,001 | 14 | 2,74 |
| Ч. 1 | 3. Малоархангельскій . . . . | 30,079 | 11 | 2,75 |
| | 4. Ливенскій . . . . . | 25,948 | 8 | 2,92 |
| | 5. Елецкій . . . . . | 28,417 | 1 | 2,81 |
| н. ч. 2 | 6. Болховскій. . . . . | 33,793 | 26 | 2,5 |
| | 7. Кромскій . . . . . | 23,768 | 41 | 2,27 |
| Ч. 3 | 8. Дмитровскій . . . . . | 30,090 | 60 | 2,2 |
| | 9. Карачевскій . . . . . | 25,275 | 39 | 2,5 |
| н. ч. 4 | 10. Сѣвскій . . . . . | 20,060 | 1 | 2,62 |
| | 11. Трубчевскій . . . . . | 10,888 | 27 | 2,65 |
| н. ч. 5 | 12. Брянскій . . . . . | 21,430 | 3 | 2,4 |
| | По губерніи . . | 308,375 | — | 2,58 |
| | | Тяголъ: 119,510 Земли: 2.151,503 дес. (незаселенной 47,271 дес.) | | |
| | **Курская.** | | | |
| | 1. Грайворонскій . . . . . | 33,267 | 63 | 2,69 |
| | 2. Корочанскій . . . . . | 9,275 | 44 | 2,85 |
| н. ч. | 3. Льговскій . . . . . | 25,728 | 8 | 3,53 |
| 1 | 4. Путивльскій. . . . . | 27,129 | 5 | 3,41 |
| | 5. Рыльскій . . . . . | 34,892 | 7 | 3,69 |
| | 6. Суджанскій . . . . . | 10,747 | 9 | 3,7 |
| Ч. | 7. Курскій . . . . . | 9,464 | — | 3 |
| 2. | 8. Бѣлгородскій . . . . . | 16,837 | 41 | 2,96 |
| | 9. Обоянскій . . . . . | 11,392 | 23 | 2,74 |

| На одну крестьянскую душу. | | | | На тягло. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Нынѣ состоитъ. | | Maximum *надѣла* по положенію Ред. Коммиссіи. | Maximum *оброка* по положенію Ред. Коммиссіи. | Существующій оброкъ. | Повинности по разсчету Ред. Ком. *за существующій надѣлъ.* | |
| Всего помѣщичьихъ земель. | Надѣлъ всѣхъ крестьянскихъ угодій. | | | | Оброкъ. | Дни рабочіе въ годъ. |
| Десятины. | Десятины. | Десятины. | Рубли. | Руб. Коп. | Руб. Коп. | Дни. |
| 4 | 3,2 | 3 | 9 | 24 — 30 | 23 — 40 | 104 |
| 5 | 2,7 | 3 | 9 | 22 — 36 | 22 — 65 | 101 |
| 5 | 2,7 | 3 | 9 | 30 — 25 | 22 — 75 | 102 |
| 6 | 2,6 | 3 | 9 | 30 — » | 23 — 45 | 105 |
| 5,5 | 2,5 | 3 | 9 | 26 — 60 | 21 — 90 | 98 |
| 5,5 | 3 | 3¼ | 8 | 22 — 50 | 18 — 75 | 95 |
| 4,8 | 3,1 | 3½ | 9 | 26 — 45 | 18 — 45 | 82 |
| 4,0 | 3,4 | 3½ | 9 | 18 — 50 | 19 — 30 | 86 |
| 5,8 | 2,5 | 4 | 9 | 20 — » | 17 — 60 | 77 |
| 8,8 | 2 (*) | 4½ | 8 | 23 — 25 | 14 — 30 | 71 |
| 7,3 | 3,1 | 4½ | 8 | 15—90 съ пов. | 17 — 40 | 88 |
| 12 | 2 | 5 | 8 | 20 — » | 12 — 65 | 62 |
| 5,7 | 2,6 | — | — | 24 — 11 | 19 — 40 | 89 |

(*) Имѣнія Г. Апраксина при разсчетѣ средняго крестьянскаго надѣла исключены, такъ какъ надѣлъ въ нихъ слишкомъ великъ (отъ 19 до 34 десят на тягло).

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 3,9 | 1,2 | 2¾ | 9 | 22 — » | 12 — 50 | 56 |
| 3,8 | 1,7 | 2¾ | 9 | 10 — 10 | 17 — 80 | 80 |
| 4,6 | 2,4 | 2¾ | 9 | 32 — 50 | 28 — 80 | 127 |
| 4,6 | 1,8 | 2¾ | 9 | 28 — 50 | 22 — 35 | 99 |
| 3,8 | 2,4 | 2¾ | 9 | 32 — » | 30 — 10 | 133 |
| 4,8 | 1,8 | 2¾ | 9 | 32 — » | 24 — 30 | 107 |
| 4,9 | 2 | 3 | 9 | » — » | 19 — 75 | 90 |
| 4,0 | 1,1 | 3 | 9 | 15 — » | 11 — 90 | 53 |
| 5,8 | 2,3 | 3 | 9 | 17 — » | 20 — » | 90 |

| Мѣстности. | НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІЙ и УѢЗДОВЪ. | Число крестьянскихъ душъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. | Оброчныхъ на 100 душъ крестьянъ. | Число душъ въ одномъ тяглѣ |
|---|---|---|---|---|
| | | Души. | % | Души. |
| | 10. Ново-Оскольскій . . . . | 24,303 | 48 | 2,88 |
| ч. | 11. Старо-Оскольскій . . . . | 16,048 | 39 | 2,8 |
| 2 | 12. Тимскій . . . . . | 8,419 | 6 | 2,78 |
| | 13. Щигровскій . . . . . | 16,816 | 3 | 2,94 |
| | 14. Фатежскій . . . . . | 7,674 | 3 | 2,68 |
| ч. | 15. Дмитріевскій . . . . . | 28,467 | 29 | 2,78 |
| 3 | По губерніи . . | 280,458 | — | 3 |
| | Земли . . | 1,702,990 дес. | | |
| | Незаселенн. | 33,177 — | | |
| | Тяголъ . . | 93,486 | | |
| | **Рязанская.** | | | |
| | 1. Сапожковскій . . . . . | 28,773 | 15 | 2,68 |
| | 2. Донковскій . . . . . | 4,569 | » | 2,81 |
| ч. | 3. Михайловскій . . . . . | 15,059 | 15 | 2,73 |
| 1 | 4. Раненбургскій . . . . . | 12,938 | 0 | 2,76 |
| | 5. Пронскій . . . . . | 3,675 | 26 | 2,59 |
| | 6. Скопинскій . . . . . | 7,684 | » | 2 |
| | 7. Ряжскій . . . . . | 15,691 | 8 | 2,88 |
| н. ч. | 8. Зарайскій . . . . . | 22,439 | 62 | 2,5 |
| 1 | 9. Рязанскій . . . . . | 15,551 | 56 | 2,51 |
| | 10. Егорьевскій . . . . . | 13,155 | 96 | 2,19 |
| н. ч. | 11. Спасскій . . . . . | 19,833 | 43 | 2,42 |
| 3 | 12. Касимовскій . . . . . | 13,205 | 100 | 2,68 |
| | По губерніи . . | 172,572 | — | 2,56 |
| | Земли . . | 1,929,733 дес. | | |
| | Незаселенн. | 167,682 — | | |
| | Тяголъ . . | 67,400 | | |

| На одну крестьянскую душу. | | | | На тягло. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Нынѣ состоитъ: | | Maximum *надѣла* по положенію Редак. Коммиссіи. | Maximum *оброка* по положенію Ред. Коммиссіи. | Существующій оброкъ. | Повинности по расчету Ред. Ком. *за существующій надѣлъ.* | |
| Всего помѣщичьихъ земель. | Надѣлъ всѣхъ крестьянскихъ угодій. | | | | Оброкъ. | Дни рабочіе въ годъ. |
| Десятины. | Десятины. | Десятины. | Рубли. | Руб. Коп. | Руб. Коп. | Дни. |
| 4,2 | 2,3 | 3 | 9 | 23 — » | 21 — » | 95 |
| 4,6 | 1,8 | 3 | 9 | 19 — 50 | 16 — 85 | 76 |
| 5,2 | 2,3 | 3 | 9 | 20 — » | 20 — 30 | 92 |
| 5,7 | 2,3 | 3 | 9 | 60 — » | 21 — 50 | 97 |
| 5,0 | 2,7 | 3 | 9 | 37 — 50 | 22 — 15 | 99 |
| 5,6 | 2,8 | 3½ | 9 | 39 — » | 20 — 75 | 94 |
| 4,7 | 2,1 | — | — | 27 70 | 20 — 65 | 92 |
| 6,0 | 2,8 | 3 | 9 | 25 — 50 | 22 — 80 | 101 |
| 4,8 | 2,7 | 3 | 9 | 30 — » | 23 — 20 | 104 |
| 5,0 | 2,7 | 3 | 9 | 42 — » | 22 — 60 | 101 |
| 4,5 | 2,3 | 3 | 9 | » — » | 20 — 20 | 91 |
| 4,0 | 2,5 | 3 | 9 | 30 — » | 20 — 20 | 91 |
| 5,0 | 2,8 | 3 | 9 | » — » | 17 — » | 76 |
| 4,8 | 1,9 | 3 | 9 | 30 — » | 18 — 15 | 83 |
| 3,5 | 2,2 | 3¼ | 9 | 35 — » | 17 — 35 | 75 |
| 3,5 | 2,8 | 3¼ | 9 | 30 — » | 20 — 40 | 90 |
| 3,5 | 2,5 | 3½ | 9 | 30 — » | 16 — 5 | 72 |
| 5,0 | 3,0 | 3¾ | 9 | 30 — » | 19 — 20 | 87 |
| 7,3 | 2,3 | 4½ | 9 | 20 — » | 17 — 50 | 80 |
| 5,0 | 2,5 | — | — | 30 — 25 | 19 — 55 | 87 |

| Мѣстности. | НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІЙ и УѢЗДОВЪ. | Число крестьянскихъ душъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. | Оброчныхъ на 100 душъ крестьянъ. | Число душъ въ одномъ тяглѣ. |
|---|---|---|---|---|
| | | Д у ш и. | % | Души. |
| | **Воронежская.** | | | |
| ч. 1 | 1. Землянскій . . . . . | 17,120 | 3 | 2,88 |
| | 2. Задонскій . . . . . | 15,458 | 26 | 2,74 |
| ч. | 3. Павловскій . . . . . | 21,255 | 71 | 2,34 |
| | 4. Воронежскій . . . . . | 13,585 | 2 | 2,55 |
| | 5. Коротоякскій . . . . . | 2,942 | 7 | 3,08 |
| 2 | 6. Нижнедѣвицкій . . . . . | 5,375 | 27 | 2,67 |
| | 7. Валуйскій . . . . . | 13,664 | 23 | 2,55 |
| | 8. Бирюченскій . . . . . | 42,540 | 83 | 2,59 |
| | 9. Богучарскій . . . . . | 10,616 | 32 | 2,51 |
| ч. | 10. Новохоперскій . . . . . | 12,428 | 45 | 2,10 |
| 3 | 11. Бобровскій . . . . . | 26,967 | 40 | 2,47 |
| | 12. Острогожскій . . . . . | 31,888 | 38 | 2,63 |
| | По губерніи . . | 223,838 Земли: 1,688,775 дес. (незаселенной 207,152 дес.) Тяголъ: 86,100 | » | 2,6 |
| | **Тамбовская.** | | | |
| ч. 1 | 1. Козловскій . . . . . | 26,214 | 8 | 2,94 |
| | 2. Липецкій . . . . . | 7,069 | 8 | 2,74 |
| | 3. Лебедянскій . . . . . | 10,638 | 15 | 2,64 |
| | 4. Борисоглѣбскій . . . . . | 16,052 | 16 | 2,48 |
| | 5. Тамбовскій . . . . . | 38,751 | 4 | 2,91 |
| ч. | 6. Усманскій . . . . . | 10,122 | 3 | 2,46 |
| 2 | 7. Кирсановскій . . . . . | 50,487 | 16 | 2,75 |

| На одну крестьянскую душу. | | | | На тягло. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Нынѣ состоитъ. | | Maximum *надѣла* по положенію Ред. Коммиссіи. | Maximum *оброка* по положенію Ред. Коммиссіи. | Существующій оброкъ. | Повинности по разсчету Ред. Ком *за существующій надѣлъ.* | |
| Всего помѣщичьихъ земель. | Надѣлъ всѣхъ крестьянскихъ угодій. | | | | Оброкъ. | Дни рабочіе въ годъ. |
| Десятины. | Десятины. | Десятины. | Рубли. | Руб. Коп. | Руб. Коп. | Дни. |
| 5,8 | 2 | 3 | 9 | » — » | 19 — » | 84 |
| 5,0 | 2,3 | 3 | 9 | 33 — » | 20 — » | 80 |
| 5,3 | 2,7 | 3½ | 9 | 25 — » | 16 — 90 | 77 |
| 8,0 | 2,6 | 3½ | 9 | 36 — » | 17 — 90 | 82 |
| 6 | 2,0 | 3½ | 9 | » — » | 17 — 60 | 77 |
| 6,5 | 2,0 | 3½ | 9 | 25 — » | 15 — 20 | 67 |
| 8,0 | 2,8 | 3½ | 9 | 25 — » | 19 — » | 87 |
| 3,5 | 2,6 | 3½ | 9 | 25 — » | 18 — 20 | 83 |
| 10 | 2,8 | 4½ | 9 | 32 — » | 15 — 90 | 70 |
| 8,7 | 2,5 | 4½ | 9 | 25 — » | 12 — 30 | 55 |
| 9,0 | 3,6 | 4½ | 9 | 32 — » | 18 — 70 | 84 |
| 8,5 | 2,7 | 4½ | 9 | 36 — » | 16 — 30 | 73 |
| 6,5 | 2,6 | » | » | 29 — 40 | 17 — 25 | 76 |
| 6,0 | 3,2 | 3 | 9 | 22 — » | 26 — 45 | 117 |
| 5 | 2,9 | 3 | 9 | 19 — 55 | 24 — » | 107 |
| 4 | 3,0 | 3 | 9 | 20 — 74 | 23 — 75 | 105 |
| 7 | 3,4 | 3½ | 9 | 23 — 75 | 21 — 75 | 94 |
| 8 | 3,2 | 3½ | 9 | 19 — 12 | 24 — 25 | 108 |
| 7,0 | 3,6 | 3½ | 9 | 31 — 50 | 22 — 15 | 98 |
| 6,0 | 3 | 3½ | 9 | 18 — 78 | 21 — 70 | 99 |

| Мѣстности. | НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІЙ и УѢЗДОВЪ. | Число крестьянскихъ душъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. | Оброчныхъ на 100 душъ крестьянъ. | Число душъ въ одномъ тяглѣ. |
|---|---|---|---|---|
| | | Д у ш и. | % | Д у ш и. |
| ч. 2 | 8. Моршанскій . . . . . | 40,871 | 23 | 2,71 |
| | 9. Елатомскій . . . . . | 35,959 | 56 | 2,57 |
| н. ч. 2 | 10. Спасскій . . . . . | 7,640 | 14 | 2,58 |
| | 11. Шацкій . . . . . | 25,533 | 46 | 2,5 |
| | 12. Темниковскій . . . . . | 15,488 | 33 | 2,4 |
| | По губерніи . . | 284,824 | — | 2,64 |
| | Земли . . | 2.348,869 дес. | | |
| | Незаселенн. | 78,726 — | | |
| | Тяголъ . . | 107,500 | | |
| | **Пензенская.** | | | |
| ч. 2 | 1. Саранскій . . . . . | 28,734 | 35 | 2,53 |
| | 2. Инсарскій . . . . . | 26,227 | 28 | 2,63 |
| | 3. Керенскій . . . . . | 19,767 | 25 | 2,61 |
| | 4. Пензенскій . . . . . | 28,056 | 17 | 2,57 |
| ч. 3 | 5. Нижнеломовскій . . . . . | 18,172 | 37 | 2,31 |
| | 6. Чембарскій . . . . . | 34,282 | 30 | 2,43 |
| | 7. Мокшанскій. . . . . | 26,259 | 17 | 2,56 |
| | 8. Краснослободскій . . . . . | 9,646 | 25 | 3,19 |
| н. ч. 2 | 9. Наровчатскій . . . . . | 8,545 | 22 | 2,62 |
| н. ч. 3 | 10. Городищенскій . . . . . | 30,336 | 13 | 2,66 |
| | По губерніи . . . | 230,027 | — | 2,6 |
| | | Земли: 1.616,170 дес. (незаселенной 29,360 дес.) | | |
| | | Тяголъ 88,470 | | |

| На одну крестьянскую душу. | | | | На тягло. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Нынѣ состоитъ: | | Maximum *надѣла* по положенію Ред. Коммиссіи. | Maximum *оброка* по положенію Ред. Коммиссіи. | Существующій оброкъ. | Повинности по разсчету Ред. Ком. *за существующій надѣлъ.* | |
| Всего помѣщичьихъ земель. | Надѣлъ всѣхъ крестьянскихъ угодій. | | | | Оброкъ. | Дни рабочіе въ годъ. |
| Десятины. | Десятины. | Десятины. | Рубли. | Руб. Коп. | Руб. Коп. | Дни. |
| 7,0 | 2,8 | 3½ | 9 | 23 — 87 | 20 — 20 | 92 |
| 4,0 | 2,8 | 4 | 9 | 19 — » | 19 — 10 | 85 |
| 6,0 | 3,0 | 4 | 8 | 17 — 65 | 17 — 55 | 88 |
| 6,0 | 2,8 | 4 | 9 | 20 — 68 | 18 — 60 | 82 |
| 7,0 | 2,4 | 4 | 8 | 17 — 50 | 14 — 65 | 72 |
| 6,0 | 3 | — | — | 21 — 18 | 21 — 18 | 95 |
| 4,6 | 2,4 | 3 | 9 | 19 — 81 | 19 — 10 | 86 |
| 5,0 | 2,8 | 3 | 9 | 18 — 61 | 22 — 40 | 100 |
| 5,5 | 3,1 | 3 | 9 | 31 — » | 23 — 50 | 104 |
| 7,0 | 2,8 | 3½ | 9 | 20 — 67 | 19 — 20 | 87 |
| 6,0 | 3,1 | 3½ | 9 | 18 — » | 18 — 75 | 83 |
| 6,3 | 3,1 | 3½ | 9 | 22 — 50 | 19 — 70 | 87 |
| 6,0 | 2,7 | 3½ | 9 | 19 — 80 | 18 — 50 | 89 |
| 4,6 | 2,8 | 3½ | 8 | 17 — 50 | 22 — 30 | 102 |
| 5,4 | 2,4 | 3½ | 8 | 22 — » | 16 — 70 | 84 |
| 7,6 | 2,9 | 4 | 8 | 18 — 75 | 17 — 80 | 88 |
| 6,0 | 2,8 | — | — | 20 — 90 | 19 — 80 | 91 |

| Мѣстности. | НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІЙ и УѢЗДОВЪ. | Число крестьянскихъ душъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. | Оброчныхъ на 100 душъ крестьянъ. | Число душъ въ одномъ тяглѣ. |
|---|---|---|---|---|
| | | Души. | % | Души. |
| | **Казанская.** | | | |
| ч. 3 | 1. Цивильскій . . . . . | 1,961 | 1 | 2,4 |
| | 2. Ядринскій . . . . . | 934 | 31 | 2,56 |
| | 3. Тетюшскій . . . . . | 6,157 | 18 | 2,25 |
| | 4. Чебоксарскій . . . . . | 2,289 | 34 | 2,39 |
| | 5. Козьмодемьянскій . . . . | 279 | 16 | 2,33 |
| ч. 4 | 6. Свіяжскій . . . . . | 11,471 | 29 | 2,36 |
| | 7. Спасскій . . . . . | 21,195 | 8 | 2,47 |
| ч. 5 | 8. Чистопольскій . . . . . | 12,777 | 16 | 2,26 |
| н. ч. 4 | 9. Казанскій . . . . . | 9,534 | 23 | 2,34 |
| | 10. Лаишевскій . . . . . | 26,616 | 7 | 2,42 |
| н. ч. 5 | 11. Царевококшайскій . . . . | 805 | 88 | 2,14 |
| | 12. Мамадышскій . . . . . | 847 | 1 | 2,49 |
| н. ч. 6 | По губерніи . . | 94,865 | — | 2,37 |
| | Земли . . | 935,873 дес. | | |
| | Незаселен. . | 59,333 — | | |
| | Тяголъ . . | 40,000 | | |
| | **Симбирская.** | | | |
| | 1. Алатырскій . . . . . | 20,825 | 60 | 2,34 |
| ч. 1 | 2. Ардатовскій . . . . . | 22,574 | 29 | 2,89 |
| | 3. Курмышскій . . . . . | 18,660 | 13 | 2,64 |
| | 4. Симбирскій . . . . . | 26,378 | 1 | 2,41 |
| ч. 3 | 5. Буинскій . . . . . | 6,039 | 6 | 2,49 |
| | 6. Карсунскій . . . . . | 44,113 | 23 | 2,38 |

| На одну крестьянскую душу. | | | | На тягло | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Нынѣ состоитъ. | | Maximum *надѣла* по положенію Ред. Коммиссіи. | Maximum *оброка* по положенію Ред. Коммиссіи. | Существующій оброкъ | Повинности по разсчету Ред. Ком *за существующій надѣлъ.* | |
| Всего помѣщичьихъ земель. | Надѣлъ всѣхъ крестьянскихъ угодій. | | | | Оброкъ. | Дни рабочіе въ годъ. |
| Десятины. | Десятины. | Десятины. | Рубли. | Руб. Коп. | Руб. Коп. | Дни. |
| 6,0 | 2,7 | 3½ | 9 | 22 — 50 | 17 — 35 | 79 |
| 5,0 | 2,6 | 3½ | 9 | 21 — 50 | 17 — 95 | 82 |
| 6,0 | 3,4 | 3½ | 9 | 17 — 50 | 19 — 75 | 88 |
| 5,0 | 2,5 | 4 | 9 | 25 — » | 14 — 95 | 65 |
| 6 | 2,3 | 4 | 9 | 25 — » | 13 — 70 | 58 |
| 8 | 4,5 | 4 | 9 | 22 — » | 21 — 25 | 94 |
| 9 | 3,6 | 4 | 9 | 22 — » | 20 — 40 | 91 |
| 11 | 3,1 | 4½ | 9 | 20 — » | 15 — 35 | 68 |
| 7 | 3,3 | 4½ | 8 | 23 — 75 | 15 — 85 | 80 |
| 8 | 3,0 | 4½ | 8 | 23 — 50 | 15 — 65 | 80 |
| 10 | 2,6 | 5 | 9 | 22 — » | 14 — 45 | 64 |
| 28 | 2,9 | 6 | 8 | 20 — » | 14 — » | 70 |
| 9,0 | 3,0 | » | » | 22 — 5 | 16 — 70 | 76 |
| 5,2 | 2,5 | 3½ | 9 | 35 — » | 15 — 96 | 72 |
| 6,3 | 2,3 | 3½ | 9 | 32 — 50 | 18 — 40 | 81 |
| 5,8 | 2,8 | 3½ | 9 | 22 — 50 | 19 — 70 | 90 |
| 9,2 | 3,3 | 4½ | 9 | 20 — » | 17 — 10 | 77 |
| 8,4 | 2,8 | 4½ | 9 | 23 — 50 | 15 — 70 | 70 |
| 8,7 | 3,0 | 4½ | 9 | 22 — 50 | 15 — 80 | 69 |

| Мѣстности. | НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІЙ и УѢЗДОВЪ. | Число крестьянскихъ душъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. | Оброчныхъ на 100 душъ крестьянъ. | Число душъ въ одномъ тяглѣ. |
|---|---|---|---|---|
| | | Души. | % | Души. |
| ч. 3 | 7. Сенгилѣйскій . . . . . | 22,444 | 26 | 2,29 |
| | 8. Сызранскій . . . . . | 40,330 | 31 | 2,31 |
| | По губерніи . . | 201,363<br>Всей земли: 1.680,293 дес. (незаселенной 108,418 дес.)<br>Тяголъ: 81,500 | — | 2,47 |
| | **Самарская.** | | | |
| ч. 4 | 1. Ставропольскій. . . . . | 21,516 | 8 | 2,53 |
| ч. 5 | 2. Самарскій . . . . . | 19,432 | 43 | 2,38 |
| | 3. Бугульминскій . . . . . | 7,976 | 28 | 2,55 |
| ч. 6 | 4. Бугурусланскій. . . . . | 20,306 | 30 | 2,36 |
| | 5. Бузулукскій. . . . . | 12,738 | 6 | 2,36 |
| | 6. Николаевскій . . . . . | 15,357 | 11 | 2,5 |
| ст. 1 | 7. Новоузенскій . . . . . | 2,376 | 15 | 2,49 |
| | По губерніи . . | 99,701<br>Всей земли: 1.678,462 (незаселенной 199,577 дес.)<br>Тяголъ: 40,650 | — | 2,45 |
| | **Оренбургская.** | | | |
| ч. 6 | 1. Уфимскій . . . . . | 13,220 | 3 | 2,51 |
| | 2. Мензелинскій . . . . . | 13,036 | 7 | 2,32 |

| На одну крестьянскую душу. | | | | На тягло. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Нынѣ состоитъ: | | Maximum *надѣла* по положенію Ред. Коммиссіи. | Maximum *оброка* по положенію Ред. Коммиссіи. | Существующій оброкъ. | Повинности по расчету Ред. Ком. *за существующій надѣлъ.* | |
| Всего помѣщичьихъ земель. | Надѣлъ всѣхъ крестьянскихъ угодій. | | | | Оброкъ. | Дни рабочіе въ годъ. |
| Десятины. | Десятины. | Десятины. | Рубли. | Руб. Коп. | Руб. Коп. | Дни. |
| 9,4 | 2,8 | 4½ | 9 | 27 — 50 | 14 — 40 | 64 |
| 10,3 | 3,5 | 4½ | 9 | 42 — 50 | 17 — 10 | 76 |
| 8,3 | 2,9 | — | — | 28 — 30 | 16 — 80 | 75 |
| 10,4 | 3,1 | 4 | 9 | 20 — » | 18 — 60 | 83 |
| 12,5 | 4,2 | 5⅓ | 9 | 20 — 15 | 17 — 60 | 78 |
| 16,5 | 4,3 | 5½ | 9 | 27 — 50 | 19 — 10 | 87 |
| 15,0 | 5 | 5⅓ | 9 | 30 — » | 19 — 80 | 89 |
| 16,5 | 5,7 | 5¾ | 9 | 24 — 30 | 21 — 10 | 94 |
| 16,3 | 3,5 | 6 | 9 | 17 — 14 | 15 — 60 | 70 |
| 36 | 4,2 | 7⅓ | 9 | 22 — 50 | 16 — » | 67 |
| 14,8 | 4,3 | — | — | 23 — 10 | 18 — 20 | 81 |
| 13,8 | 4,3 | 5⅓ | 9 | 32 — 72 | 18 — 90 | 85 |
| 14 | 3,5 | 5⅓ | 9 | 24 — 75 | 15 — 20 | 67 |

| Мѣстности. | НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІЙ и УѢЗДОВЪ. | Число крестьянскихъ душъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. | Оброчныхъ на 100 душъ крестьянъ. | Число душъ въ одномъ тяглѣ. |
|---|---|---|---|---|
| | | Д у ш и. | % | Д у ш и. |
| ч. 6 | 3. Бирскій . . . . . | 3,229 | 38 | 2,38 |
| | 4. Троицкій . . . . . | 1,426 | 80 | 2,71 |
| | 5. Челябинскій. . . . . | 300 | — | — |
| ст. 1. | 6. Стерлитамакскій . . . . . | 7,913 | 4 | 2,13 |
| | 7. Белебеевскій . . . . . | 8,256 | 6 | 2,34 |
| ст. 2. | 8. Оренбургскій . . . . . | 7,744 | 7 | 2,35 |
| | По губерніи . . | 55,124<br>Всей земли:<br>1.178,860 дес.<br>(незаселенной 44,599 дес.)<br>Тяголъ: 23,000. | — | 2,4 |

| На одну крестьянскую душу. | | | | На тягло. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Нынѣ состоитъ: | | Maximum *надѣла* по положенію Ред. Коммиссіи. | Maximum *оброка* по положенію Ред. Коммиссіи. | Существующій оброкъ. | Повинности по разсчету Ред. Ком. *за существующій надѣлъ.* | |
| Всего помѣщичьихъ земель. | Надѣлъ всѣхъ крестьянскихъ угодій. | | | | Оброкъ. | Дни рабочіе въ годъ. |
| Десятины. | Десятины. | Десятины. | Рубли. | Руб. Коп. | Руб. Коп. | Дни. |
| 33,1 | 4,3 | 5½ | 9 | 21 — 50 | 18 — » | 81 |
| 14,8 | 2,3 | 5½ | 9 | 17 — 80 | 13 — 80 | 60 |
| — | — | — | » | » — » | » — » | » |
| 16,8 | 4,8 | 6 | 9 | 28 — 50 | 16 — 20 | 78 |
| 22 | 4,4 | 6½ | 9 | 24 — 56 | 16 — 20 | 72 |
| 37 | 5 | 8½ | 9 | 35 — 72 | 15 — 40 | 66 |
| 19,5 | 4,2 | — | — | 26 — 50 | 16 — 25 | 73 |

# ВѢДОМОСТЬ В,

ПОКАЗЫВАЮЩАЯ, ПО ГУБЕРНІЯМЪ, УМЕНЬШЕНІЕ КРЕСТЬЯНСКИХЪ ПОВИННОСТЕЙ И ДОХОДОВЪ ПОМѢЩИКОВЪ ВЪ *періодѣ натуральныхъ повинностей.*

# ВѢДО

**показывающая средніе числа уменьшенія крестьянскихъ повинностей за**
**опною Коммиссіею.** При чемъ въ послѣднихъ графахъ пока

| Названіе губерній. | Число крестьянскихъ душъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. | Число тяголъ. | | Нынѣ существующія средніе величины по губерніямъ. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Оброчныхъ. | Издѣльныхъ. | Надѣла всѣхъ крестьянскихъ угодій на одну крестьянскую душу. | Оброковъ съ тягла. | Число рабочихъ дней съ тягла. |
| | Души. | Тяглы. | Тяглы. | Десятины. | Руб. Коп. | Дни. |
| Нижегородская . . . . | 336,009 | 108,000 | 52,000 | 2, 2 | 21—40. | 140. |
| Ярославская . . . . . | 229,379 | 106,000 | 14,700 | 5, 2 | 25—80. | 140. |
| Владимірская . . . . | 314,965 | 106,900 | 46,900 | 3, 1 | 23—17. | 140. |
| С.-Петербургская . . | 82,181 | 34 | 300 | 3, 3 | 31—50. | 140. |
| Вологодская . . . . . | 99,272 | 350, 50 | 6,660 | 2, 7 | 21—50. | 140. |
| Московская . . . . . | 235,006 | 76,000 | 35,900 | 2, 6 | 24 идни. | 140. |
| Калужская . . . . | 288,010 | 72,450 | 58.450 | 2, 45 | 26—40. | 140. |
| Новгородская . . . . | 146,571 | 30,840 | 36,700 | 2, 7 | 23—10. | 140. |
| Псковская . . . . . | 173,773 | 20,000 | 63,600 | 4, 5 | 23—80. | 140. |
| Смоленская . . . . . | 337,527 | 38,500 | 103,300 | 3, 4 | 25—10. | 140 и сгон. дни |
| Тульская . . . . . | 363,918 | 36,000 | 105,600 | 2, 6 | 24—65. | 140 и подгоды. |
| Орловская . . . . . | 308,375 | 29,500 | 90,000 | 2, 6 | 24—10. | 140 и сбору по 2 р. |
| Курская . . . . . | 280,458 | 23,000 | 70,500 | 2, 1 | 27—70. | 140 и сбору по 3 р. |
| Рязанская . . . . . | 172,572 | 25,700 | 41,700 | 2, 5 | 30—25. | 140 и сбору по 6 р. |
| Воронежская . . . . | 223,888 | 38,600 | 47,500 | 2, 6 | 29—40 | 140. |
| Тамбовская . . . . | 284,824 | 24,000 | 83,500 | 3, | 21—18. | 140. |
| Пензенская . . . . . | 230,027 | 22,000 | 66,500 | 2, 8 | 20—90. | 140. |
| Казанская . . . . . | 94,865 | 5,600 | 34,400 | 3, | 22— 5. | 140. |
| Симбирская . . . . | 201,363 | 20,200 | 61,300 | 2, 9 | 28—30. | 140. |
| Самарская . . . . . | 99,701 | 8,650 | 32,000 | 4, 3 | 23—10. | 140 и сборъ. |
| Оренбургская . . . . | 55,124 | 2,150 | 20,850 | 4, 2 | 26—50. | 104. |

## МОСТЬ,

**существующій надѣлъ, разсчитанныя по правиламъ, предложеннымъ Редакці-**

ваны среднія величины потерь помѣщиковъ по губерніямъ.

| Повинности, назначенныя Ред. Ком. за существующ. над. | | Уменьшеніе повинностей въ % противъ нынѣшнихъ. | | Потери помѣщиковъ въ годъ. Полный рабочій день оцѣненъ кругомъ по 30 к. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Оброкъ съ тягла. | Рабочихъ дней съ тягла. | Оброка. | Рабочихъ дней. | Въ имѣніяхъ оброчныхъ. | Въ имѣніяхъ издѣльныхъ, умножая число недостающихъ дней на 30 к. | Всего по губерніи. |
| Руб. Коп. | Дни. | %. | %. | Рубли. | Рубли. | Рубли. |
| 14—10 | 62 | 33 | 56 | 820 т. | 1217 т. | 2.040,000 р., съ души 6 р. |
| 17—40 | 74 | 33 | 47 | 890 — | 291 — | 1.180,000 р., съ души 5 р. |
| 15—50 | 69 | 33 | 51 | 820 — | 980 — | 1.800,000 р., съ д. 5. р. 70 к. |
| 16—22 | 70 | 48 | 50 | на оброк. или на рабоч. днях. | » » | 500,000 р. с. 720,000 р. с., на душу 7 р. 50 к. |
| 14—85 | 65 | 31 | 54 | 233 т. | 150 — | 383,000, съ души 4 р. |
| 15—40 | 67 | 36 | 52 | 654 — | 786 — | 1.400,000, съ души 6 р. |
| 15—50 | 70 | 41 | 50 | 790 — | 1228 — | 2.020,000, съ души 7 р. |
| 13—55 | 60 | 41 | 57 | 295 — | 880 — | 1.175,000, съ души 8 р. |
| 14— 5 | 69 | 41 | 51 | 195 — | 1355 — | 1.550,000, съ души 9 р. |
| 16—80 | 81 | 33 | 42 | 320 — | 1830 — | 2.150,000, на душу 6 р. |
| 20—10 | 91 | 18 | 35 | 165 — | 1550 — | 1.715,000, съ души 4. р. 70 к. |
| 19—40 | 89 | 20 | 36 | 139 — | 1377 — | 1.516,000, съ души 5 р. |
| 20—65 | 92 | 25 | 34 | 162 — | 1015 — | 1.180,000, съ души 4 р. |
| 19—55 | 87 | 35 | 38 | 275 — | 660 — | 935,000, съ души 5 р. 50 к. |
| 17—25 | 76 | 41 | 46 | 469 — | 912 — | 1.380,000, съ души 6 р. |
| 21—18 | 95 | 0 | 32 | » | 1130 — | 1.130,000, съ души 4 р. |
| 19—80 | 91 | 5 | 35 | 24 — | 978 — | 1.000,000, съ души 4 р. 50 к. |
| 16—70 | 76 | 24 | 46 | 30 — | 660 — | 700,000, съ души 7 р. |
| 16—80 | 75 | 40 | 46 | 232 — | 1195 — | 1.430,000, съ души 7 р. |
| 18—20 | 81 | 21 | 42 | 42 — | 566 — | 610,000, съ души 6 р. |
| 16—25 | 73 | 39 | 48 | 22 — | 420 — | 442,000, на душу 8 р. |

# ВѢДОМОСТЬ С,

ПОКАЗЫВАЮЩАЯ, ПО ГУБЕРНІЯМЪ, УМЕНЬШЕНІЕ ПОМѢЩИЧЬИХЪ ДОХОДОВЪ, *по переходѣ всѣхъ крестьянъ на денежную повинность.*

---

## СРАВНИТЕЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ

НЫНѢ ОТБЫВАЕМЫХЪ КРЕСТЬЯНАМИ СРЕДНИХЪ ПО ГУБЕРНІИ ПОВИННОСТЕЙ, СЪ ОПРЕДѢЛЕННЫМИ, ПО ПРАВИЛАМЪ РЕДАКЦІОННОЙ КОММИССІИ, ЗА СУЩЕСТВУЮЩІЙ НАДѢЛЪ ОБРОКАМИ, НА КОТОРЫЕ ПЕРЕЙДУТЪ КРЕСТЬЯНЕ ПО ПРЕКРАЩЕНІИ ПЕРІОДА НАТУРАЛЬНЫХЪ ПОВИННОСТЕЙ.

---

### Нижегородская.

*Оброчныхъ* тяголъ 108,000; каждое нынѣ платитъ оброку кругомъ по 21 р. 70. к., итого . . . . . 2.343,600 руб. сер.

*Издѣльныхъ* тяголъ 52,000; каждое отбываетъ 140 дней по 30 коп., всего на сумму 2.184,000 — —

Итого . . . 4.527,600 руб. сер.

По переходѣ всѣхъ крестьянъ на оброкъ, опредѣленный по правиламъ Редакціонной Коммиссіи, средній по губерніи въ 14 р. 10 к., всѣ 160,000 тягла будутъ платить . . . 2.256,000 руб. сер.

Ежегодная потеря помѣщиковъ . . . . . 2.271,600 руб.
съ души 6 р. 70 к.

### Ярославская.

*Оброчныхъ* тяголъ 106,000; каждое нынѣ платитъ оброку кругомъ по 25 р. 80 к., итого . . . . . 2.734,800 руб. сер.

*Издѣльныхъ* тяголъ 14,700; каждое отбываетъ 140 дней, по 30 коп., всего на сумму . 617,400 — —

Итого . . . 3,352,000 руб. сер.

По переходѣ всѣхъ крестьянъ на оброкъ, опредѣленный по правиламъ Редакціонной Коммиссіи, средній по губерніи въ 17 р. 40 к., всѣ 120,700 тяголъ будутъ платить . . . 2.100,180 — —

Ежегодная потеря помѣщиковъ . . . . . 1.252,000 р. с.
съ души 5 р. 50 к.

### Владимірская.

*Оброчныхъ* тяголъ 106,900; каждое нынѣ платитъ оброку кругомъ по 23 р. 17 к., итого . . . . . 2.477,000 руб. сер.

*Издѣльныхъ* тяголъ 46,000; каждое отбываетъ 140 дней, по 30 к., всего на сумму . 1.932,000 — —

Итого . . . 4,409,000 руб. сер.

По переходѣ всѣхъ крестьянъ на оброкъ, опредѣленный по правиламъ Редакціонной Коммиссіи, средній по губерніи въ 15 р. 50 к., всѣ 152,900 тяголъ будутъ платить . . 2.370,000 — —

Ежегодная потеря помѣщиковъ . . . . . 2.039,000 р. с.
съ души 6 р. 50 к.

## С.-Петербургская.

*Оброчныхъ* тяголъ [1]); каждое нынѣ плотитъ оброку кругомъ по 31 р. 50 к., итого [1])

*Издѣльныхъ* тяголъ [1]); каждое отбываетъ 140 дней, по 30 коп., всего на сумму [1])

Итого . . . [1])

По переходѣ всѣхъ крестьянъ на оброкъ, опредѣленный по правиламъ Редакціонной Коммиссіи, средній по губерніи въ 16 р. 20 к., всѣ 34,300 тягла будутъ платить . . . 555,660 руб. сер.

Ежегодная потеря помѣщиковъ . . . . . [1])

съ души [1])

## Вологодская.

*Оброчныхъ* тяголъ 35,050; каждое нынѣ платитъ оброку кругомъ по 21 р. 50 к., итого 753,575 руб. сер.

*Издѣльныхъ* тяголъ 6,600; каждое отбываетъ 140 дней, по 30 коп., всего на сумму 279,720 — —

Итого . . 1.033,295 руб. сер.

По переходѣ всѣхъ крестьянъ на оброкъ, опредѣленный по правиламъ Редакціонной Коммиссіи, средній по губерніи въ 14 р. 85 к., всѣ 41,710 тягла будутъ платить . . . . 619,393 — —

Ежегодная потеря помѣщиковъ . . . . . 413,900 р. с.

съ души 4 руб.

---

[1]) **Цифръ въ подлинникѣ нигдѣ не выставлено.** *Ред.*

## Московская.

*Оброчныхъ* тяголъ 76,000; каждое нынѣ платитъ оброку кругомъ по 24 руб., итого . . 1.824,000 руб. сер.

*Издѣльныхъ* тяголъ 35,900; каждое отбываетъ 140 дней, по 30 коп., всего на сумму 1.507,800 — —

Итого . . 3.331,800 руб. сер.

По переходѣ всѣхъ крестьянъ на оброкъ, опредѣленный по правиламъ Редакціонной Коммиссіи, средній по губерніи въ 15 руб. 40 к., всѣ 111,900 тягла будутъ платить . . 1.723,300 — —

Ежегодная потеря помѣщиковъ . . . . . 1.608,500 р. с.
съ души 7 руб.

## Калужская.

*Оброчныхъ* тяголъ 72,450; каждое нынѣ платитъ оброку кругомъ по 26 р. 40 к., итого 1.912,680 руб. сер.

*Издѣльныхъ* тяголъ 58,450; каждое отбываетъ 140 дней, по 30 коп., всего на сумму 2.454,900 — —

Итого . . 4.367,580 руб. сер.

По переходѣ всѣхъ крестьянъ на оброкъ, опредѣленный по правиламъ Редакціонной Коммиссіи, средній по губерніи въ 15 р. 50 к., всѣ 130,900 тяголъ будутъ платить . . . 2.028,950 — —

Ежегодная потеря помѣщиковъ . . . . . 2.338,600 р. с.
съ души 8 руб.

## Новгородская.

*Оброчныхъ* тяголъ 30,840; каждое нынѣ платитъ оброку кругомъ по 23 р. 10 к., итого . . . . . 712,400 руб. сер.

*Издѣльныхъ* тяголъ 36,700; каждое отбываетъ 140 дней, по 30 коп., всего на сумму 1.541,400 — —

Итого . . 2.253,800 руб. сер.

По переходѣ всѣхъ крестьянъ на оброкъ, опредѣленный по правиламъ Редакціонной Коммиссіи, средній по губерніи въ 13 руб. 55 к., всѣ 67,540 тягла будутъ платить . . 915,200 — —

Ежегодная потеря помѣщиковъ . . . . . 1.338,600 р. с.
съ души 9 руб.

## Псковская.

*Оброчныхъ* тяголъ 20,000; каждое нынѣ платитъ оброку кругомъ по 23 р. 80 к., итого 476,000 руб. сер.

*Издѣльныхъ* тяголъ 63,600; каждое отбываетъ 140 дней, по 30 коп., всего на сумму . 2.671,200 — —

Итого . . 3.147,200 руб. сер.

По переходѣ всѣхъ крестьянъ на оброкъ, опредѣленный по правиламъ Редакціонной Коммиссіи, средній по губерніи въ 14 р. 5 к., всѣ 83,600 тягла будутъ платить . . . . 1.174.600 — —

Ежегодная потеря помѣщиковъ . . . . . 1.972,600 р. с.
съ души 11 руб.

## Смоленская.

*Оброчныхъ* тяголъ 38,500; каждое нынѣ платитъ оброку кругомъ по 25 р, 10 к., итого 966,350 руб. сер.

*Издѣльныхъ* тяголъ 103,300: каждое отбываетъ 140 дней, по 30 к., всего на сумму . 4.338,600 — —

Итого . . . . 5.304,950 руб. сер.

По переходѣ всѣхъ крестьянъ на оброкъ, опредѣленный по правиламъ Редакціонной Коммиссіи, средній по губерніи въ 16 р. 80 к., всѣ 141,800 тягла будутъ платить . . . 2.382,240 — —

Ежегодная потеря помѣщиковъ . . . . . 2.922,700 р. с.

съ души 8 руб. 60 к.

## Тульская.

*Оброчныхъ* тяголъ 36,000; каждое нынѣ платитъ оброку кругомъ по 24 р. 65 к., итого 887,400 руб. сер.

*Издѣльныхъ* тяголъ 105,600; каждое отбываетъ 140 дней, по 30 коп., всего на сумму 4.435,200 — —

Итого . . . 5.322,600 руб. сер,

По переходѣ всѣхъ крестьянъ на оброкъ, опредѣленный по правиламъ Редакціонной Коммиссіи, средній по губерніи въ 20 р. 10 к., всѣ 141,600 тягла будутъ платить . . . 2.846,200 руб. сер.

Ежегодная потеря помѣщиковъ . . . . . 2.476,400 р. с.

съ души 6 руб. 80 к.

## Орловская.

*Оброчныхъ* тяголъ 29,500; каждое нынѣ платитъ оброку кругомъ по 24 р. 10 к., итого 710,950 руб. сер.

*Издѣльныхъ* тяголъ 90,000; каждое отбываетъ 140 дней, по 30 коп., всего на сумму 3.780,000 — —

Итого . . . 4.490,950 руб. сер.

По переходѣ всѣхъ крестьянъ на оброкъ, опредѣленный по правиламъ Редакціонной Коммиссіи, средній по губерніи въ 19 р. 40 к., всѣ 119,500 тягла будутъ платить . . . 2.318,300 — —

Ежегодная потеря помѣщиковъ . . . . . 2.172,600 р. с.
съ души 7 руб.

## Курская.

*Оброчныхъ* тяголъ 23,000; каждое нынѣ платитъ оброку кругомъ по 27 р. 70 к., итого 637,100 руб. сер.

*Издѣльныхъ* тяголъ 70,500; каждое отбываетъ 140 дней, по 30 коп., всего на сумму 2.961.000 — —

Итого . . . 3.598,100 руб. сер.

По переходѣ всѣхъ крестьянъ на оброкъ, опредѣленный по правиламъ Редакціонной Коммиссіи, средній по губерніи въ 20 руб. 65 к., всѣ 93,500 тягла будутъ платить . . . . 1.930,800 — —

Ежегодная потеря помѣщиковъ . . . . . 1.667,300 р. с.
съ души 6 руб.

### Рязанская.

*Оброчныхъ* тяголъ 25,700; каждое нынѣ платитъ оброку кругомъ по 30 р. 25 к., итого 777,400 руб. сер.

*Издѣльныхъ* тяголъ 41,700; каждое отбываетъ 140 дней, по 30 коп., всего на сумму 1.751,400 — —

Итого . . . . 2.528,800 руб. сер.

По переходѣ всѣхъ крестьянъ на оброкъ, опредѣленный по правиламъ Редакціонной Коммиссіи, средній по губерніи въ 19 руб. 55 к. всѣ 67,400 тягла будутъ платить . . . . 1.317,700 — —

Ежегодная потеря помѣщиковъ . . . . . 1.211,100 р. с.
съ души 7 руб.

### Воронежская.

*Оброчныхъ* тяголъ 38,600; каждое нынѣ платитъ оброку кругомъ по 29 р. 40 к., итого 1.134,800 руб. сер.

*Издѣльныхъ* тяголъ 47,500; каждое отбываетъ 140 дней, по 30 коп., всего на сумму 1.995,000 — —

Итого . . . 3.129,800 руб. сер.

По переходѣ всѣхъ крестьянъ на оброкъ, опредѣленный по правиламъ Редакціонной Коммиссіи, средній по губерніи въ 17 р. 25 к., всѣ 86,100 тягла будутъ платить . . . . 1.485,200 — —

Ежегодная потеря помѣщиковъ . . . . . 1.644,600 р. с.
съ души 7 руб.

## Тамбовская.

*Оброчныхъ* тяголъ 24,000; каждое нынѣ платитъ оброку кругомъ по 21 р. 18 к., итого 508,300 руб. сер.

*Издѣльныхъ* тяголъ 83,500; каждое отбываетъ 140 дней, по 30 коп., всего на сумму 3.507,000 — —

Итого . . . . 4.015,300 руб. сер.

По переходѣ всѣхъ крестьянъ на оброкъ, опредѣленный по правиламъ Редакціонной Коммиссіи, средній по губерніи въ 21 р. 18 к., всѣ 107,500 тягла будутъ платить . . . 2.276,800 — —

Ежегодная потеря помѣщиковъ . . . . . 1.738,500 р. с.
съ души 6 руб.

## Пензенская.

*Оброчныхъ* тяголъ 22,000; каждое нынѣ платитъ оброку кругомъ по 20 р. 90 к., итого 459,800 руб. сер.

*Издѣльныхъ* тяголъ 66,500; каждое отбываетъ 140 дней, по 30 коп., всего на сумму 2.793,000 — —

Итого . . . . 3.252,800 руб. сер.

По переходѣ всѣхъ крестьянъ на оброкъ, опредѣленный по правиламъ Редакціонной Коммиссіи, средній по губерніи въ 19 р. 80 к., всѣ 88,500 тягла будутъ платить . . . 1.752,300 руб. сер.

Ежегодная потеря помѣщиковъ . . . . . 1.500,300 р. с.
съ души 6 р. 50 к.

## Казанская.

*Оброчныхъ* тяголъ 5,600; каждое нынѣ платитъ оброку кругомъ по 22 р. 5 к., итого 123,480 руб. сер.

*Издѣльныхъ* тяголъ 34,400; каждое отбываетъ 140 дней, по 30 коп., всего на сумму 1.444,800 — —

Итого . . . 1.568,280 руб. сер.

По переходѣ всѣхъ крестьянъ на оброкъ, опредѣленный по правиламъ Редакціонной Коммиссіи, средній по губерніи въ 16 р. 70 к., всѣ 40,000 тягла будутъ платить . . . 668,000 — —

Ежегодная потеря помѣщиковъ . . . . . 900,300 р. с.
съ души 9 р. 50 к.

## Симбирская.

*Оброчныхъ* тяголъ 20,200; каждое нынѣ платитъ оброку кругомъ по 28 р. 30 к., итого 571,660 руб. сер.

*Издѣльныхъ* тяголъ 61,300, каждое отбываетъ 140 дней, по 30 коп., всего на сумму 2.574,600 — —

Итого . . . 3.146,260 руб. сер.

По переходѣ всѣхъ крестьянъ на оброкъ, опредѣленный по правиламъ Редакціонной Коммиссіи по губерніи въ 16 р. 80 к., всѣ 81,500 тягла будутъ платить . . . . . 1.369,200 — —

Ежегодная потеря помѣщиковъ . . . . . 1.777,000 р с.
съ души 8 р. 80 к.

### Самарская.

*Оброчныхъ* тяголъ 8,650; каждое нынѣ платитъ оброку кругомъ по 23 р. 10 к., итого 199,800 руб. сер.

*Издѣльныхъ* тяголъ 32,000; каждое отбываетъ 140 дней, по 30 коп., всего на сумму 1.344,000 — —

Итого . . . 1.543,800 руб. сер.

По переходѣ всѣхъ крестьянъ на оброкъ, опредѣленный по правиламъ Редакціонной Коммиссіи, средній по губерніи въ 18 р. 20 к., всѣ 40,650 тягла будутъ платить . . . . 739,300 — —

Ежегодная потеря помѣщиковъ . . . . . 804,000 р. с.
съ души 8 руб.

### Оренбургская.

*Оброчныхъ* тяголъ 2,150; каждое нынѣ платитъ оброку кругомъ по 26 р. 50 к., итого 56,975 руб. сер.

*Издѣльныхъ* тяголъ 20,850; каждое отбываетъ 140 дней, по 30 коп., всего на сумму 875,700 — —

Итого . . . 932,700 руб. сер.

По переходѣ всѣхъ крестьянъ на оброкъ, опредѣленный по правиламъ Редакціонной Коммиссіи, средній по губерніи въ 16 р. 25 к., всѣ 23,000 тягла будутъ платить . . . . 373,700 — —

Ежегодная потеря помѣщиковъ . . . . . 559,000 р. с.
съ души 10 руб.

## ЗАМѢЧАНІЯ.

Исчисленныя въ приложенныхъ вѣдомостяхъ потери помѣщиковъ оказываются еще значительнѣе въ имѣніяхъ заложенныхъ, такъ какъ долгъ не уменьшается пропорціонально уменьшенію доходовъ.

Для примѣра возьмемъ *оброчное* имѣніе въ 1000 душъ въ Рыбинскомъ уѣздѣ Ярославской губерніи. Этотъ уѣздъ по преимуществу оброчный (92%); крестьяне пользуются всею землею, и надѣлъ ихъ превышаетъ даже maximum Редакціонной Коммисіи (назначено 4, 5 десят., а они надѣлены 4,9); тяголъ въ этомъ имѣніи $\frac{1000}{1,86} = 538$; оброкъ платитъ каждое 26 руб. 79 коп., всѣ — 14,414 руб. (см. вѣдомость А). А какъ имѣніе это заложено въ Опекунскомъ Совѣтѣ въ 80,000 руб. сер.; посему, за исключеніемъ ежегодной уплаты процентовъ 4,400, чистаго дохода имѣніе даетъ 14,414—4400= 10,000 руб. По правиламъ Редакціонной Коммиссіи для Рыбинскаго уѣзда назначенъ самый высшій оброкъ 18 р. 60 коп. съ тягла, и слѣдовательно всѣ 538 тяголъ будутъ платить 10,006 р., а исключая проценты въ Кредитное Установленіе, получится дохода съ имѣнія 10006—4400=5600, т. е. почти въ половину менѣе теперешняго. И этому уменьшенію дохода подвергается имѣніе, стоящее въ самыхъ выгодныхъ отношеніяхъ къ формуламъ, изобрѣтеннымъ Редакціонною Коммиссіею. Но есть уѣзды, гдѣ уменьшеніе доходовъ помѣщика простирается до $^2/_3$, напр. въ Тарусскомъ, Угличскомъ и проч.

Для другаго примѣра возьмемъ имѣніе *издѣльное* въ 500 душъ, въ одномъ изъ весьма плодородныхъ уѣздовъ Орловской губерніи—

Кромскомъ, имѣющемъ, кромѣ высокаго качества почвы, и всѣ удобства сбыта. Въ этомъ имѣніи помѣщичьей запашки въ каждомъ полѣ по 400 десятинъ. Доходу получается, по средней сложности, съ десятины 12 руб. (т. е. съ озимаго поля 8 четв. ржи, по 3 руб., и съ яроваго 8 четв. овса, по 1 р. 50 коп.), а всего $400 \times 3 \times 12 = 14{,}400$ р. сер.; исключая проценты, уплачиваемые въ Кредитное Учрежденіе, по 2200 р. ежегодно, чистый доходъ простирается до 12,200 р. [1]) При новомъ порядкѣ, когда всѣ крестьяне перейдутъ на оброкъ, то за душевой надѣлъ въ $2^1/_2$ десят., состоящій въ ихъ пользованіи, они, на основаніи формулъ Редакціонной Коммиссіи, будутъ платить оброку по 6 р. 80 коп. съ души (3 черноземная мѣстность съ maximum'омъ въ $3^1/_2$ десят.), а всего 3,400 р. Предполагая, что помѣщикъ отдастъ всю свою землю въ наемъ по 4 руб., т. е. изъ третьей части (что едва ли будетъ возможно, когда крестьяне за такую же землю будутъ платить по положенію Редакціонной Коммиссіи только 2 р. 20 к.), получится 1,200 десят. $\times 4 = 4{,}800$ р., итого $3{,}400 + 4{,}800 = 8{,}200$ р., а исключая проценты въ Кредитное Учрежденіе 2,200 р., чистаго дохода будетъ 6,000 р., т. е. потеря болѣе половины дохода. При этомъ всѣ заведенныя помѣщикомъ хозяйственныя постройки, земледѣльческія машины и орудія, всѣ улучшенія въ хозяйствѣ останутся безъ употребленія, а затраченный на нихъ капиталъ и умственный трудъ—неприносящими дохода.

Подписалъ: Членъ отъ Орловскаго Комитета *И. Хлюстинъ*.

---

[1]) Здѣсь въ общій доходъ не включены еще: доходъ отъ посѣвовъ пшеницы, которая приноситъ вдвое болѣе, чѣмъ рожь; доходъ отъ скотоводства, отъ конопляниковъ, и проч.

### ДОКЛАДЪ О ДВОРОВЫХЪ ЛЮДЯХЪ.

При составленіи статей заключенія разсматриваемаго доклада, Хозяйственное и Юридическое Отдѣленія упустили изъ виду два весьма важныя обстоятельства: 1) положеніе мелкопомѣстныхъ дворянъ, по увольненіи отъ услугъ ихъ дворовыхъ людей, и 2) залогъ дворовыхъ людей, въ общемъ составѣ имѣній, въ Кредитныхъ Учрежденіяхъ.

***Большая часть мелкопомѣстныхъ дворянъ, съ безвозмезднымъ отчужденіемъ изъ ихъ владѣнія дворовыхъ людей, лишится послѣднихъ средствъ къ жизни.*** Есть не мало помѣщиковъ, которыхъ существованіе поддерживается единственно службою дворовыхъ, платящихъ оброкъ, или состоящихъ при какомъ нибудь незначительномъ господскомъ заведеніи: мельницѣ, маслобойнѣ, и тому подобномъ. Нерѣдки также примѣры, что на подобныхъ заведеніяхъ жизнь семьи помѣщика сливается съ жизнію семьи дворовой: здѣсь всё общее, всё безразлично кормитъ и содержитъ обѣ семьи. Можно ли и справедливо ли въ такомъ случаѣ безвозмездно уволить дворовaго отъ услугъ помѣщика? Какія средства останутся послѣднему для существованія? Для подобныхъ помѣщиковъ вознагражденіе, за отчужденіе отъ нихъ дворовыхъ людей, не только необходимо, но должно составлять предметъ самой настоятельной заботливости Правительства.

Не менѣе важно обстоятельство залога дворовыхъ людей, въ общемъ составѣ имѣній, въ Кредитныхъ Учрежденіяхъ. Въ докладахъ всѣхъ трехъ Отдѣленій Редакціонныхъ Коммиссій

на залогъ помѣщичьихъ имѣній не только не обращено вниманія, но о немъ нигдѣ даже не упоминается, кромѣ соображеній Финансовой Коммиссіи о выкупѣ для крестьянъ у помѣщиковъ поземельныхъ угодій. Между тѣмъ, предметъ этотъ такъ важенъ для большинства помѣщиковъ, что отъ болѣе или менѣе удачной обстановки и разрѣшенія его зависитъ будущая участь многихъ дворянскихъ семействъ. Стоитъ только предположить, что начало реформы будетъ имѣть ходъ невыгодный для хозяйства и интересовъ помѣщиковъ, и что, вмѣстѣ съ тѣмъ, Кредитныя Учрежденія будутъ руководствоваться, относительно заложенныхъ имѣній, всею строгостію своихъ постановленій, тогда владѣльцамъ подобныхъ имѣній, по истеченіи перваго же года отъ начала реформы, предстоитъ бѣдственная участь быть изгнанными изъ своихъ родовыхъ пріютовъ и остаться съ семьями своими въ безвыходномъ, отчаянномъ положеніи. Заявляя такую мысль, мы усердно ходатайствуемъ предъ Правительствомъ обратить на нее свое попечительное вниманіе.

***Точно такая же участь ожидаетъ и тѣ дворянскія семейства, въ имѣніи которыхъ число дворовыхъ людей несоразмѣрно велико противъ числа крестьянъ.*** Есть имѣнія, гдѣ дворовые составляютъ $^1/_3$, $^1/_2$ и даже бо́льшую часть противъ крестьянъ. Если эти дворовые люди отойдутъ безъ всякаго вознагражденія, то какія средства останутся у помѣщиковъ для бездоимочной уплаты процентовъ въ Кредитныя Учрежденія? Здѣсь также представляется единственнымъ исходомъ: продажи имѣній съ аукціоннаго торга.

Наконецъ, во всѣхъ имѣніяхъ,—хотя нѣкоторая часть дворовыхъ людей и мало производительна для помѣщиковъ, но между ими ***есть люди, на обученіе или образо-***

***ваніе которыхъ помѣщики издерживали иногда значительныя деньги.*** Такъ, люди обученные всякаго рода мастерствамъ и ремесламъ — повара, садовники, механики, землемѣры, фельдшера и проч., а равно и крестьяне, обученные ремесламъ, или приготовленные къ занятію хозяйственныхъ должностей попеченіемъ помѣщика, о которыхъ упоминается въ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 14-й въ ст. 6-й,—всѣ они не дешево стоютъ помѣщикамъ. Люди эти, пріобрѣтя попеченіемъ помѣщика выгодное ремесло, или искусство, дающія имъ по состоянію ихъ весьма хорошіе доходы, развѣ не могли бы вознаградить помѣщиковъ, за ихъ издержки, опредѣленною платою, или продолженнымъ на нѣсколько лѣтъ оброкомъ по выходѣ изъ крѣпостной зависимости? Конечно они могли бы также заслужить издержки помѣщиковъ своимъ обязательнымъ трудомъ, но мы убѣждены и не разъ заявляли уже наше убѣжденіе, что ***никакой обязательный трудъ не можетъ и не долженъ существовать между двумя свободными сословіями;*** такой трудъ будетъ и малоплоднѣе и невыносимѣе прежней крѣпостной барщины.

Основываясь на такихъ соображеніяхъ, мы полагаемъ, что, въ видахъ законности, справедливости и предупрежденія окончательнаго раззоренія многихъ помѣщиковъ, ***Правительство не откажетъ въ своей помощи тѣмъ*** изъ нихъ, ***которые болѣе другихъ могутъ потерпѣть отъ безвозмезднаго отчужденія дворовыхъ людей и крестьянъ, обученныхъ ремесламъ, или приготовленныхъ къ занятію хозяйственныхъ должностей попеченіемъ помѣщика.*** Общія Дворянскія Собранія опредѣлятъ, кто именно изъ мелкопомѣстныхъ дворянъ будетъ имѣть право на такое вспомоществованіе.

Не принимая на себя опредѣленія размѣра вознагражденія за людей, обученныхъ попеченіемъ помѣщиковъ, мы обязываемся однако заявить, что находимъ необходимымъ и справедливымъ за отчужденіе всѣхъ другихъ дворовыхъ людей, которые, кромѣ содержанія своего, не стоили особенныхъ издержекъ для мелкопомѣстныхъ, не богатыхъ помѣщиковъ, выдать симъ послѣднимъ, за каждую ревизскую душу, сумму, равную той, какая по разрядамъ губерній опредѣлена для выдачи ссудъ изъ Кредитныхъ Учрежденій подъ залогъ населенныхъ имѣній. Мы полагаемъ, что такая мѣра, кромѣ своей законности и справедливости, будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и благодѣтельна относительно многихъ помѣщичьихъ семействъ, средства существованія которыхъ зависѣли до сихъ поръ единственно отъ владѣнія дворовыми людьми и отъ обязательнаго труда ихъ.

Изъ числа статей настоящаго доклада обращаютъ на себя особенное вниманіе наше слѣдующія:

По ст. 2-й дворовые люди пріобрѣтаютъ право жалобы—вѣроятно на помѣщика. Никто не будетъ отвергать тѣхъ затрудненій, какія всякій разъ представятся при разбирательствѣ и удовлетвореніи подобныхъ жалобъ. Понадобятся улики, свидѣтели и т. п., которыхъ негдѣ будетъ взять,—потому что причина жалобы чаще всего будетъ происходить между помѣщикомъ и дворовымъ, непосредственно, съ глазу на глазъ. Въ подобныхъ случаяхъ лучше всего было бы предоставить обѣимъ сторонамъ болѣе широкое право, безъ жалобъ, полюбовно разойтись между собою, а не оставлять ихъ въ неразрывныхъ обязательныхъ узахъ на два года, какъ того требуетъ ст. 6-я. Возможно ли допустить, напримѣръ, чтобы помѣщикъ могъ остаться въ добрыхъ отношеніяхъ къ дворовому, когда по ст. 8-й, по жалобѣ сего послѣдняго, первый будетъ оштрафованъ взысканіемъ отъ 5 до 25 рублей, и сверхъ

того обязанъ будетъ вновь принять къ себѣ, въ видѣ нравственной пытки, того же самаго человѣка? Чтобы отдѣлаться наконецъ отъ него, помѣщику, на основаніи той же 8 ст., останется одно средство: усилить причины къ жалобамъ и тогда «въ случаяхъ болѣе важныхъ,» какъ говоритъ статья, «по приговору мѣстнаго учрежденія и съ утвержденія Началь«ника губерніи, дворовые могутъ быть немедленно увольняемы «отъ обязательныхъ отношеній къ владѣльцу, до истеченія по«ложеннаго ст. 6-ю, двухгодичнаго срока.»—Слѣдовательно, чѣмъ хуже обращеніе помѣщика съ дворовымъ, тѣмъ скорѣе можно избавиться отъ человѣка, котораго не хотѣлось бы имѣть въ своемъ домѣ и отъ котораго избавиться нѣтъ никакого другаго средства.

Впрочемъ мы оговорились: статья 10-я даетъ болѣе легкое средство разстаться съ невыносимымъ дворовымъ. Средство это состоитъ въ томъ, чтобы упросить своего сосѣда-помѣщика или другаго сторонняго человѣка принять къ себѣ дня на два, или на недѣлю такого двороваго, и сдѣлать это какъ нибудь извѣстнымъ мѣстному учрежденію. Тогда входитъ въ свою силу ст. 10-я, по которой: «дворовые люди, безъ осо«беннаго ихъ на то согласія, не могутъ быть отдаваемы вла«дѣльцами въ услуженіе лицамъ постороннимъ, внѣ имѣнія «владѣльца. Въ случаѣ нарушенія сего правила дворовые осво«бождаются отъ обязательныхъ отношеній къ владѣльцу.» Неудовлетворителенъ и вреденъ законъ, содержащій въ себѣ такія правила, которыя могутъ служить средствами къ обходу и неисполненію самаго закона.

Статью 17-ю мы понимаемъ, какъ выраженіе необходимой жертвы со стороны помѣщиковъ въ пользу устройства дворовыхъ людей; но не понимаемъ вымогательства этой жертвы. Настоящая статья лишаетъ помѣщика всякаго средства от-

дѣлаться отъ двороваго, котораго онъ не желалъ бы видѣть въ своемъ имѣніи; одинъ выходъ изъ такого непріятнаго положенія оставленъ владѣльцу—откупиться отъ такого двороваго. Но не будетъ ли вредно подобное правило? Не подастъ ли оно повода и порядочнымъ до сихъ поръ дворовымъ людямъ дѣлать на каждомъ шагу непріятности помѣщику, чтобы вынудить его отпустить ихъ «съ денежнымъ пособіемъ на ихъ «содержаніе на все неистекшее время продолженія обязательныхъ отношеній»? Въ примѣчаніи къ этой статьѣ Отдѣленія какъ будто желали исправить подобное невыгодное для помѣщиковъ положеніе, и опредѣлили: «если дворовый обвиняется «владѣльцемъ, ходатайствующимъ объ его удаленіи, въ пре«ступленіи или проступкѣ, то мѣстное учрежденіе или лицо «дѣлаетъ распоряженіе о производствѣ слѣдствія, для наказанія «двороваго человѣка по суду, или по полицейскому приговору, «если обвиненіе окажется справедливымъ.» — И только; а объ удаленіи такого двороваго не упоминается. Да развѣ помѣщикъ *ходатайствовалъ* о наказаніи человѣка? Онъ просилъ не о наказаніи, а объ избавленіи его отъ постояннаго домашняго недуга, недающаго покою ни ему, ни его семейству. Отъ права наказаній помѣщики отказались навсегда, съ полною радостію, что избавляются отъ такого права, которое возложено было на нихъ только по необходимости, и которое постоянно служило чернымъ пятномъ или цѣлью, для обвиненія ихъ во всевозможныхъ ужасахъ безчеловѣчія и варварства. Не наказанія ищетъ помѣщикъ по 17-й ст., а удаленія вреднаго и не выносимаго для него двороваго человѣка. Исполните же эту покорнѣйшую просьбу и не возвращайте наказаннаго обратно къ помѣщику, во избѣжаніе еще болѣе вредныхъ отъ такого жильца послѣдствій.

Въ редакціи ст. 20-й, вѣроятно, по ошибкѣ, сдѣлана ссылка на ст. 14-ю, вмѣсто 10-й.

По статьѣ 22-й «изъ числа дворовыхъ людей, значащихся «таковыми по 10-й ревизіи, получаютъ право обязательнаго по- «земельнаго надѣла, наравнѣ съ крестьянами, тѣ, которые или «сами пользуются тягловымъ надѣломъ, или пользовались уса- «дебною осѣдлостію на деревнѣ, наравнѣ съ крестьянами, до «обнародованія указа 2-го Марта 1858 года, или имѣютъ на де- «ревнѣ отца, или роднаго брата, вмѣстѣ съ прочими крестьянами «владѣющаго тягловымъ надѣломъ, или по крайнѣй мѣрѣ кресть- «янскою усадьбою.» Редакція этой статьи темна: не видно, на какой именно земельный надѣлъ дается право упоминаемымъ здѣсь дворовымъ людямъ: должно ли для нихъ прирѣзать землю изъ остающихся земель въ полномъ распоряженіи помѣщика, или слѣдующая имъ часть угодій должна быть отведена изъ общаго крестьянскаго надѣла? Въ соображеніяхъ по сему докладу 1-го изданія, стр. 164, сказано: «въ видахъ «уменьшенія неосѣдлаго дворового народонаселенія, надлежитъ «предоставить нѣкоторымъ изъ дворовыхъ право на поземель- «ный надѣлъ, на условіяхъ, принятыхъ для крестьянъ, не воз- «лагая на помѣщиковъ обязанности обзаводить ихъ хозяй- «ствомъ на свой счетъ, и проч.» Вопросъ не разрѣшается и этимъ разъясненіемъ; но примѣняясь къ общимъ правиламъ Хозяйственнаго Отдѣленія о размѣрѣ надѣла крестьянъ угодьями, мы полагаемъ, что упоминаемые въ сей статьѣ дворовые люди должны быть надѣлены землею изъ общаго крестьянскаго надѣла, и въ томъ только случаѣ можетъ быть возложена обязанность на помѣщика прирѣзать часть своей земли къ общему надѣлу, когда сей послѣдній, отъ водворенія дворовыхъ людей въ крестьяне, уменьшится за предѣлъ minimum'а.

Если же Отдѣленія предполагали надѣлить дворовыхъ людей угодьями собственно изъ земель, остающихся въ полномъ распоряженіи помѣщика, не касаясь общаго крестьянскаго надѣла, то мы рѣшительно отвергаемъ таковое посягательство на собственность владѣльцевъ, признанную самими даже Редакціонными Коммиссіями, которыя постановленіями своими опредѣлили, что за надѣломъ крестьянъ землею, остающаяся за тѣмъ земля въ полномъ распоряженіи помѣщика неприкосновенна болѣе ни для какого обязательнаго надѣла. Мы считаемъ излишнимъ повторять здѣсь всё то, что было сказано нами подробно о правахъ собственности помѣщиковъ на ихъ земли, при разсмотрѣніи докладовъ Отдѣленій Юридическаго и Хозяйственнаго. — Замѣтимъ только, — намъ кажется страннымъ и не понятнымъ, что условіе, дающее дворовому право на надѣлъ, состоитъ въ томъ, чтобы имѣть на деревнѣ отца, или брата: почему же дядя, или зять не могутъ дать такого же права? Если предполагать, что отецъ, или братъ охотно примутъ къ себѣ въ домъ двороваго роднаго, то опытъ не только не подтверждаетъ такого предположенія, но совершенно его опровергаетъ. Мы знаемъ, какія настойчивыя усилія со стороны помѣщиковъ до сихъ поръ были необходимы, чтобы противодѣйствовать раздѣлу крестьянскихъ семействъ; поэтому думаемъ, что рѣдко можетъ случиться, чтобы отецъ, или братъ приняли къ себѣ двороваго, въ особенности, если онъ еще женатъ. Кромѣ того, дворовые люди, если и пожелаютъ получить земельные надѣлы, то единственно изъ видовъ отдавать угодья въ наймы, а не пользоваться ими самимъ непосредственно, по неумѣнію и не привычкѣ къ земледѣльческому труду.

Слѣдующая 23-я статья поясняетъ, какъ будто, нѣсколько предъидущую, относительно надѣла угодьями дворовыхъ, въ

томъ смыслѣ, какъ нами это понято и разъяснено; но за всѣмъ тѣмъ редакція ст. 22-й остается неясною и должна быть исправлена.

Ст. 24-я чрезвычайно стѣснительна для помѣщиковъ; она требуетъ: «тѣмъ изъ дворовыхъ, проживающихъ въ имѣніи «владѣльца, которые послѣ увольненія не пріищутъ мѣста слу- «женія, владѣлецъ даетъ, въ теченіи 6-ти мѣсяцевъ, необходимое, «по своему усмотрѣнію, помѣщеніе съ отопленіемъ.» Если дворовые, по истеченіи двухлѣтняго обязательнаго срока ихъ службы, не пожелаютъ болѣе служить помѣщику и останутся еще на полгода въ его помѣщеніяхъ, то гдѣ пріютитъ онъ новую наемную прислугу? Причина такого стѣснительнаго для владѣльца постановленія есть та, что дворовые, послѣ увольненія, могутъ не пріискать себѣ мѣстъ служенія. Да, они могутъ не пріискать и, вѣроятно, многіе изъ нихъ и дѣйствительно не пріищутъ мѣстъ служенія и по истеченіи этихъ льготныхъ 6-ти мѣсяцевъ; что же тогда дѣлать съ ними? И чѣмъ будутъ они продовольствоваться съ своими семьями въ продолженіи этихъ 6-ти мѣсяцевъ? Даруемая имъ льгота хуже всякой полумѣры: дворовые, въ надеждѣ на нее, могутъ окончательно раззориться, покупая хлѣбъ на послѣдніе свои избытки, а выработать имъ хлѣбъ въ деревняхъ будетъ не легко, по не привычкѣ къ земледѣльческой работѣ. Не лучше ли было бы поправить дѣло такимъ постановленіемъ: ***помѣщикамъ вмѣнить въ обязанность, за полгода до истеченія срока обязательной службы дворовыхъ, предувѣдомить тѣхъ изъ нихъ, которыхъ они не желаютъ оставить въ своей службѣ, чтобы они пріискивали себѣ мѣста для служенія или работы, а дворовымъ объявить, что по истеченіи двухъ лѣтъ со времени***

***введенія Положенія въ дѣйствіе, всѣ тѣ изъ нихъ, которымъ будетъ сдѣлано вышеозначенное предъявленіе помѣщика, непремѣнно должны будутъ оставить его имѣніе и перейти на пріисканныя новыя мѣста своего служенія или жительства.***

Примѣчаніе къ сей статьѣ мало помогаетъ дѣлу, о чемъ подробнѣе сказано нами при разборѣ ст. 17-й.

Содержаніе 28-й статьи слѣдовало бы распространить не на тѣхъ только дворовыхъ, которые будутъ уволены отъ обязательныхъ отношеній къ владѣльцу, вслѣдствіе истеченія двухлѣтняго срока, но и на всѣхъ тѣхъ, которые получатъ увольненіе и ранѣе означеннаго срока.

Противъ остальныхъ статей доклада о дворовыхъ людяхъ мы не имѣемъ никакихъ замѣчаній или возраженій.

Подписали:

Членъ отъ Курскаго Губернскаго Комитета *Николай Скарятинъ*.
Членъ отъ Тульскаго Комитета *Василій Мининъ*.
Членъ отъ Пермскаго Комитета *П. Дягилевъ*.
Членъ отъ Могилевскаго Комитета *Э. Жуковскій*.
Членъ отъ Вологодскаго Комитета *И. Эндоуровъ*.
Членъ отъ Казанскаго Комитета *И. Умовъ*.
Членъ отъ Екатеринославскаго Комитета *А. Поль*.
Членъ отъ Таврическаго Комитета *А. Ревеліоти*.
Членъ отъ Курскаго Комитета *В. Изъѣдиновъ*.
Членъ отъ Пермскаго Комитета *А. Всеволожскій*.
Членъ Херсонскаго Губернскаго Комитета *Г. Соколовъ-Бородкинъ*.
Членъ Пензенскаго Комитета *Литвиновъ*.
Членъ Самарскаго Комитета *Б. Обуховъ*.
Членъ Екатеринославскаго Комитета *А. Миклашевскій*.
Членъ отъ Орловскаго Комитета *И. Хлюстинъ*.
Членъ отъ Калужскаго Комитета *Д. Чертковъ*.
Членъ отъ Оренбургскаго Комитета *Н. Блударовъ*.
Членъ Пензенскаго Комитета *Горсткинъ*.
Членъ Орловскаго Комитета *А. Хвостовъ*.

## МНѢНІЕ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ ОБЪ УСТРОЙСТВѢ ВОЛЬНАГО ТРУДА.

Одинъ изъ самыхъ существенныхъ вопросовъ для нашей земледѣльческой промышленности, и для всего государственнаго благоустройства, составляетъ безъ сомнѣнія *правильная организація вольнаго труда*. Вопросъ этотъ распадается на двѣ части:

1) *порядокъ найма вольнорабочихъ людей, и*

2) *отдача земель въ арендное содержаніе*.

Оба эти предмета, столь важные въ сельскомъ быту, до сихъ поръ мало обращали на себя вниманіе законодательства. Но теперь настало время пополнить этотъ недостатокъ.

Касательно *найма вольнорабочихъ* людей, опытъ, на нашихъ глазахъ ежедневно совершающійся, указываетъ на слѣдующія мѣры, которыя особенно нужны при близкомъ у насъ упраздненіи всякаго обязательнаго труда:

*Во первыхъ*, необходимо учредить на каждый приходъ, или, по большей мѣрѣ, на каждые два прихода такую судебную инстанцію, которая могла бы вѣдать всѣ дѣла по найму вольнорабочихъ людей въ той мѣстности, — будетъ ли это въ видѣ сельскихъ приказовъ съ Мировыми Судьями, какъ полагали многіе Комитеты, или въ другой какой либо формѣ, по усмотрѣнію Правительства.

*Во вторыхъ*, постановить общимъ правиломъ, что всякій вольнонаемный рабочій, хотя бы то былъ мѣщанинъ, отставной или безсрочно-отпускной солдатъ, государственный или помѣщичій крестьянинъ, непремѣнно долженъ подлежать сель-

скому суду той мѣстности, гдѣ онъ работаетъ по найму, безъ всякаго вмѣшательства того вѣдомства, къ которому онъ принадлежитъ. Для сего необходимо, чтобы ряда его, и всѣ условія найма, были явлены тому же сельскому присутственному мѣсту, и записаны въ имѣющуюся для того книгу. Въ противномъ случаѣ никакая жалоба о нарушеніи условія не должна быть принимаема.

*Въ третьихъ*, такъ какъ всякій наемъ вольнаго работника предполагаетъ или *ряду на отдѣлъ*, или *ряду на* извѣстный *срокъ*, то условія найма не иначе могутъ быть нарушены, какъ по добровольному согласію обѣихъ сторонъ, или по суду.

Поэтому слѣдуетъ постановить, что ни хозяинъ не можетъ произвольно отказать работнику, ни работникъ самовольно сойти съ работы, незаявивши своей претензіи ближайшему сельскому суду, или Мировому Судьѣ, по рѣшенію которыхъ виновный подвергается внушенію или взысканію; при чемъ, въ случаѣ просьбы о томъ обиженной стороны, и смотря по обстоятельствамъ дѣла, самый договоръ можетъ быть признанъ на будущее время необязательнымъ и не дѣйствительнымъ.

*Въ четвертыхъ*, весьма полезно бы было замѣнить теперешніе срочные паспорты, крайне стѣснительные для промышленности, — рабочими книжками (liorets d'ouvrier), выдаваемыми на безсрочное время каждому работнику изъ того сельскаго управленія, въ вѣдомствѣ коего находится его постоянная осѣдлость. Въ этой книжкѣ, кромѣ примѣтъ, имени и селенія работника, должно быть, всякій разъ, записываемо, у кого, и на какую работу онъ поступилъ, и когда хозяиномъ отпущенъ. Надпись эта дѣлается въ сельскомъ судѣ той мѣстности, гдѣ онъ временно проживаетъ, и тотъ же судъ обязанъ хранить при своихъ дѣлахъ подлинную книжку работника,

пока онъ, окончивъ разсчетъ съ хозяиномъ, не потребуетъ её обратно, для пріисканія себѣ другой работы. Безъ книжки никто не можетъ наниматься въ работу; потеря книжки требуетъ формальнаго слѣдствія, и новая книжка не можетъ быть выдана иначе, какъ по удостовѣреніи въ дѣйствительной и неумышленной потери старой. Въ книжку никакой аттестаціи невносится, но наказаніе по суду непремѣнно должно быть въ ней записано.

Вотъ начала, которыя мы долгомъ считаемъ предложить Правительству для устройства правильныхъ отношеній между хозяевами и вольнонаемными людьми. Мы смѣемъ думать, что онѣ будутъ вполнѣ достаточны для отвращенія той печальной неурядицы, которая теперь существуетъ въ нашихъ наемныхъ дѣлахъ, и которая, по прекращеніи обязательнаго труда, можетъ оказать самое губительное вліяніе на наше земледѣліе.

Всякій изъ людей, близко знакомыхъ съ дѣломъ, можетъ подтвердить, что въ настоящее время извощикъ, взявшійся отвести товаръ, подрядчикъ, обязавшійся сдѣлать какую либо работу, простой рабочій, нанявшійся на полгода или на годъ, не подвергаются никакому взысканію, если одинъ броситъ по дорогѣ товары, а другіе уйдутъ съ работы, унеся задатокъ, или забравъ впередъ деньги. Большая часть изъ вольнонаемныхъ людей принадлежитъ къ вѣдомству государственныхъ имуществъ, или къ городовому сословію; у каждаго изъ нихъ срочный паспортъ, который въ рѣдкихъ только случаяхъ остается въ рукахъ хозяина; но это самое обстоятельство отнюдь не препятствуетъ казенному крестьянину или мѣщанину вновь получить отъ своего начальства видъ на отлучку. Другихъ условій, кромѣ домашнихъ, большею частію не дѣлается съ вольнонаемными людьми, ибо являть такіе акты въ городѣ

далеко и неудобно. Всѣ эти обстоятельства, вмѣстѣ взятыя, дѣлаютъ въ настоящее время невозможнымъ какое либо взысканіе съ провинившагося вольнорабочаго, и только развиваютъ недобросовѣстность, въ народѣ нашемъ, укореняя въ немъ легкомысленность и порочныя наклонности.

Если намъ возразятъ, что при системѣ рабочихъ книжекъ наши государственные доходы могутъ уменьшиться на всю сумму нынѣшняго паспортнаго сбора, или хотя бы на нѣкоторую часть онаго, то мы просимъ позволенія привести еще слѣдующія соображенія:

Во первыхъ, намъ кажется, что Государство не имѣетъ права накладывать пошлину на трудъ чернорабочаго человѣка; ибо по́дать можетъ справедливо падать только на имущество, а не на физическую силу.

Во вторыхъ, взимая паспортную по́дать, которая сама по себѣ весьма тяжка и неуравнительна, Правительство не можетъ несознавать, что, на практикѣ, эта по́дать часто значительно возвышается, вслѣдствіе домогательства мѣстъ и лицъ, выдающихъ паспорты.

Въ третьихъ, если даже и признать, что Правительству непремѣнно нужна паспортная по́дать, то не все ли равно её принять *въ томъ* или *другомъ городѣ?* И если это такъ, то стоило бы только оставлять въ рабочей книжкѣ одинъ бѣлый листъ, и требовать, чтобы всякій рабочій, за право отлучки на заработки, вносилъ ежегодно опредѣленную сумму въ то Казначейство, гдѣ ему ближе, а Казначействамъ предписать, чтобы онѣ, въ удостовѣреніе взноса, прикладывали особый штемпель въ графѣ, соотвѣтствующей каждому году, по примѣру того, какъ дѣлается въ серіяхъ. Штемпель можно бы было также легко замѣнить контрмарками, въ родѣ почтовыхъ, и для бо́льшаго удобства въ контролѣ поручить ихъ

прикладывать Мировому Судьѣ, который, по мѣрѣ накопленія денегъ, передавалъ бы ихъ, за одинъ разъ, въ Казначейство, а изъ онаго получалъ бы впередъ извѣстное число контрмарокъ. Подобная мѣра могла бы дѣйствительно предохранить рабочаго отъ требованія излишнихъ платежей, кромѣ того, что ему не нужно бы было, какъ теперь нерѣдко случается, бросать выгодное дѣло и отправляться домой за новымъ паспортомъ, или, въ противномъ случаѣ, подвергаться преслѣдованію полиціи, по неимѣнію законнаго вида.

Переходя теперь ко второму пункту нашего вопроса, замѣтимъ, что если для всего сельскаго народонаселенія существенно необходимо устроить правильный порядокъ найма вольнорабочихъ людей, то въ отношеніи государственномъ, можно сказать, еще важнѣе ***установить на широкихъ основаніяхъ*** *отдачу земель въ арендное содержаніе* [1]).

Каждый изъ насъ, болѣе или менѣе, сознаетъ, что, съ отмѣною обязательнаго труда, хлѣбная производительность Россіи должна на первое время значительно сократиться.—При этомъ очевидно, что нашъ внутренній рынокъ только въ такомъ случаѣ будетъ достаточно снабженъ хлѣбомъ, если помѣщичья запашка, на которую не найдется ни рукъ, ни капиталовъ, можетъ немедленно поступить въ аренду.

Но мы знаемъ, что земля обыкновенно отдается въ аренду только двоякимъ способомъ: или 1-е, на короткій срокъ, не большими участками, и для посѣва извѣстныхъ хлѣбовъ; или 2-е, въ полномъ хозяйственномъ составѣ, и на долгіе сроки, что собственно называется фермерствомъ. Первый изъ этихъ способовъ возможенъ только при нѣкоторыхъ совершенно случайныхъ условіяхъ, какъ-то: близость малоземельныхъ селеній и особенное богатство почвы, вовсе ненуждающейся въ

1) Слова, напечатанныя разрядкой, въ подлинникѣ подчеркнуты. *Ред.*

удобреніи; но это послѣднее условіе дѣлаетъ такой способъ не вездѣ возможнымъ и еще болѣе нежелательнымъ, ибо онъ ведетъ прямо къ уничтоженію земледѣльческаго капитала и къ уменьшенію народнаго достоянія. Второй способъ, вовсе несуществующій въ Великороссійскихъ губерніяхъ, но которому суждено со временемъ сдѣлаться господствующимъ,— есть совершенно раціональный и соотвѣтствуетъ всѣмъ условіямъ развитія богатства, усовершенствованію земледѣлія и тому общественному устройству, которое должно выработаться вслѣдствіе предпринятой реформы. Всѣ почти значительныя помѣщичьи хозяйства должны будутъ къ нему перейти неминуемо, такъ какъ, съ прекращеніемъ обязательнаго труда, одинъ хозяинъ уже не въ состояніи будетъ присмотрѣть за двумя или тремя стами вольнонаемныхъ работниковъ, и за обработкой поля въ 500 десятинъ или болѣе. Въ Великороссійскихъ губерніяхъ главное препятствіе къ немедленному введенію системы фермерства состоитъ въ совершенномъ отсутствіи класса фермеровъ, и въ невозможности создать ихъ вдругъ, въ томъ количествѣ, которое требуется нынѣшнимъ состояніемъ нашего земледѣлія. Со временемъ, нѣтъ сомнѣнія, что мы будемъ имѣть отличныхъ фермеровъ изъ класса нашихъ мелкопомѣстныхъ дворянъ, какъ скоро они, по примѣру Англійскихъ *yeoman*, найдутъ для себя полезнымъ продать свои родовые клочки земли, для пріобрѣтенія оборотнаго капитала, необходимаго каждому арендатору; но этого можно ожидать не прежде, какъ тогда, когда они перестанутъ на себя смотрѣть какъ на служилое сословіе и сознательно перейдутъ въ ряды производительно трудящагося народонаселенія. Прочія сословія наши, въ настоящее время, тоже не въ состояніи исполнить этого требованія. Мѣщане вообще мало занимаются земледѣліемъ и слишкомъ прикованы къ

своимъ обществамъ круговой порукой и неопредѣлительностью своихъ гражданскихъ правъ. Конечно, плохой будетъ тотъ фермеръ, который ежегодно рискуетъ или самъ попасть въ рекруты, или лишиться этимъ способомъ взрослаго сына, на которомъ, можетъ быть, былъ основанъ весь успѣхъ его предпріятія. Государственные крестьяне наши тоже, до сихъ поръ, крѣпки къ землѣ и, вслѣдствіе круговой поруки, тоже подлежатъ гнету собственныхъ своихъ обществъ, равно какъ и чиновнаго начальства. Ко тому же, государственному крестьянину не предоставлено, по закону, переселяться съ своимъ семействомъ на помѣщичью землю, для обработки оной. Есть примѣры, что нѣкоторые изъ нихъ брали въ содержаніе у помѣщиковъ какую либо оброчную статью, наприм. мельницу, рыбную ловлю, и т. п. Но тутъ надобно знать, какимъ напастямъ они нерѣдко подвергаются при временномъ удаленіи изъ общества, въ особенности, когда міру извѣстно, что этотъ сторонній промыселъ достаточно вознаграждаетъ труды арендатора. Увеличеніе денежныхъ платежей въ казну, безпрестанныя требованія на сходы, назначеніе его самого, или сына, въ какую либо общественную должность, все это угрожаетъ трудолюбивому члену сельскаго общества и стѣсняетъ его дѣятельность. Вообще надобно согласиться, что общественныя тяжести тоже, что общественныя бѣдствія, отъ которыхъ всякій готовъ избавиться, сваливъ ихъ на отсутствующаго, и вотъ почему несчастный арендаторъ часто бываетъ вынужденъ: или спиться съ кругу, угощая міръ, или оставить прибыльный промыселъ, по совершенной невозможности удовлетворить всѣмъ требованіямъ своихъ бывшихъ односельцевъ.

Что касается до помѣщичьихъ крестьянъ, то ожидать надобно, что если они останутся на первое время въ обязательныхъ отношеніяхъ къ собственнику земли или къ казнѣ

и если они подвержены будутъ дѣйствію круговой поруки, то, по этой же причинѣ, имъ невозможно будетъ арендовать помѣщичью землю иначе, какъ подесятинно.

Поэтому, если, ***въ видахъ предохраненія Россіи отъ недостатка въ хлѣбѣ,*** Правительство признаетъ ***полезнымъ установленіе у насъ фермерскаго хозяйства,*** то для подобной реформы нашего земледѣлія потребуется цѣлый рядъ законодательныхъ постановленій, имѣющихъ цѣлію создать классъ фермеровъ и упрочить на первый разъ его существованіе.

**Въ этомъ смыслѣ мы считаемъ нужнымъ предложить слѣдующія мѣры:**

**1) Объявить законодательнымъ путемъ, что всякій свободный обыватель Россійской Имперіи, принадлежащій къ податнымъ сословіямъ, имѣетъ право заключить съ помѣщикомъ условіе о наймѣ земли на продолжительный срокъ, хоть наприм: на 24-хъ-лѣтній, и переселяться на арендную землю.**

**2) Постановить, что выселяющееся такимъ образомъ лицо, равно какъ и находящееся при немъ семейство, числясь, по прежнему, въ составѣ своего общества и продолжая платить казенныя подати по существующему лично на немъ окладу, тѣмъ не менѣе, во все продолженіе арендnаго срока, уже не подвергается никакой отвѣтственности по круговой порукѣ за прочихъ членовъ общества, и не подлежитъ распоряженію міра и прежняго своего начальства.**

**3) Постановить, сверхъ того, правиломъ, что въ случаѣ принятія въ арендное содержаніе участка земли свыше 40 десятинъ, когда при этомъ арен-**

даторъ долженъ переселиться на сказанную землю, то онъ и всѣ члены его семейства освобождаются на весь арендный срокъ отъ исправленія натуральныхъ повинностей по своему обществу, въ томъ числѣ и отъ рекрутской повинности, въ видѣ особой льготы, на первыя десять лѣтъ.

4) Наблюденіе за исполненіемъ контрактныхъ условій и разборъ всѣхъ дѣлъ, до сего предмета относящихся, поручить тѣмъ мѣстнымъ властямъ, въ вѣдомствѣ коихъ находится арендуемая земля.

5) Предоставить арендатору право, по окончаніи арендnаго срока, а при обоюдномъ согласіи съ помѣщикомъ—и до вышеозначеннаго срока, возвратиться на прежнее мѣсто его жительства и вступить снова во всѣ права, ему принадлежащія, въ прежнемъ его обществѣ.

6) При этомъ постановить правиломъ, что если арендаторъ выходитъ изъ этого званія по суду, вслѣдствіе нарушенія контрактныхъ условій, то онъ возвращается въ составъ прежняго общества и лишается права воспользоваться льготой отъ рекрутской повинности при вторичномъ поступленіи въ арендаторы къ другому помѣщику.

7) За симъ предоставить всѣ условія найма добровольному соглашенію между арендаторомъ и собственникомъ земли, наблюдая только одно правило, чтобы контрактъ былъ непремѣнно явленъ въ мѣстномъ Уѣздномъ Судѣ, но безъ всякаго взысканія гербовыхъ или другихъ пошлинъ.

Мы положительно думаемъ, что этихъ льготъ было бы вполнѣ достаточно, чтобы распространить во всѣхъ губерніяхъ

Россіи охоту къ фермерскому хозяйству, не говоря уже о томъ, что практическій опытъ, произведенный арендаторами изъ мѣщанъ и государственныхъ крестьянъ, былъ бы чрезвычайно полезенъ для развитія въ помѣщичьихъ крестьянахъ правильнаго пониманія ихъ будущихъ отношеній къ землевладѣльцамъ.

Въ заключеніе этого мнѣнія долгомъ считаемъ объяснить, что въ вопросѣ о фермерствѣ мы вовсе не касались нѣкоторыхъ соображеній Юридическаго Отдѣленія, которыя предложены обсужденію Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, какъ наприм. статьи 4, 6, 8 и 10.

Мы позволяемъ себѣ смотрѣть на этотъ вопросъ такимъ образомъ, что если Правительство серьёзно пожелаетъ вызвать къ жизни новое у насъ экономическое явленіе, то слѣдуетъ вовсе отказаться отъ несчастной страсти къ регламентаціи, иначе мы рискуемъ опутать его цѣлой сѣтью казуистическихъ тонкостей и задушить въ первую минуту его рожденія.

Нашего крестьянина никто не упрекнетъ въ недостаткѣ ума. Онъ будетъ самъ умѣть сторговаться съ помѣщикомъ и выговорить для себя наиболѣе охранительныя условія, въ особенности при отсутствіи на первое время всякой конкуренціи. Одно, что можно требовать, это, чтобъ арендаторъ шелъ дѣйствительно *на землю, а не на льготу*, и поэтому, неизмѣннымъ правиломъ слѣдуетъ постановить, что, въ случаѣ доказанной жалобы землевладѣльца на неисполненіе контракта, земля должна быть отобрана и возвращена собственнику, и арендаторъ возвращенъ въ первобытное состояніе, независимо отъ взысканія за причиненные убытки, которое можетъ быть возложено на ту или другую сторону, на общемъ основаніи законовъ.

Мы полагаемъ, сверхъ того, что самое строгое исполненіе законныхъ обязательствъ и неослабное за симъ наблюденіе подлежащихъ властей будетъ едва ли въ состояніи въ скоромъ времени перевоспитать нашъ народъ, въ которомъ чиновничье управленіе сильно ослабило чувство долга, и сознаніе самыхъ обыкновенныхъ гражданскихъ обязанностей. По этому лучше всего будетъ, если мы, въ столь-новомъ предметѣ, дадимъ сколь можно болѣе простора дѣйствительной жизни, предоставивъ себѣ тщательно слѣдить за ея проявленіями, и только тогда начнемъ возводить существующій фактъ на степень закона, когда многолѣтнимъ опытомъ убѣдимся въ его настоящей причинѣ, и постоянно изъ него вытекающихъ послѣдствіяхъ.

Подписали:

Членъ Пензенскаго Комитета *Горсткинъ*.
Членъ отъ Курскаго Комитета *Николай Скарятинъ*.
Членъ Екатеринославскаго Комитета *А. Миклашевскій*.
Членъ Тульскаго Комитета *В. Мининъ*.
Членъ Орловскаго Комитета *А. Хвостовъ*.
Членъ Самарскаго Комитета *Б. Обуховъ*.
Членъ Екатеринославскаго Комитета *А. Поль*.
Членъ отъ Пермскаго Комитета *П. Дягилевъ*.
Членъ отъ Казанскаго Комитета *И. Умовъ*.
Членъ отъ Пермскаго Комитета *А. Всеволожскій*.
Членъ отъ Оренбургскаго Комитета *Н. Блударовъ*.
Членъ отъ Вологодскаго Комитета *И. Эндоуровъ*.
Членъ отъ Таврическаго Комитета *М. Иваненко*.
Членъ отъ Курскаго Комитета *В. Изъѣдиновъ*.
Членъ отъ Оренбургскаго Комитета *Я. Карташевскій*.
Членъ отъ Смоленскаго Комитета *В. Пенскій*.
Членъ отъ Казанскаго Комитета *И. Сокольскій*.
Членъ Пензенскаго Комитета *Литвиновъ*.
Членъ отъ Таврическаго Комитета *А. Ревеліоти*.
Членъ отъ Курскаго Комитета *Князь Мещерскій*.
Членъ Смоленскаго Комитета *С. Ивановъ*.

Членъ Гродненскаго Комитета *К. Оржешко.*
Членъ Минскаго Комитета *Александръ Скирмунтъ.*
Членъ Витебскаго Комитета *А. Цъхановъцкій.*
Членъ Вологодскаго Комитета *П. Пузыревскій.*
Членъ Орловскаго Комитета *Хлюстинъ.*
Членъ отъ Калужскаго Комитета *Д. Чертковъ.*
Членъ отъ Минскаго Комитета *Александръ Оскерко.*

## XLI.

## ЧЛЕНА ВИЛЕНСКОЙ ОБЩЕЙ КОММИССІИ

## ГРАФА РАЙНГОЛЬДА КОНСТАНТИНОВИЧА ТЫЗЕНГАУЗА.

---

**ПО ДОКЛАДАМЪ ОТДѢЛЕНІЙ: ЮРИДИЧЕСКАГО, АДМИНИСТРАТИВНАГО И ХОЗЯЙСТВЕННАГО.**

*(Получено 14-го Апрѣля 1860 года.)*

---

Рескриптъ Его Императорскаго Величества съ 16-го Декабря 1857 года есть главная законная основа, которой держится направленіе, долженствующее сообщиться нынѣшней реформѣ.

Начала, въ немъ указанныя, неизмѣнны.

Тотъ же Рескриптъ оговариваетъ, чтобы его правила были примѣнены къ мѣстности. Примѣненіе ихъ поручено Губернскимъ Комитетамъ.

Во многихъ мѣстахъ Губернскіе Комитеты ясно раскрыли настоящее положеніе вещей, и способъ примѣненія предписанныхъ правилъ.

Другіе, слѣпо придерживаясь буквы, признали возможность безусловнаго ея примѣненія, не обращая вниманія на то, будетъ ли это вредно или нѣтъ, дѣйствительно ли это соотвѣтствуетъ намѣренію Рескрипта, которое состоитъ: въ улучшеніи быта крестьянъ, обезпеченіи собственности, умноженіи производительности и сохраненіи гражданскаго порядка

между всѣми лицами, которыя подойдутъ подъ вліяніе реформы.

Безусловное примѣненіе буквы закона, вмѣсто указанія способовъ, какъ примѣнить его къ мѣстности, влечетъ за собою самыя грозныя послѣдствія въ политическомъ, гражданскомъ и экономическомъ бытѣ народовъ.

Единственная цѣль права есть обезпеченіе лицъ въ отношеніи политическомъ и гражданскомъ. Чѣмъ менѣе развито общество, тѣмъ должно быть строже его право и стѣснительнѣе для отдѣльныхъ лицъ.

Необходимость такихъ средствъ родила въ Россіи крѣпостное право, т. е. владѣльцамъ земли была поручена отвѣтственная опека надъ личностію крестьянъ, живущихъ въ ихъ имѣніяхъ.

На этой двойной зависимости жителей—какъ арендаторовъ чужой земли, и какъ крѣпостныхъ, обязанныхъ безусловною покорностію своему владѣльцу, основывалось все политическое, административное и экономическое устройство Россійскаго Государства.

Успѣхи цивилизаціи довели общество до того, что сознана была возможность освобожденія крѣпостныхъ отъ безусловной зависимости въ отношеніи къ владѣльцамъ земли, а владѣльцевъ отъ отвѣтственной надъ крестьянами опеки.

Освобождаясь отъ малой зависимости, крѣпостное населеніе долженствуетъ получить независимость правъ гражданскихъ во всемъ ихъ объемѣ.

При такой быстрой замѣнѣ одного порядка вещей другимъ необходимы самыя твердыя и наиболѣе простыя основанія, для развитія будущаго политическаго, гражданскаго и экономическаго быта Россіи.

Сознаніе этой потребности побудило Государя Импера-

тора обнаровать въ особомъ Рескриптѣ, что собственность, послѣ освобожденія крѣпостныхъ, останется въ безусловномъ распоряженіи прежнихъ ея владѣльцевъ.

При отмѣненіи права, которое въ продолженіи нѣсколькихъ вѣковъ было единственной опорой всего государственнаго организма, и при замѣнѣ его новымъ, слѣдствій котораго нельзя наперед предвидѣть, осторожность совѣтуетъ предпочтительно употреблять средства, охраняющія отъ слишкомъ сильныхъ потрясеній, которымъ могутъ подвергнуться элементы, составляющіе Государство.

Народъ, связанный двойною зависимостію — арендаторскою и крѣпостною, и потому угнѣтаемый, увлекаясь мыслію, что есть страны, гдѣ можно получить свободу безъ выкупа, а землю безъ найма, неоднократно прибѣгалъ къ многочисленнымъ переселеніямъ, чтобы найти личную независимость и землю безъ найма.

Ясно, что послѣ отмѣны личной зависимости крѣпостныхъ отъ владѣльцевъ земли, послѣдніе будутъ предлагать наиболѣе выгодныя условія водворенному у нихъ населенію, пріобрѣтающему права личной свободы, только бы сохранить силы производительную и потребительную, съ потерею которыхъ поземельная собственность стоила бы не болѣе дома въ городѣ безъ жителей.

Ежели смотрѣть на дѣло съ этой точки зрѣнія, то для крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, не нужно было бы другаго права, кромѣ права свободнаго перехода отъ одного владѣльца къ другому, предлагающему болѣе выгодныя условія.

Но на развитіе отношеній между владѣльцами земли и крѣпостными, на ней водворенными, имѣло вліяніе другое побоч-

ное обстоятельство, требующее дѣйствительной опеки со стороны закона.

Монопольныя узаконенія издавна вызвали въ значительной части земледѣльческаго населенія Россіи стремленіе къ промышленнымъ предпріятіямъ.

Мужское населеніе обратило свои силы на ремесла и разнаго рода наемъ въ отдаленныя отъ родины части Имперіи. Работники изъ денегъ, собранныхъ ихъ бережливостію, платили поголовную дань своимъ владѣльцамъ, содержали остававшіяся въ деревняхъ семейства, строили для нихъ на свои деньги дома на чужой землѣ, безъ права собственности на эти постройки, по недостатку защиты гражданскаго права.

Поэтому, при выходѣ въ положеніе, которое даетъ возможность пользоваться этою защитою, слѣдовало придумать средства обезпеченія жилищъ и собственности огромныхъ промышленныхъ селеній, или на половину промышленныхъ, на половину земледѣльческихъ, такъ, чтобы и юридическій владѣлецъ и фактическій могли найти средство распутать свои отношенія безъ взаимной обиды.

Потому то Высочайшій Рескриптъ, снисходя къ этому положенію, далъ право фактическимъ владѣльцамъ домовъ пріобрѣтать ихъ юридически, вмѣстѣ съ огородами, необходимыми для содержанія семейства, остающагося въ селахъ, во время промышленныхъ отлучекъ мужчинъ.

Вмѣстѣ съ этимъ правомъ Высочайшій Рескриптъ даетъ возможность примѣнять его въ каждой мѣстности, сообразно съ дѣйствительными ея потребностями.

Ясно, что на сколько въ промышленныхъ частяхъ Государства добровольный выкупъ оказался бы полезнымъ для фактическихъ владѣльцевъ, на столько тоже средство было бы безполезно для крестьянъ, занимающихся хлѣбопашествомъ,

на которыхъ если должна быть распространена защита закона, то ея нужно искать въ средствахъ, могущихъ поддержать бытъ земледѣльца точно также, какъ пріобрѣтеніе усадьбы съ жилищемъ поддерживаетъ бытъ промышленника.

Теперь слѣдуетъ обстоятельно означить части Государства, представляющія условія промышленныя или земледѣльческія.

Приступая къ этой задачѣ, при первомъ взглядѣ, замѣчается рѣзкое различіе между странами, присоединенными къ Имперіи, и Великоруссіею.

Великороссійскія губерніи въ своихъ частяхъ, какъ чисто промышленныхъ, такъ и земледѣльческихъ, представляютъ однообразный видъ въ способѣ сліянія народа въ міры и общины, отвѣтственныя владѣльцу земли за доходъ, который уплачивать они обязались деньгами или натурою. Нѣсколько вѣковъ тому назадъ подобнаго склада общества не было. Каждый поселянинъ лично бралъ у владѣльца въ аренду землю, ему необходимую, и отвѣчалъ лично. Этотъ порядокъ былъ до того общимъ, что, вслѣдствіе частыхъ переселеній крестьянъ отъ однихъ владѣльцевъ къ другимъ, отъ тѣхъ, которые имѣли мало земли, къ тѣмъ, у которыхъ было ея много, и которые потому могли уступать ея по наиболѣе выгоднымъ условіямъ; вслѣдствіе всего этого, мелкіе владѣльцы неоднократно приносили Московскимъ Царямъ жалобы на большихъ своихъ соперниковъ. Эти жалобы, при необходимости единства политическаго и административнаго, мало по малу, наложили на подвижное, свободное земледѣльческое народонаселеніе право личной зависимости отъ владѣльцевъ земель. Оттуда, бо́льшее удобство отыскивать исполненіе повинностей на крѣпостныхъ, чѣмъ на вольныхъ арендаторахъ, дало возможность владѣльцамъ земель часто требовать съ нихъ бо́льшихъ повинностей, чѣмъ могли дать вольные арендаторы;

брать окупъ съ занимающихся промышленностію, чего прежде они никогда не могли получить. При такомъ вліяніи владѣльцевъ земли, сельское населеніе приняло несвойственную ему форму общины, міра, несущаго общую круговую отвѣтственность за доходы, самовольно налагаемые помѣщиками на своихъ крѣпостныхъ. Община, принявъ на себя общую отвѣтственность, въ слѣдъ за тѣмъ сдѣлалась органомъ административнымъ, распоряжающимъ чужою землею, за доходы которой она отвѣчала.

Названія общинной земли, среди законной личной собственности, родили запутанность, которая дала столько поводовъ къ догадкамъ писателей русскихъ и заграничныхъ, полагающихъ, что этотъ порядокъ вытекаетъ изъ условій историческаго прошедшаго, носящаго въ себѣ тайную загадку общей собственности, которой напрасно искали племена Запада, и которую открыло Славянское племя; тогда какъ, наоборотъ, одновременно съ дарованіемъ правъ личныхъ, положеніе общества стремительно должно возвратиться къ тому состоянію, въ которомъ оно находилось до установленія крѣпостнаго права.

Очевидное тому доказательство даютъ другія части Имперіи равно Славянскаго происхожденія, въ разное время съ Россіею соединенныя, но уже послѣ введенія въ Великоруссіи крѣпостнаго права.

Губерніи Западныя и Малороссія служатъ тому доказательствомъ.

Крѣпостное право существовало въ Литвѣ съ незапамятныхъ временъ. Но недостатокъ власти центральной и административной былъ причиною, что населеніе, помимо закона, обязательнаго до послѣднихъ временъ, переселялось съ одно-

го мѣста на другое безъ вѣдома владѣльцевъ земли, которые напрасно силились отыскивать бѣглыхъ.

Вслѣдствіе этого, обычай переселенія крестьянъ, мало по малу, придалъ ихъ отношеніямъ къ владѣльцамъ земли характеръ добровольнаго договора о пользованіи ихъ землею.

На это есть очень много доказательствъ, какъ въ письменныхъ свидѣтельствахъ, такъ и въ понынѣ существующемъ фактѣ: въ способахъ заключенія договоровъ о хозяйственныхъ условіяхъ пользованія землею и въ изустномъ преданіи народа; кромѣ того, въ прежнемъ развитіи экономическихъ условій западнаго края, потому что въ немъ никогда не существовали монополіи, покровительствующія внутреннюю промышленность; все его населеніе посвящало себя единственно хлѣбопашеству; и въ настоящую пору только земледѣліе служитъ источникомъ его богатства, и только въ поощреніи земледѣлія можно найти средство къ постепенному улучшенію его быта.

Ясно, что общій, по своему содержанію, Рескриптъ Императорскій не могъ обнять всѣхъ экономическихъ средствъ, необходимыхъ въ каждой отдѣльной мѣстности, и съ полнымъ довѣріемъ возложилъ эту дѣятельность на мѣстные Губернскіе Комитеты, составленные для этой цѣли.

Въ проектахъ губернскихъ проглядываетъ указанное выше различіе между странами Имперіи, которые въ прошедшемъ подлежали различнымъ способамъ развитія экономическихъ отношеній, хотя, по видимому, юридическія условія были однѣ и тѣ же.

Въ самомъ дѣлѣ, во всѣхъ Великороссійскихъ промышленныхъ губерніяхъ развито начало о продажѣ усадьбы; а въ земледѣльческихъ, по преимуществу въ Западныхъ губерніяхъ, старались замѣнить продажу покровительствомъ сельской промышленности, въ томъ убѣжденіи, что ни одинъ крестьянинъ-

земледѣлецъ не захочетъ купить усадьбу, и ни одинъ помѣщикъ не могъ бы ее продать, ни причинивъ тѣмъ самый чувствительнѣйшій ударъ не частному интересу, а экономическому быту цѣлаго края и гражданскимъ отношеніямъ лицъ.

Потому то указъ Его Величества, для обезпеченія промышленнаго населенія, далъ ему право пріобрѣтать усадьбу, а за сельскимъ классомъ обезпечилъ количество земли, которое не должно входить въ большое хозяйство. Отъ способа пониманія того и другаго обезпеченія, даннаго двумъ различнымъ потребностямъ сельскаго населенія, зависитъ вся будущность народа и Государства.

Личное право пріобрѣтенія усадьбы, принадлежащее крестьянину-промышленнику, обезпечитъ его бытъ въ настоящее время, а въ будущемъ сдѣлается началомъ торговыхъ городовъ; выдѣлъ земли, недолженствующей подвергаться большому хозяйству, приноситъ защиту земледѣльческому классу.

Раздѣленіе этихъ двухъ юридическихъ средствъ дѣлаетъ Рескриптъ 16-го Декабря залогомъ блестящей будущности Государства и народа; смѣшеніе, наоборотъ, ставитъ этотъ Рескриптъ источникомъ внутреннихъ смутъ, при одномъ воспоминаніи о немъ, и непредвидѣнныхъ бѣдствій, еслибы оно вошло въ исполненіе.

Право на пріобрѣтеніе усадьбъ есть право рѣшительное, право личное, которое, будучи приведено въ исполненіе добровольно или принудительно, даетъ послѣдствія еще болѣе рѣшительныя, при которыхъ возможно достиженіе общественной безопасности; право на выдѣлъ земли для малаго хозяйства есть законное средство, какъ каждая привиллегія, или повинность, которой требуютъ общественныя нужды въ данномъ случаѣ; но отнюдь не есть общее юридическое начало.

Потому то примѣненіе его предоставлено каждой мѣстности, сообразно ея нуждамъ.

Это примѣненіе во многихъ мѣстахъ могло быть ошибочно, или потому, что права, выраженныя въ Рескриптѣ, не были поняты въ настоящемъ ихъ значеніи, или отъ неумѣнья ясно выразить свои мысли, или отъ стѣсненія боязнію нарушить букву закона.

Однако большинство Комитетскихъ трудовъ старалось примѣниться къ волѣ Государя и мѣстнымъ потребностямъ.

Редакціонная Коммиссія, не уважая этихъ дѣйствительныхъ соціальныхъ причинъ, принимая основанія, представленныя Губернскими Комитетами, въ силу которыхъ въ земледѣльческихъ губерніяхъ невозможно было устроить продажу усадьбъ, за одно желаніе устранить себя отъ пожертвованій въ пользу крестьянъ, вступила на путь, совершенно противоположный Рескрипту Его Величества; и, не принимая во вниманіе мѣстныхъ отличій, постановила важнѣйшую задачу въ жизни народовъ—распространеніе гражданскихъ правъ на всѣхъ членовъ общества, — замѣнить произвольнымъ правиломъ, написаннымъ желѣзною, по видимому, рукою, въ столицѣ, для всѣхъ частей Государства,—правиломъ, котораго никакая человѣческая сила не въ состояніи выполнить на пути гражданскаго порядка, а оно можетъ быть исполнено только уничтоженіемъ въ одну минуту всего общественнаго союза, надъ скрѣпленіемъ котораго милліоны народа трудились десять вѣковъ.

Заблужденіе это вытекаетъ единственно изъ того, что, нарочно или нечаянно, вѣчное право, необходимое для промышленныхъ усадьбъ, было смѣшано съ юридическими, временными средствами, касающимися покровительства, долженствующаго разспространиться на народное хлѣбопашество.

Чтобы уяснить себѣ единственно вѣрный способъ, какъ

понимать сущность правъ, содержащихся въ Высочайшемъ Рескриптѣ, необходимо предварительно указать на тѣ условія, при которыхъ право крестьянъ на усадьбу можетъ имѣть мѣсто, а когда это право должно замѣниться другими, соотвѣтствующими его дѣйствительному значенію тамъ, гдѣ буквальное его примѣненіе было бы лицемѣрнымъ средствомъ, которое принесетъ крестьянамъ скорѣе нищету, чѣмъ обезпеченіе ихъ быта.

Тамъ, гдѣ сельское населеніе нашло болѣе выгоднымъ отторгнуть трудъ отъ земледѣлія и перенести его на промыселъ, или другой какой нибудь заработокъ, усадьбы носятъ печать особенную, отличную отъ значенія крестьянскихъ усадьбъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ сельское населеніе занимается исключительно однимъ земледѣліемъ.

Однако и усадьба въ промышленныхъ селеніяхъ подлежитъ различнымъ способамъ воззрѣнія на неё съ той точки, на которую поставилъ её Высочайшій Рескриптъ.

Эти различія были причиною, что въ разныхъ мѣстностяхъ различно поняли способъ примѣненія даннаго права; вмѣсто уясненія причинъ, почему въ одномъ мѣстѣ владѣльцы земли согласны продать усадьбу, а въ другомъ не соглашаются, и изыскиваютъ средства къ обезпеченію себя отъ принудительной продажи, посредствомъ тягостныхъ условій; изъявленіе готовности одними и сопротивленіе другихъ, безъ объясненія того, что тѣ и другіе руководствовались одною мыслію, вытекающею изъ дѣйствительныхъ потребностей, не заслуженно возвышаетъ однихъ, а на другихъ безвинно навлекаетъ нареканія, тогда какъ выраженія ихъ мысли обусловливались не злою или доброю волею, а дѣйствительною потребностію, и не одностороннею потребностію матеріальныхъ интересовъ владѣльцевъ земли, но дѣйствительною основою быта обѣихъ

заинтересованныхъ сторонъ, какъ матеріальнаго, такъ и нравственнаго.

### Усадьба въ селеніяхъ промышленныхъ.

По причинамъ, вытекающимъ изъ крѣпостнаго права, изъ монополій, покровительствующихъ внутреннюю промышленность, а часто и по поводу экономическаго положенія крестьянскихъ селеній, земледѣльческое населеніе нѣкоторыхъ Россійскихъ губерній обратило свой трудъ на промыслы, такъ что мужчины нанимаются или на отдаленныхъ фабрикахъ, или на публичныхъ постройкахъ дорогъ и зданій, а женщины и слабосильные занимаются дома обработкою огородовъ и небольшихъ полевыхъ участковъ. Мужчины, при бережливости, платятъ за землю аренду или поголовную дань владѣльцу земли.

Въ такихъ мѣстностяхъ, принадлежатъ ли строенія владѣльцу земли, потому что онъ давалъ лѣсъ на ихъ постройку, или онѣ были воздвигнуты на собственный счетъ крестьянъ, въ обоихъ случаяхъ усадьба имѣетъ значеніе, рѣзко отличающее её отъ остальной собственности помѣщика.

Оставшись за нимъ, она не подвергла бы населеніе насильственному изгнанію, а чрезъ это лишенію необходимыхъ условій быта; потому что владѣтель, теряя жителей, которые составляли источникъ дохода, потерялъ бы всю цѣнность своего имѣнія. Крестьяне вошли бы съ нимъ въ добровольное соглашеніе о пользованіи огородами, полями; постепенно пріобрѣтали бъ себѣ въ собственность то одно, то другое, то третье. Но такъ какъ во многихъ мѣстахъ строенія были воз-

двигнуты на счетъ крестьянъ, оттуда убѣжденіе, что это ихъ собственность; такъ какъ, съ другой стороны, онѣ не имѣютъ никакой экономической связи съ обработкою дворовой пашни, то первое рождаетъ необходимость, а второе указываетъ возможность ***установить въ этихъ усадьбахъ или вѣчный оброкъ, или принудительный выкупъ законной собственности въ пользу фактическаго владѣльца дома.***

**Усадьба въ селеніяхъ фабричныхъ при фабрикѣ владѣльца.**

Въ иномъ видѣ являются вещи тамъ, гдѣ владѣтель имѣнія имѣетъ на своей земли фабрику, которая дѣйствовала трудомъ крѣпостныхъ его ремесленниковъ.

Тамъ помѣщикъ отводилъ имъ поля, огороды, давалъ строительные матеріалы, съ тою только цѣлію, чтобы за эту цѣнность они платили ему рабочими днями на фабрикѣ.

Дареніе такихъ усадьбъ, или принудительная ихъ продажа поставила бы обѣ стороны въ самое печальное положеніе.

Владѣтель усадьбъ, теряя ихъ, терялъ бы источникъ, который поддерживалъ его фабрику; крестьянинъ получилъ бы собственность, которая дала бы ему на извѣстное время возможность лѣниться; обѣдпѣвъ, онъ захотѣлъ бы работать на фабрикѣ,—но не найдетъ ея, потому что она обанкрутилась во время его празднаго бездѣйствія. Онъ принужденъ вдали искать другой фабрики и пустыремъ оставить собственность, ему подаренную, или купленную для него принудительно. И такъ владѣтель имѣнія потерялъ свой честный доходъ; крестья-

нинъ—средства для жизни, и общество—источникъ промышленнаго богатства.

***Въ такихъ*** по этому ***мѣстностяхъ усадьба ничьмъ не должна обязывать ни владѣльца земли и строеній; ни крестьянъ. Только добровольный договоръ, при личной свободѣ, можетъ устроить эти отношенія на пользу владѣльца, крестьянъ и общества.***

**Усадьбы при дворовыхъ поляхъ—огороднические и кутническія.**

Поселенія крестьянъ при дворовыхъ поляхъ, извѣстныя подъ названіемъ огородническихъ, кутническихъ и др., носятъ на себѣ тотъ же характеръ, что и ремесленныя при фабрикахъ.

Владѣтель имѣнія потому только давалъ крестьянину небольшое пространство земли для обработки и жилыя строенія, чтобы тотъ въ свою очередь отдѣлялъ для него нѣсколько рабочихъ дней, необходимыхъ для обработки его полей.

Здѣсь дарованіе права принудительнаго пріобрѣтенія въ пользу огородника и кутника не только не улучшало бы его быта, но сдѣлало бы его хуже во многихъ отношеніяхъ. Имѣя собственность, привязывающую его къ мѣсту, но неудовлетворяющую и сотой доли его потребностей, стѣсненную во всѣхъ отношеніяхъ чужою собственностію; не желая однако её оставить, онъ принужденъ былъ бы продавать свой трудъ дешевле, чѣмъ прежде, только бы имѣть ему какое нибудь средство для жизни.

Съ другой стороны, владѣтель имѣнія потерялъ бы возмож-

ность обработывать свои поля, потому что совершенно зависѣлъ бы отъ доброй воли другаго владѣльца.

Среди своей собственности онъ имѣлъ бы полосы собственности чужой, разстроивающія весь экономическій порядокъ его хозяйства.

Обманутый тѣмъ, что землю, отведенную съ добрымъ намѣреніемъ—улучшить бытъ свой и своего работника, онъ долженъ потерять къ немалому своему ущербу; владѣлецъ никогда не отдастъ въ наемъ другому работнику клочка пахатной земли, но всѣхъ работниковъ станетъ держать въ казармахъ; что укоренитъ въ рабочемъ классѣ неизлечимую заразу понятій объ общности жизни и общности владѣнія.

И такъ ***дарованіе права принудительнаго пріобрѣтенія собственности или вѣчнаго пользованія ею поселенцамъ, воздѣлывающимъ дворовыя поля,*** кромѣ того, что ***произвело бы на нѣсколько лѣтъ разстройство,*** такъ сказать, ***фабрикъ хлѣба,*** а слѣдовательно недостатокъ продуктовъ и голодъ; рождаетъ еще необходимость болѣе всего избѣгать тѣхъ мѣръ, которыя бы ***подвергали населеніе, еще не образованное, нищетѣ нравственной и матеріальной.***

Напротивъ, ***дарованіе личной свободы дворовымъ работникамъ дастъ имъ возможность требовать возвышенія платы; разрывать условія, для нихъ невыгодныя, и переходить туда, гдѣ ихъ ожидаетъ лучшая плата, лучшее обращеніе.*** Такимъ образомъ обѣ стороны за добро добромъ будутъ платить другъ другу, и взаимно обезпечатъ свои интересы.

### Усадьба въ мѣстечкахъ.

Въ Западномъ краѣ, во многихъ частныхъ имѣніяхъ, есть селенія земледѣльцевъ, которыя въ обыкновенномъ разговорѣ называются мѣстечками потому только, что въ нихъ есть храмъ и нѣсколько корчемъ; не одно изъ подобныхъ земледѣльческихъ селеній записано оффиціально въ книгахъ Казенныхъ Палатъ въ разрядъ мѣстечекъ торговыхъ и промышленныхъ; тогда какъ случается, что нѣкоторыя изъ нихъ дѣйствительно занимаются торговлею и промыслами и не помѣщены въ числѣ мѣстечекъ въ оффиціальныхъ спискахъ.

Въ послѣднихъ, кромѣ земледѣльческихъ усадьбъ, есть и ремесленныя. Жители, свободные или крѣпостные, съ незапамятныхъ временъ, занимаются ремеслами, живутъ въ собственныхъ домахъ на чужой землѣ, или въ домахъ, принадлежащихъ владѣльцу земли.

Въ такихъ мѣстечкахъ право усадебное нужно подраздѣлить на три категоріи: 1) жители, занимающіеся земледѣліемъ, должны подойти подъ законы, касающіеся усадьбъ земледѣльческихъ; 2) жители крѣпостные, живущіе въ чужихъ домахъ, получивъ свободу, будутъ пользоваться всѣми правами вольныхъ людей; 3) крѣпостные, водворенные на чужой землѣ, но въ собственныхъ домахъ, построенныхъ ими на свой счетъ, сохранятъ на нихъ право собственности; а отношеніе ихъ собственности къ землѣ, на которой она стоитъ, само собою должно замѣниться въ вѣчную аренду, какъ это имѣетъ мѣсто во всѣхъ городахъ.

Сюда однако не можетъ быть примѣнено данное Рескрип-

томъ право принудительнаго пріобрѣтенія земель въ собственность, потому что оно въ конецъ разрознило бы связь права питейной продажи съ правами поземельной собственности. Споры, возникающіе оттуда, поставили бы Правительство въ необходимость давать новыя привиллегіи на продажу питей въ частныхъ мѣстечкахъ ихъ же собственникамъ. До сихъ поръ достаточно было для этого имѣть одно право собственности; а право принудительной уплаты капитала за вѣчную аренду плацовъ, занимаемыхъ домами, не приноситъ никакой пользы владѣльцамъ домовъ.

### Усадьба въ большихъ земледѣльческихъ черноземныхъ селеніяхъ.

Въ черноземныхъ губерніяхъ, гдѣ земледѣльческія селенія, по недостатку воды, слились въ большія колоніи, самая сосредоточность населенія производитъ столь сильную конкуренцію на участки, а усадьба, вмѣстѣ съ хозяйственными строеніями, имѣетъ столь мало цѣнности, что не было бы ни большею прибылью, ни большею потерею, какъ для владѣльца, такъ и для крестьянина, еслибы права владѣтельныя были потеряны или пріобрѣтены тою или другою стороною; но такъ какъ, съ другой стороны, подобныя большія селенія могутъ со временемъ развиться на правахъ городскихъ, то усадьба предварительно можетъ быть отдана или на выкупъ, или въ вѣчно-оброчное состояніе.

### Усадьба въ земледѣльческихъ селеніяхъ, ведущихъ навозное хозяйство.

Въ селеніяхъ земледѣльческихъ усадьба слагается изъ огорода, жилыхъ и хозяйственныхъ строеній.

На ихъ постройку, особенно въ безлѣсныхъ губерніяхъ, владѣлецъ земли издерживалъ большія суммы, а ихъ поддержаніе стоило ему неусыпной заботливости и постоянныхъ издержекъ изъ своего хозяйства лѣсомъ, соломою и трудомъ ремесленнымъ.

Но, не входя въ разборъ того, кто несъ или несетъ эти издержки, поселянинъ или помѣщикъ, нужно вникнуть въ послѣдствія, которыя произойдутъ изъ примѣненія къ сельской усадьбѣ правъ усадьбы ремесленной.

Владѣтель земли и поселянинъ-арендаторъ, оба одинаково, интересуются содержаніемъ всѣхъ построекъ въ исправности.

Владѣтель—доставленіемъ матеріала, крестьянинъ—отдѣленіемъ рабочихъ дней удовлетворяютъ этой потребности; то и другое часто обходится столь дорого, что стоимость строеній равняется половинѣ цѣнности всего участка, отданнаго арендатору на содержаніе. Въ большой части Ковенской губерніи хозяйственныя строенія стоятъ около 400 руб. сер., тогда какъ участокъ стоитъ только 1000 руб. сер. и приноситъ 60 руб. дохода.

Оставляя покамѣстъ въ сторонѣ интересъ владѣльцевъ земли, обратимъ вниманіе на то состояніе, въ которомъ находился бы крестьянинъ, имѣющій право принудительнымъ об-

разомъ пріобрѣсти усадьбу, въ которой онъ живетъ или пользуется вѣчно, какъ домомъ въ городѣ.

Домъ на селѣ не приноситъ ему никакого дохода, которымъ бы онъ могъ жить, изъ котораго могъ бы поддержать строенія или воздвигать новыя.

Если же онъ не будетъ, или не захочетъ арендатовать участокъ, отъ котораго усадьба оторвана посредствомъ принудительнаго пріобрѣтенія, или вѣчнаго пользованія, даннаго ему безъ его желанія, то, не имѣя соломы для прикрытія кровли, онъ, мало по малу, запуститъ строенія до того, что онѣ сгніютъ совершенно; а владѣтель участковъ, вовсе не интересуясь усадьбою, которая перестала быть его собственностію, не будетъ имѣть никакого повода доставлять необходимый ей матеріалъ.

Такимъ образомъ, каждый хозяинъ, который перестанетъ заниматься земледѣліемъ, вмѣсто того, чтобы уступить свое мѣсто сильному сопернику, передастъ ему одинъ только участокъ; а оставляя за собою усадьбу, данную закономъ, хотя ему ненужную, невольно сдѣлается виновникомъ ея запустѣнія.

Поэтому, въ ***земледѣльческихъ селеніяхъ право вѣчной аренды гораздо опаснѣе, нежели право принудительнаго выкупа усадьбъ,*** какъ для частнаго быта поселянъ, такъ и для экономическаго состоянія строеній, потому что въ цѣломъ краѣ лѣсной матеріалъ становится рѣже, а работникъ дороже.

Перейдемъ теперь къ владѣльцу земель и усадьбы, которую онъ долженъ былъ продать или отдать въ вѣчное пользованіе.

Каждый участокъ имѣетъ стоимость на столько, на сколько онъ удобренъ и обстроенъ.

Чѣмъ лучше гдѣ удобренъ участокъ и застроена усадьба, тѣмъ болѣе издержекъ положилъ на это владѣлецъ, не денежною выдачею, и не вдругъ, но уступками изъ ежегоднаго дохода крестьянину, съ тѣмъ, чтобы онъ улучшалъ землю и строенія, для возвышенія цѣнности участка на будущее время.

Не смотря однако на эти пожертвованія и огромныя издержки, которыя влечетъ за собою застроеніе усадьбы, именно въ земледѣльческихъ губерніяхъ, Комитеты, примѣняя букву закона объ усадьбахъ промышленныхъ къ селеніямъ земледѣльческимъ, какъ бы изъ однаго только послушанія закону, не желая вовсе соотвѣтствовать дѣйствительнымъ его цѣлямъ, оцѣнили слишкомъ дешево то, что стоитъ очень дорого. Всё это потому, что каждый владѣтель убѣжденъ, что ни одинъ крестьянинъ—земледѣлецъ не захочетъ купить усадьбу, хотя бы она была продаваема за самую дешевую цѣну, и что еслибы крестьяне её купили, либо она принудительно была для нихъ выкуплена, или отдана даромъ, то сами ***усадьбы, будучи, вслѣдствіе издержекъ, однимъ лишь бременемъ участка, а не источникомъ дохода, послѣ всѣхъ потерь, понесенныхъ крестьянами, обществомъ и владѣльцами, должны, наконецъ, по необходимости экономической, обратно соединиться съ источникомъ своего происхожденія—пахатными полями.***

Редакціонная Коммиссія замѣтила, что такова должна быть участь усадьбы, принудительно выкупленной, отданной на вѣчный оброкъ, или уступленной крестьянамъ даромъ. Желая устранить эту мнимую, такъ сказать, редакціонную только трудность—замѣненія промышленной усадьбы другимъ средствомъ, полезнымъ для земледѣльческаго класса,—Коммиссія однимъ почеркомъ пера на весь участокъ распространила вѣч-

ный характеръ, данный усадьбѣ, думая, что она сливаетъ этимъ права усадьбы съ правами, дарованными Государемъ Императоромъ хлѣбопашеству.

Прежде чѣмъ мы дойдемъ до объясненія правъ, данныхъ крестьянамъ—земледѣльцамъ, намъ приходится разобрать: поняла ли Редакціонная Коммиссія значеніе Рескрипта, и какъ она его примѣнила. А такъ какъ Рескриптъ повелѣваетъ развить направленіе правъ гражданскихъ, административныхъ и экономическихъ; то съ этихъ трехъ сторонъ и должны быть разобраны труды Редакціонныхъ Коммиссій.

---

### по докладамъ юридическаго отдѣленія.

### ПОСЛѢДСТВІЯ НЕПОЛНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ВЪ ОТНОШЕНІИ ЮРИДИЧЕСКОМЪ.

***Личная собственность есть единственное юридическое основаніе, на которомъ незыблемо воздвигается все общественное зданіе.***

Опытъ народовъ древности доказалъ ея превосходство предъ всевозможными родами общиннаго владѣнія или пользованія, которое удерживается еще въ Индіи только на основаніи сильно развитой феократіи, подвергая все населеніе страны варварству и бѣдности, при всемъ богатствѣ природы.

Когда христіанское ученіе уничтожило рабство, средніе вѣка на его мѣсто внесли ленныя обязанности, которыя, при

недостаткѣ денегъ и рабочихъ рукъ, были совершенно необходимы для поддержанія какъ политическаго, такъ и экономическаго быта народовъ.

Феодальныя отношенія породили собственность неполную. Собственность неполная, рѣшительно не различая правъ вѣчныхъ отъ временныхъ, не выставляя съ точностію наслѣдственныя права двухъ заинтересованныхъ сторонъ, допуская стеченіе наслѣдственныхъ правъ обѣихъ сторонъ въ одномъ предметѣ, въ средніе вѣка была источникомъ всѣхъ общественныхъ потрясеній, извѣстныхъ подъ названіями крестьянскихъ войнъ, и наконецъ, подъ другими предлогами, разрушила основанія Французской Монархіи.

Испуганныя этимъ, Правительства Нѣмецкія, въ принудительной экспропріаціи нашли средство предупреждать насильственные переломы, обнаруживающіеся самовольнымъ возстаніемъ массъ, выведенныхъ изъ терпѣнія неопредѣленностью правъ неполной собственности.

Легче было исполнить это сначала въ малыхъ Княжествахъ, а въ болѣе обширныхъ Государствахъ это дѣлалось постепенно, по провинціямъ, отдѣльно отъ вопросовъ личной зависимости, которая въ то время уже не существовала въ Германіи. Въ настоящую пору ученые Нѣмецкіе экономисты употребляютъ величайшія усилія для того, чтобы отучить населеніе отъ стремленія къ заключенію вѣчно-оброчныхъ договоровъ, къ которымъ оно въ теченіе вѣковъ привыкло.

Провидѣніе хранило народность Славянскую отъ историческихъ причинъ, которыя у другихъ народовъ вызывали отношенія феодальныя и, вслѣдствіе ихъ, развитіе неполной собственности. Редакціонная же Коммиссія добровольно вводитъ права неполной собственности, какъ основаніе будущихъ отношеній заинтересованныхъ сторонъ всей массы членовъ

огромнаго Государства, съ тою только цѣлію, чтобы легче достигнутъ экспропріаціи, какъ послѣдствія.

Можно было бы оправдать это стремленіе, еслибы видѣлась возможность найти средства для осуществленія принудительной экспропріаціи; а такъ какъ ихъ нѣтъ, и въ отдаленной будущности онѣ не предвидятся, то, конечно, поставленіе юридическихъ началъ, вносящихъ раздраженіе въ массы, есть величайшая ошибка, которую только можетъ допустить законодательство. Лишая спокойствія и безопасности лица, составляющія общество, оно подвергаетъ всю общественность непредвидѣннымъ бѣдствіямъ.

Въ сравненіи съ ними голодъ и неблагопріятныя экономическія условія—тоже слѣдствіе правъ неполной собственности—суть только второстепенныя невыгоды.

Къ числу важнѣйшихъ нужно причислить слѣдующія:

1) Порожденіе въ необразованномъ классѣ интересовъ, противоположныхъ интересамъ нынѣшнихъ собственниковъ, для образованія которыхъ тотъ же народъ трудился въ продолженіе 10-ти вѣковъ, только бы они были ему вождями; лишаетъ вновь освобожденный необразованный классъ народа попеченій класса уже образованнаго, и, вмѣсто того, чтобы соединять ихъ узами общихъ интересовъ, разбиваетъ ихъ на два ненавистные другъ другу стана.

Примѣръ Галиціи достаточно доказываетъ ***пагубныя слѣдствія неполной собственности***, и тамъ привитой мѣрами бюрократическими, покровительствующими поземельную таксу.

2) Такъ какъ средства для принудительной экспропріаціи съ трудомъ усматриваются даже въ отдаленномъ будущемъ, то въ странѣ чисто земледѣльческой неизмѣнно оброчное пользованіе, независимо отъ всякаго стремленія къ тому

крестьянъ, чрезъ пріобрѣтеніе правъ владѣльческихъ, родитъ въ нихъ мысль, что право собственности можетъ быть пріобрѣтено и посредствомъ простаго водворенія.

Встревоженная этимъ поземельная собственность, противодѣйствуя подобному стремленію, или, по крайней мѣрѣ, его вѣроятности, не захочетъ дѣлиться для малой крестьянской обработки, и ожидая возможности завести обработку въ большихъ размѣрахъ, будетъ истощать себя трудомъ поденнымъ, только бы не потерять ей своихъ вотчинныхъ правъ. Подобная недовѣрчивость, возбужденная добровольно между поземельною собственностію и капиталомъ, развращаетъ характеръ народа, его нравственность; причиняетъ бѣдность, какъ неизбѣжное слѣдствіе, убивая кредитъ въ самомъ его источникѣ.

Но таковы именно были побужденія Редакціонной Коммиссіи. Чтобы принудить помѣщиковъ къ добровольной распродажѣ земель, она ставила ихъ въ невыгодныя отношенія гражданскія и экономическія къ сельскому населенію, долженствующему получить свободу.

И такъ, не входя въ разборъ того, что ***добровольная продажа*** оказалась бы ***невозможною, потому что, еслибы она могла быть общею, то и принудительная продажа могла бы состояться;*** не останавливаясь и на томъ, что, въ первомъ случаѣ, собственность была бы нарушена, а во второмъ изнасилована, нельзя не удивляться упущенію Коммиссіею изъ вида будущаго юридическаго положенія крестьянъ, какъ въ томъ случаѣ, когда бы они сдѣлались собственниками, такъ и въ томъ, еслибы имъ насильно навязано было вѣчное пользованіе.

Въ первомъ случаѣ, т. е. еслибы крестьянинъ сдѣлался владѣтелемъ участка, посредствомъ добровольнаго пріобрѣтенія,

юридическія послѣдствія, проистекающія изъ раздѣла его при семейномъ наслѣдованіи, не могли бы произвести очень значительныхъ экономическихъ бѣдствій, такъ, чтобы явилась необходимость издать особый законъ о нераздѣльности, какъ это случилось въ Германіи, гдѣ вообще недвижимая собственность поземельная подверглась дробленію.

Но ***въ случаѣ принудительной экспропріаціи, а еще болѣе вѣчной аренды, право, для безопасности экономической, должно бы было обозначить минимумъ недѣлимости;*** въ противномъ случаѣ, вся пахатная земля, подлежа насильственному раздѣлу, съ первой минуты осуществленія экспропріаціи или установленія вѣчной аренды, подвергла бы все населеніе многолѣтнему голоду, потому что ни плодородіе почвы, ни самый благорастворенный климатъ не въ состояніи былъ бы вознаградить ту разрозненность и безпорядочность труда, которую вызываетъ общее раздробленіе земель.

И такъ, для избѣжанія этого экономическаго неудобства, необходимо будетъ издать законъ, запрещающій раздѣлы, какъ въ пріобрѣтенной собственности, такъ и въ вѣчно-арендной.

Но съ другой стороны, это необходимое экономическое средство породило бы безконечную запутанность правъ гражданскихъ.

Запрещеніе раздѣла между родственниками будетъ требовать законнаго опредѣленія наслѣдства въ пользу младшаго изъ родственниковъ, въ противоположность маіорату, который только и возможенъ въ большихъ имѣніяхъ, гдѣ доходы, превышая мѣры годовыхъ потребностей, даютъ средства обезпечить младшихъ родственниковъ. Въ малой собственности и малой арендѣ младшіе родственники должны быть обезпечены закономъ, потому что, въ противномъ случаѣ, старшій, наслѣ-

дуя землю, лишалъ бы младшихъ даже самаго скуднаго содержанія.

Эта необходимость произвела обычные маіораты въ феодальной Германіи. Право принудительное, неизмѣнно продолжавшееся въ теченіи нѣсколькихъ вѣковъ, вошло у тамошняго сельскаго населенія въ привычку не дѣлить земли, такъ что, послѣ введенія Французскаго права, только второе или третіе поколѣніе начинаетъ пользоваться возможностію раздѣла, и доводитъ его до такихъ крайностей, что Правительства видятъ себя въ необходимости возстановить право нераздѣльности.

И такъ, если обычай, утвержденный тысячелѣтіями, такъ скоро могъ обветшать, то какъ же насильно навязать его милліонамъ населенія, которое никогда его не имѣло, а, напротивъ, въ теченіе вѣковъ, училось пользоваться и распоряжать личнымъ трудомъ тамъ, гдѣ онъ не сталкивался съ крѣпостнымъ правомъ.

Какимъ образомъ юридически насильно направить всѣхъ въ сторону, противоположную ихъ привычкамъ; а разъ давши имъ это направленіе, и возбудивъ тѣмъ распри въ каждомъ крестьянскомъ семействѣ, какъ умирить ихъ?

Усилія всего Государства были бы недостаточны для доставленія судей и матеріальныхъ средствъ для ихъ содержанія.

И такъ, если принудительная экспропріація только въ отдаленномъ будущемъ является возможною, то, ***для избавленія русскаго семейства отъ домашнихъ раздоровъ, слѣдовало бы облегчить ему средства — упрочить свои внутреннія отношенія путемъ добровольнаго пріобрѣтенія земель, и посредствомъ договоровъ о пользованіи ими тамъ, гдѣ пріобрѣтеніе окажется ненужнымъ;*** только

бы эти договоры обезпечивали бытъ интересованныхъ сторонъ, и средства, необходимыя для поддержанія администраціи, бодрствующей о ихъ безопасности.

---

## ПО ДОКЛАДАМЪ АДМИНИСТРАТИВНАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

### ПОСЛѢДСТВІЯ НЕПОЛНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ВЪ ОТНОШЕНІИ АДМИНИСТРАТИВНОМЪ.

Владѣтель капитала есть главный органъ распорядительности и отвѣтственности за всё, что касается оборотовъ его капитала; домохозяинъ въ городѣ ***отвѣчаетъ*** за всё, что касается жителей его дома; фабрикантъ—за своихъ работниковъ, ***землевладѣлецъ — за все населеніе своей земли.***

Эти простыя и естественныя отношенія неизбѣжны даже въ зрѣломъ гражданскомъ обществѣ, а тѣмъ болѣе въ обществѣ, которое только что еще готовится начать новый образъ жизни.

Этотъ именно способъ водворенія въ Государствѣ административнаго порядка и господства законовъ, три вѣка тому назадъ, побудилъ Русское Правительство дать крѣпостное право на личность крестьянина владѣльцамъ тѣхъ земель, гдѣ онъ жилъ; теперь же, ***когда значеніе помѣщика, въ***

***смыслъ господина и судьи, прекращается, за нимъ должна остаться, по крайней мѣрѣ, та власть, которую каждое Правительство поручаетъ владѣльцу въ отношеніи къ лицамъ, живущимъ среди его собственности и пользующимся ею.***

Такимъ характеромъ въ Германіи были запечатлѣны Гершафтъ, до наступленія принудительнаго выкупа (они и донынѣ продолжаютъ существовать въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ), въ Англіи—Шерифы, въ Царствѣ Польскомъ—общиныя войтовства, и дворовое управленіе—въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

Редакціонная Коммиссія совершенно устранила вліяніе и значеніе землевладѣльца, потому что она поставила его интересы въ совершенную противоположность съ интересами крестьянина, который, по волѣ Коммиссіи, принудительно и даромъ получаетъ права владѣльческія въ чужой собственности, за которою Высочайшій Рескриптъ признаетъ неприкосновенность и права вотчинной полиціи.

Изъ этого проистекаютъ два неизбѣжныя слѣдствія:

Или весь механизмъ исполнительной власти долженъ опереться на общинную администрацію, управляемую произволомъ, безъ всякой возможности исправлять ея заблужденія, или она должна быть замѣнена соотвѣтственнымъ числомъ чиновниковъ на жалованьи.

Элементы общинной администраціи можно еще найти на короткое время въ извѣстныхъ частяхъ Государства, тамъ, гдѣ община достигла развитія, вслѣдствіе господства крѣпостнаго права, съ уничтоженіемъ котораго исчезнетъ и самая форма общиннаго владѣнія, уступая мѣсто личной отвѣтственности, личному пользованію и личному владѣнію. Но, кромѣ того, что

нельзя много разсчитывать на общинный элементъ тамъ, гдѣ онъ до сихъ поръ сохранился, дѣло въ томъ, что есть еще огромная часть Имперіи, именно западная, гдѣ никогда не проявлялось общинное землевладѣніе, потому что въ прошедшемъ этихъ странъ крѣпостное право не получило дѣйствительнаго примѣненія. Такимъ образомъ вся Имперія или должна сдѣлаться игрушкою ничѣмъ неограниченнаго произвола общинъ, уже существующихъ, или будущихъ, или для замѣна ихъ назначить соотвѣтственное число чиновниковъ на жалованьи отъ Правительства.

20-ть милліоновъ населенія живутъ на земляхъ около 250,000 помѣщиковъ, и исполняютъ свои общественныя обязанности, не причиняя Правительству никакихъ издержекъ, потому что помѣщики, заинтересованные въ этомъ, управляютъ безплатно, во имя Правительства и своихъ потребностей. Устранивъ безплатный трудъ ихъ на этомъ поприщѣ, еслибы наемъ одного администратора на сто администрованныхъ обошелся Правительству не дороже 200 руб. сер., то и тогда 40 милліоновъ новаго налога должно увеличить ежегодную подать всего населенія, и безъ того не располагающаго денежными средствами, для удовлетворенія потребностей одной только администраціи.

Расходы бюрократической администраціи, поглощая финансовыя средства богатѣйшаго Государства въ Европѣ, Австріи, подвергаютъ ее банкротству чрезъ нѣсколько десятковъ лѣтъ.

Но умолчимъ о потеряхъ матеріальныхъ. Администрація есть представительница общественной совѣсти, которая напоминаетъ обществу его обязанности.

Нѣтъ сомнѣнія, что одинъ только собственникъ не забываетъ этихъ обязанностей, потому что на немъ лежитъ вся

тяжесть отвѣтственности; изъ него проистекаетъ вся общественная нравственность.

Поэтому, ежели старая цивилизація Австріи не можетъ образовать чиновниковъ, соотвѣтствующихъ своему призванію, то что остается подумать о 20-ти милліонахъ народа, только что поставленнаго Государемъ и помѣщиками на новый путь жизни индивидуальной, свободной,—но и отвѣтственной—тогда, какъ индивидуальность и отвѣтственность въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ развивала нравственныя способности только самаго незначительнаго числа помѣщиковъ.

Поэтому, неужели возможно цѣлую гражданственность, занимающую полъ-Европы, подвергать банкротству финансовому, неустройству экономическому и нравственному уничтоженію, изъ-за того только, что одной партіи хотѣлось бы достигнуть экспропріаціи, посредствомъ неполной собственности, въ томъ убѣжденіи, что собственность, какова бы она ни была, благопріобрѣтенная, или случайно добытая, все таки представляетъ болѣе гарантій для лица физическаго, чѣмъ ученое и религіозное его образованіе; или изъ-за того, что другой партіи хочется видѣть въ Славянской общинѣ какіе то таинственные элементы, развитые въ ней христіанствомъ, долженствующіе положить новыя основанія благоденствію обществъ. А такъ какъ эти элементы находятъ себѣ преграду въ индивидуальной собственности нынѣшнихъ помѣщиковъ, то и слѣдуетъ поэтому положить на нее печать неполной собственности, чтобы тѣмъ дать возможность развиться Славянской общинѣ.

Есть Провидѣніе, охраняющее народы отъ заблужденій, въ которыя вводятъ ихъ мгновенныя запутанныя теоріи.

Защиту отъ этихъ теорій въ настоящую минуту можно найти единственно въ справедливости Государя.

Изложеніе способа, какъ устроить администрацію, было бы излишнимъ; если начала оной не будутъ искажены добровольно, то ***механизмъ общественнаго порядка разовьется*** и ***самъ собою, при содѣйствіи власти, уже существующей.***

---

## ПО ДОКЛАДАМЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

---

### ЭКОНОМИЧЕСКІЯ ПОСЛѢДСТВІЯ НЕПОЛНОЙ СОБСТВЕННОСТИ.

---

#### Вліяніе неполной собственности на экономическое состояніе малаго крестьянскаго хозяйства.

Изъ 60-ти милліоновъ людей, населяющихъ Россійскую Имперію, каждое лицо направляетъ свои способности на трудъ, имъ соотвѣтственный. За мѣсто, необходимое для прибыльнаго примѣненія своего труда, каждый платитъ соотвѣтственно стоимости нанятаго предмета, основывающейся на степени пользы, изъ него извлекаемой.

И такъ, относительно мѣста, способностей и цѣнъ, есть почти столько же отличныхъ одинъ отъ другаго договоровъ, сколько есть отдѣльныхъ лицъ и мѣстностей въ Государствѣ.

Безконечность этихъ оттѣнковъ и ихъ измѣняемость гораздо запутаннѣе въ промыслѣ земледѣльческомъ, нежели въ фабричномъ. Каждая случайная перемѣна климата вдругъ понижаетъ или поднимаетъ условія договора о землѣ между нанимающимъ и отдающимъ въ наемъ. Тоже вліяніе произво-

дятъ политическія и экономическія потрясенія народовъ, наиболѣе отдаленныхъ, даже неимѣющихъ между собою непосредственныхъ торговыхъ сношеній. Постоянное колебаніе цѣнъ на плоды, будучи нормальнымъ явленіемъ общества, довело его до сознанія, что право пользованія, вслѣдствіе безпрерывно измѣняющихся договоровъ, должно неизбѣжно примѣняться къ потребностямъ дѣйствующихъ сторонъ, соотвѣтственно безпрестанно измѣняющейся цѣнности плодовъ, а слѣдовательно и найма.

Потому то, со времени появленія наукъ юридическихъ и экономическихъ, никакія усилія не могли заключить договора о наймѣ земли въ рамки строгаго права, подобно тому, какъ это удалось въ отношеніи къ денежному займу. Въ этомъ отношеніи каждый законъ, кромѣ того, что лишаетъ возможности отдающаго въ наемъ получить бо́льшую плату за нанимаемый у него предметъ, а чрезъ это стѣсняетъ свободу найма, убиваетъ кредитъ, рождаетъ бѣдность; но неизмѣнная такса найма самымъ чувствительнымъ образомъ поражаетъ нанимающаго. Пониженіе цѣнности дѣлаетъ не возможнымъ исполненіе принятыхъ на себя обязательствъ; долгъ, проистекающій оттуда, подвергаетъ должника жестокому, но неотвратимому исполненію надъ нимъ законовъ, ибо владѣтель постояннаго дохода, не имѣя въ будущемъ никакихъ надеждъ на его увеличеніе, а стало быть и возможности уступить долгъ, причиненный бѣдствіями климатическими, долженъ слѣпо отстаивать свой доходъ, опредѣленный законною таксою, чтобы не потерять процентовъ и правъ на самый капиталъ.

Коль скоро же нанимающій на постоянныхъ условіяхъ убѣдится, что или владѣтель таксы не строго ея придерживается, или власть исполнительная слабо караетъ ея неисполненіе, то онъ вдругъ находится на пути отказа въ первый

или во второй годъ ея господства; а послѣ нѣсколькихъ усилій исполнительной власти, возгорѣлась бы всеобщая междуусобная война.

А такъ какъ численный перевѣсъ 20-ти милліоновъ надъ многочисленнѣйшею арміею, изъ того же народа, долженъ дать въ результатѣ побѣду первымъ надъ послѣдними, то первые непремѣнно сдѣлаются собственниками земли.

Правительство, не будучи въ состояніи утвердить это насиліе, принуждено будетъ хотя наружно придать ему видъ законнаго пріобрѣтенія, раздавая чудовищное множество облигацій прежнимъ владѣльцамъ земли, и предписывая похитителямъ уплату процентовъ и погашеніе капитала.

Тамъ, гдѣ чувствуется недостатокъ въ деньгахъ для правильнаго взноса незначительныхъ государственныхъ податей, уплата этихъ процентовъ сдѣлается совершенно не возможною; поэтому облигаціи, а въ слѣдъ за ними и всѣ бумажныя деньги, не будутъ имѣть никакой цѣнности; звонкая монета скроется на неопредѣленное время; экономическія сношенія вездѣ должны будутъ возвратиться къ первобытному состоянію необразованныхъ обществъ, мѣняющихъ произведенія натурою, за недостаткомъ представительныхъ знаковъ; асторжен ie отношеній между малымъ хозяйствомъ, которое поддерживало большое въ обязательныхъ повинностяхъ къ первому, повиновенія ко второму; и невольно дѣлаясь собственникомъ чужой вещи, совершаетъ кражу, которой не въ состояніи наказать ни одно Правительство, коль скоро такса служитъ основаніемъ отношеній всей массы населенія [1]).

Достаточно одного только неурожая для того, чтобы 20-ть милліоновъ людей отказались отъ повинностей, которыя, разъ навсегда, на нихъ возложены.

[1]) Такъ въ подлинникѣ. *Ред.*

Никакое войско не въ состояніи принудить 20 милліоновъ къ подчиненію закону, которому они могутъ воспротивиться, потому что этотъ законъ не такъ необходимъ для этихъ 20-ти милліоновъ, какъ необходимо и для нихъ общее исполненіе условій правъ собственности, которыя еслибы не были уважены въ одномъ лицѣ, то лишили бы всѣ 20-ть милліоновъ законнаго покровительства.

Потому то вездѣ право собственности само себя защищаетъ, а такса, предписывая одностороннія условія, хотя бы она касалась наименьшей части промышленнаго населенія, всегда оканчивается отказомъ въ послушаніи закону; и нѣтъ ни одного примѣра, чтобъ послѣ упорной борьбы экономической, а потомъ военной, самое сильное Государство было въ состояніи отстоять одностороннее право.

Изъ этого прямо слѣдуетъ, что еслибы даже удалось съ самаго начала привести въ исполненіе наиболѣе справедливую таксу на землю, то 20 милліоновъ народа, подчиненнаго ей, во многихъ мѣстахъ отказались бы удовлетворить ей рабочими днями, (1) остановитъ производительность и вызоветъ смертельный голодъ; гражданскія сношенія лицъ между собою смѣнятся необходимо взаимною недовѣрчивостію и ненавистію, и политическая связь ихъ должна рушиться, по недостатку средствъ денежныхъ и административныхъ.

Такое положеніе вещей получится само собою, коль скоро выраженіе «неполная собственность», замѣнится въ обязательное правило и будетъ приведена въ исполненіе хотя бы наиболѣе справедливая такса.

Редакціонная Коммиссія выставила неполную собственность, какъ начало, и составила въ столицѣ произвольную таксу на все Государство.

(1) Вѣроятно, пропущено *это* или *что*. *Ред.*

Но можно ли составить справедливую таксу, хотя бы она какъ можно обстоятельнѣе, технически, производилась на мѣстѣ; доказательствомъ служатъ Западныя Государства, въ которыхъ дѣлались попытки примѣнить её не ко всей цѣнности земли, чтобы опереть на ней доходы владѣльца, а только къ небольшой ея части, для равнаго распредѣленія и обезпеченія общественныхъ повинностей.

Кадастровыя работы, продолжавшіяся нѣсколько десятковъ лѣтъ и оконченныя послѣ величайшихъ усилій, оказались безплодными.

Населеніе, обложенное податью, стало громко жаловаться на несправедливость и неравенство налоговъ, которыми облагалась капитальная цѣнность, что было слѣдствіемъ измѣняемости мѣстныхъ экономическихъ средствъ, зависящихъ сколько отъ условій климата, столько же отъ разной степени умѣнья самихъ земледѣльцевъ, и отъ способа приложеній средствъ, употребленныхъ ими для возвышенія цѣнности земли.

Видя такія вредныя слѣдствія таксы, касавшейся только малой части доходовъ, ни одно Правительство не подумало положить её въ основаніе экономическаго, гражданскаго и политическаго быта всего своего народа.

Безконечно древній опытъ привелъ Правительства къ убѣжденію, какъ основной аксіомѣ, что однѣ только права политическія могутъ обезпечить народъ; только права гражданскія защищаютъ лица; а способъ обезпеченія матеріальнаго быта каждаго человѣка зависитъ единственно отъ его собственныхъ способностей, данныхъ ему природою.

Ни одно Правительство, ни одинъ законъ не въ состояніи предупредить нужду, если бѣдный самъ оной причиною.

Доказано, что милостыня законная принудительная болѣе

способствуетъ къ умноженію лѣни и нищенства, чѣмъ къ обезпеченію обѣднѣвшихъ.

Потому то въ народѣ Еврейскомъ, который первый расторгъ узы рабской зависимости, а стало быть принудительной надъ нищимъ опеки, опытомъ вѣковъ укоренилось убѣжденіе о необходимости добровольной милостыни, потому что только она въ состояніи открыть дѣйствительную нужду, и не дать ручательства лѣнивому, что онъ найдетъ въ праздности средства для жизни. Наконецъ, это понятіе добровольной жертвы вошло въ составъ религіозныхъ христіанскихъ понятій, которымъ мы обязаны превосходствомъ нашей эры надъ древнею въ томъ, что недостатки Римскаго права, по уничтоженіи рабства, дополнились добровольною жертвою тамъ, гдѣ оказывается невозможность помочь непредвидѣннымъ и вѣчно измѣняющимся общественнымъ нуждамъ, постоянными, за ранѣе обдуманными, правилами.

Никакое Правительство, хотя бы самое сильное, уничтоживъ рабство, болѣе ничѣмъ не можетъ обезпечить матеріальный бытъ общества, такъ только правомъ частной собственности и свободнымъ договоромъ о пользованіи ею.

Въ случаяхъ, когда силъ матеріальныхъ не достаточно, или когда для ихъ направленія недостаетъ силъ умственныхъ и нравственныхъ, можетъ только доставить помощь духъ добровольной жертвы, примѣненіе которой, какъ въ жизни общественной, такъ и частной, составляетъ неизмѣнную обязанность каждаго человѣка, въ сферѣ, соотвѣтственной его дѣятельности.

Государь Императоръ призналъ неприкосновенность законной собственности, а теперь ожидаетъ добровольной жертвы отъ той части общества, которая владѣетъ средствами оной.

Я уже выше старался объяснить, что законная поземель-

ная собственность въ Россіи носитъ печать двоякаго рода; что въ промышленныхъ частяхъ Государства обычная собственность жителей требуетъ законнаго за ними признанія, къ чему уполномочиваетъ Рескриптъ, и что, либо Правительство, либо общества могутъ дать финансовыя средства для вознагражденія помѣщиковъ за землю, которой отдѣленіе отъ строеній промышленниковъ не возможно; что то же средство, если-бы пришлось его примѣнить къ земледѣльческимъ частямъ Государства, не только оказалось бы невозможнымъ, но было бы положительно вредно, какъ въ гражданскомъ, такъ и экономическомъ отношеніи, какъ для теперешнихъ владѣльцевъ, такъ и для освобожденныхъ крестьянъ.

Остается поэтому объяснить, въ чемъ состоитъ жертва, которой требуетъ настоящее время.

Отличительнымъ признакомъ среднихъ вѣковъ есть владѣніе землею. У кого было много земли, тотъ былъ силенъ и могъ вредить или помогать тому, у кого было ея мало. Денегъ тогда не было.

Характеристическую черту нашего времени составляетъ капиталъ движимый, денежный. У кого больше денегъ, тотъ сильнѣе, и легче можетъ дѣйствовать во вредъ или на пользу тѣхъ, у кого ихъ менѣе.

Тотъ же элементъ, давая средства къ сліянію въ одно мѣсто силъ производительныхъ, силы человѣческой въ наемникѣ, и въ силѣ животной, на Западѣ Европы породилъ борьбу большаго капитала съ малымъ; что въ примѣненіи къ земледѣлію обнаруживается въ борьбѣ большаго хозяйства съ малымъ. Большое хозяйство, преобладая надъ малымъ, во многихъ мѣстахъ замѣнило мелкаго кортомщика въ поденнаго работника.

Государь Императоръ, видя, что подобная будущность

возможна и для Россіи, изрекъ въ Рескриптѣ (1857 г.), что крестьянамъ должно быть выдѣлено количество земли, соотвѣтственно ихъ нуждамъ и исполненію обязанностей въ отношеніи къ Правительству и помѣщикамъ; что однако не значитъ, чтобы земля, выдѣленная крестьянамъ, перестала быть собственностію законнаго владѣльца; только этотъ послѣдній не долженъ включать ее въ большое хозяйство, чѣмъ Государь Императоръ обезопасилъ крестьянское населеніе отъ насильственнаго перехода изъ состоянія арендаторовъ въ состояніе поденныхъ работниковъ.

Государь Императоръ воспользовался этимъ монопольнымъ средствомъ, которое ограждаетъ промышленность внутреннюю отъ внѣшней; но Онъ не далъ ему силы закона. Онъ не сказалъ, что крестьяне имѣютъ право на эту землю, потому что такое выраженіе необходимо повело бы къ экспропріаціи принудительной, или къ вѣчной арендѣ, наперекоръ возможности, или потребностямъ современнымъ и будущимъ; что именно самовольно было высказано Редакціонною Коммиссіею, которая, напримѣръ, утверждаетъ, что земля въ Кіевскомъ Генералъ-Губернаторствѣ есть неприкосновенно мірскою, основываясь на томъ обстоятельствѣ, что это выраженіе было употреблено въ инвентарныхъ правилахъ 1846 года, проистекающихъ точно также, какъ и само существованіе русской общины, изъ условій крѣпостнаго права. Коммиссія не обращала вниманія на то, что, съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права, община, существовавшая въ томъ краѣ только по названію, а не на дѣлѣ, оставила бы отдѣлъ права, съ которымъ само Правительство не знало бы что дѣлать.

И такъ, ни мірская, ни крестьянская земля (Bauerland) не была создана Рескриптомъ Государя Императора среди земель нынѣшнихъ владѣльцевъ, но даровано одно монопольное право,

которое въ каждомъ имѣніи обезпечиваетъ малаго капиталиста отъ большаго, малое хозяйство отъ большаго.

Запутанность, которая возникла изъ смѣшенія вѣчныхъ правъ, присвоенныхъ промышленной усадьбѣ, съ временнымъ пользованіемъ участкомъ, замѣняя то и другое въ вѣчное пользованіе; отъ того происходитъ, что Редакціонная Коммиссія или боялась, или не хотѣла уяснить дѣйствительное положеніе дѣла.

Ясно, что немногосложный Рескриптъ не можетъ заключать въ себѣ всѣхъ исключеній, необходимыхъ для 20-ти милліоновъ народа, заселяющаго полъ-Европы, и потому то онъ приказалъ права и правила, вънемъ содержащіяся, примѣнять къ мѣстнымъ потребностямъ.

За тѣмъ, въ Рескриптѣ не сказано, какъ обезпечить малое хозяйство во всемъ его объемѣ; отъ объясненія этого способа зависитъ вся будущность земледѣльческихъ селеній, а отъ его исполненія—та жертва, которой требуетъ Государь.

Отдѣленіе полей, теперь воздѣлываемыхъ крестьянами, отъ полей господскихъ, еще не обезпечиваетъ малаго хозяйства отъ большаго, а только ставитъ преграду, чтобы владѣтель имѣнія, имѣя болѣе, чѣмъ крестьяне, средствъ составить большой капиталъ, не развилъ на ихъ землѣ большаго хозяйства.

Но кромѣ помѣщика, большія опасности грозятъ малому хозяйству изъ среды его самого. Нигдѣ капиталъ такъ скоро не возрастаетъ, какъ между крестьянами-земледѣльцами, если имъ не мѣшаютъ никакія внѣшнія условія.

До сихъ поръ каждый владѣтель имѣнія, населеннаго крѣпостными, интересовался тѣмъ, чтобы его крестьяне, за которыхъ онъ отвѣчалъ, владѣли равнымъ количествомъ земли; а гдѣ это равновѣсіе нарушалось, туда онъ спѣшилъ съ безпроцентнымъ займомъ, или съ дареніемъ, только бы избавить

крестьянина отъ всепоглощающаго роста (лихоимства), господствующаго въ кредитныхъ отношеніяхъ сельскаго народа.

Интересовался же помѣщикъ потому, что, будучи обязанъ крѣпостнымъ закономъ къ опекѣ надъ обѣднѣвшимъ, долженъ былъ на собственный счетъ ставить препятствія лихоимству, которое обогощало нѣсколькихъ крестьянъ, а человѣка, черезъ нихъ обѣднѣвшаго, сталкивало на его отвѣтственность.

Съ уничтоженіемъ отвѣтственности, вытекающей изъ крѣпостнаго права, владѣлецъ земли не только сдѣлается равнодушнымъ къ равновѣсію крестьянскаго быта, но и самое желаніе поддержать его сдѣлается не возможнымъ, потому что онъ не вправѣ будетъ запретить свободный кредитъ между крестьянами и замѣнить его своимъ.

Праздность или дѣйствительныя нужды вызовутъ взаимные займы, а займы—быстрое возрастаніе капиталовъ въ рукахъ нѣсколькихъ, болѣе промышленныхъ изъ среды селенія.

У земледѣльца капиталъ тогда толька оживляется, когда онъ обращенъ на нужды земледѣлія. Увеличеніе пашни есть единственная его мечта. Потому то болѣе зажиточный между крестьянами, возвышеніемъ наемной цѣны, сразу отстранитъ слабѣйшаго, и перейдетъ къ развитію большаго хозяйства.

Пріобрѣтеніе въ собственность усадьбы или цѣлаго участка не можетъ отвратить эти послѣдствія: въ княжествѣ Познанскомъ и въ Галиціи, тамъ, гдѣ прежде не существовали вѣковѣчные оброки, а стало быть населеніе не привыкло къ нераздѣльности земель и законному наслѣдованію, выкупленные участки тотчасъ однако слились въ большое хозяйство, а прежніе арендаторы, потомъ собственники, сдѣлались работниками пріобрѣтателей ихъ собственности; тогда какъ при маломъ хозяйствѣ они успѣли просуществовать нѣсколько десятковъ вѣковъ, покамѣстъ экспропріація не открыла поприща

для свободнаго развитія капитала на пріобрѣтеніе земли въ рукахъ болѣе промышленныхъ освобожденныхъ крестьянъ.

Правда, это именно слѣдствіе есть основаніе богатства народовъ.

Но въ настоящую минуту Россійская Имперія не имѣетъ въ виду богатства матеріальнаго; ***реформа*** эта, по преимуществу, ***гражданская, и требуетъ гражданскаго спокойствія*** (безопасности); гражданское спокойствіе основывается на ***нравственныхъ отношеніяхъ лицъ между собою***; эти отношенія могутъ утвердиться только ***пожертвованіемъ***; а пожертвованіе это можетъ единственно состоять въ ***отреченіи отъ части своихъ доходовъ на общую пользу***, способомъ, самымъ чувствительнымъ, но полезнымъ—***пріостановленіемъ ихъ возрастанія въ самомъ его источникѣ, и стѣсненіемъ конкуренціи.***

***Запрещая владѣльцу обращать землю, выдѣленную крестьянамъ, въ большое хозяйство,*** Государь Императоръ ***закрылъ источникъ дохода, проистекающій изъ соперничества большаго капитала владѣльца съ малыми капиталами его арендаторовъ;*** теперь владѣльцу слѣдовало бы еще добровольно согласиться на стѣсненіе конкуренціи малыхъ капиталовъ его арендаторовъ, съ самаго начала даруя каждому изъ нихъ право на часть своихъ доходовъ, которую онъ могъ бы получить при совершенно свободной конкуренціи.

***Премія есть та добровольная жертва, посредствомъ которой землевладѣльцы*** Россійской Имперіи ***должны окупить гражданское спокойствіе свое, класса земледѣльческаго и всего общества***, предоставляя умноженіе матеріальнаго богат-

ства будущимъ поколѣніямъ, для которыхъ будетъ возможность открыть доступъ свободной конкуренціи, уничтожая законъ о преміи и отдѣленіе малаго хозяйства отъ большаго, если Правительству покажется это необходимымъ и возможнымъ.

---

**Вліяніе неполной собственности на экономическое состояніе большаго хозяйства.**

Цѣль Рескрипта Государя Императора есть улучшеніе быта крестьянъ. Это задача чисто соціальная, требующая общей жертвы.

Какъ можно разрѣшить этотъ вопросъ, и сколь далекими отъ цѣли путями вела это дѣло Редакціонная Коммиссія, объяснено выше.

Въ Рескриптѣ Его Величества, кромѣ соціальной задачи объ улучшеніи быта крестьянъ, поставленъ еще и другой великій вопросъ: чтобы бытъ помѣщика былъ обезпеченъ, и чтобы производительность не пострадала отъ уничтоженія большаго хозяйства.

Большое хозяйство, этотъ источникъ продовольствія войска, городовъ и всего народонаселенія въ случаѣ климатическихъ бѣдствій,—этотъ единственный разсадникъ народнаго богатства и просвѣщенія, расширяющій бытъ и образованіе въ чисто земледѣльческомъ классѣ, большое хозяйство уничтожается въ самомъ источникѣ своего существованія постановленіемъ Редакціонной Коммиссіи, распространившей права безсрочно-оброчныя на все пространство земель, занимаемыхъ нынѣ крѣпостными земледѣльцами.

Большое хозяйство въ нашемъ малонаселенномъ Государ-

ствѣ еще долгое время не въ состояніи будетъ сложиться иначе, какъ оно слагается теперь по способу, свойственному мѣстности, и единственно для него возможному.

Землевладѣлецъ раздаетъ въ аренду большому числу поселянъ извѣстное количество земли, необходимое для удовлетворенія ихъ потребностей, а они за занятую землю платятъ ему рабочими днями, съ рабочимъ скотомъ,—условіями, необходимыми для обработки одного большаго хозяйства, которое даетъ средство обратить въ деньги стоимость дохода со всего пространства земли, отданной въ наймы земледѣльческому населенію имѣнія.

Не говоря уже о томъ, что этотъ единственный способъ замѣны труда есть, былъ и будетъ еще долго единственнымъ, полезнымъ способомъ его употребленія въ странѣ, которая, по обширности и плодородію земли, только и можетъ быть земледѣльческою; что расторженіе, посредствомъ принудительнаго оброка, связи большаго хозяйства съ малымъ только уничтожитъ большое хозяйство, а малое сдѣлаетъ совершенно безплоднымъ: замѣтимъ, что добровольное допущеніе такого насилія въ условіяхъ природнаго экономическаго быта страны, послѣ многихъ лѣтъ голода и смутъ, возвратитъ прежній порядокъ вещей и, по крайней мѣрѣ, вновь отстроитъ экономическій бытъ народа; что сдѣлалось бы рѣшительно не возможнымъ, еслибы принудительный оброкъ получилъ характеръ безсрочнаго.

Безсрочный оброкъ, давая тѣ же права владѣтельныя плательщику оброка, что и законному пріобрѣтателю, ставитъ остальную, разорванную на части, собственность законнаго владѣльца въ положеніе, въ высшей степени невыгодное.

Если невыгодныя границы сосѣднихъ Государствъ, въ международныхъ отношеніяхъ, оказываются столь неудобными,

что часто кровавою борьбою приходится искупать ихъ замѣну болѣе выгодными условіями; то каково будетъ положеніе поземельной собственности, имѣющей въ нѣдрахъ своихъ безчисленное множество собственностей, которыя возникли не по добровольному согласію интересованныхъ сторонъ, но вслѣдствіе случайнаго насилія, наперекоръ всѣмъ потребностямъ экономическимъ. Потому то, гдѣ бы не приступали къ экспропріаціи, Правительства, охраняющія экономическій бытъ народовъ, прибѣгали къ строгимъ мѣрамъ, но совершенно необходимымъ—къ переселенію многочисленнѣйшихъ и древнѣйшихъ селеній, только бы экспропріованнаго владѣльца поставить въ выгодныя экономическія условія, а у крестьянъ, надѣленныхъ собственностію, отнять поводъ быть въ дурныхъ къ нему отношеніяхъ.

Когда большое хозяйство обезпечено съ этой стороны, то остается еще другая важнѣйшая задача.

Нынѣшнее большое хозяйство производительно только тогда, когда оно приноситъ чистый доходъ владѣльцу и Государству.

Расходный капиталъ, для содержанія работниковъ и скота, лежитъ въ землѣ, отданной въ наймы крестьянамъ, и потому, желая сохранить большое хозяйство на будущее время въ томъ же состояніи при экспропріаціи или установленіи вѣчнаго оброка, невозможно назначить въ продажу или въ вѣчный оброкъ всю землю, розданную въ наймы крестьянамъ. По крайней мѣрѣ, половина этой земли должна остаться и раздаваться на условіяхъ добровольнаго договора, для поддержанія впередъ большаго хозяйства, безъ чего это послѣднее должно пасть неминуемо и безвозвратно.

Доказательствомъ тому у насъ служатъ казенныя имущества, въ которыхъ, принудительная замѣна натуральныхъ по-

винностей убила окончательно производительность, дѣлая невозможнымъ большое хозяйство.

Доказательство тому есть удвоеніе цѣнъ на всѣ сельскіе продукты со времени приведенія въ дѣйствіе принудительнаго оброка.

Еслибы за тѣмъ и другая половина земледѣльческаго края подверглась тому же способу разрѣшенія крестьянскаго вопроса, то войско, города и значительная часть населенія, навѣрное, на долгое время были бы лишены продовольствія.

Довольно одного взгляда на статистическія цифры Пруссіи, въ которой земледѣліе цвѣтетъ послѣ экспропріаціи, и нашего края, готовящагося приступить къ ней, чтобы видѣть, до какой степени были бы извращены условія земледѣлія, въ случаѣ, еслибы былъ утвержденъ проектъ Редакціонной Коммиссіи.

Въ Пруссіи меньшая часть земель находится подъ малымъ хозяйствомъ, чѣмъ подъ большимъ; у насъ въ Ковенской губерніи $^1/_6$ подъ большимъ хозяйствомъ; отдавая, поэтому, вмѣстѣ съ Редакціонною Коммиссіею, въ вѣчный оброкъ всё пространство земли, заселенной нынѣ крѣпостными, что же останется для обезпеченія будущаго быта нынѣшняго помѣщика? Гдѣ поле для будущаго развитія въ краѣ системы большаго хозяйства?

Владѣльцы должны будутъ удалиться изъ имѣній, переставшихъ приносить доходъ, а потому интересовать ихъ; большое хозяйство падетъ безвозвратно, лишая весь край продовольствія.

Поэтому, теперь ясно, что Редакціонная Коммиссія, устанавливая вѣчный оброкъ, какъ принципъ будущей экспропріаціи, установила, вопреки Рескрипту, уничтоженіе вла-

дѣльца и большаго хозяйства, тогда какъ Государь Императоръ повелѣлъ обезпечить перваго и сохранить второе.

Поводомъ такого представленія Редакціонная Коммиссія выставляетъ необходимость гражданской безопасности, потому что насильственныя перемѣщенія жилищъ, и уменьшеніе земель, воздѣлываемыхъ крестьянами, подвергло бы опасности весь государственный порядокъ; но Редакціонная Коммиссія не приняла во вниманіе, что для достиженія безопасности, при отмѣнѣ крѣпостнаго права, можно и должно обезпечить все сельское населеніе, выдѣляя ему для обработки ту же землю, которою оно пользовалось до освобожденія, съ тѣмъ однако, чтобы надѣлъ каждаго семейства индивидуально не давалъ ему правъ владѣтельныхъ, уничтожающихъ на будущее время всякую возможность необходимой реформы экономическаго быта; что дарованіе владѣтельныхъ правъ, вмѣсто обезпеченія гражданскаго и экономическаго быта крестьянъ, ставитъ ихъ вѣковые обычаи въ противорѣчіе съ новыми правами законной собственности, и что это индивидуальное покровительство, необходимое для каждой семьи, можетъ быть замѣнено защитой ея отъ конкуренціи капитала, которая можетъ быть достигнута единственно установленіемъ ***права первенства на договоръ при его заключеніи и награды при истеченіи договорнаго срока*** (преміи).

Способъ ея примѣненія и главные пункты для устроенія поземельныхъ отношеній между владѣльцами земли и крестьянами, получающими свободу, при семъ присоединяю.

---

**ГЛАВНЫЯ НАЧАЛА УСТРОЙСТВА ПОЗЕМЕЛЬНЫХЪ ОТНОШЕНІЙ МЕЖДУ ВЛАДѢЛЬЦАМИ И КРЕСТЬЯНАМИ, ВЫХОДЯЩИМИ ИЗЪ КРѢПОСТНОЙ ЗАВИСИМОСТИ.**

1) Въ переходное время, тамъ, гдѣ не состоится продажа земель, или договоръ о пользованіи ими на условіяхъ, предписанныхъ закономъ, крестьянинъ обязанъ исполнять тѣ повинности, которыя будутъ установлены на весь періодъ переходнаго времени и утверждены Правительствомъ.

2) Основываются въ губернскихъ городахъ Кредитныя Установленія въ помощь крестьянамъ для пріобрѣтенія поземельной собственности.

---

1) Земли, которыми нынѣ пользуются крестьяне, полагается отдѣлить, для исключительнаго развитія на нихъ малаго хозяйства, подъ названіемъ земель арендныхъ, предназначенныхъ для малаго хозяйства [1]).

2) Въ составъ арендной земли не войдутъ:

а) колоніи фабричныхъ и фермерныхъ работниковъ;

---

1) Изъ земли, предназначаемой подъ земли малаго хозяйства, при переходѣ съ барщины на оброкъ, исключается въ пользу большихъ хозяйствъ $^1/_6$ доля земель, находящихся нынѣ въ пользованіи крестьянъ.

б) огороднические въ мѣстечкахъ и селахъ;

в) односелія; [1])

г) участки полѣсовщиковъ и другіе, предназначенные для разныхъ экономическихъ отправленій большаго хозяйства;

д) луга и земли, временно уступаемыя на пользованіе изъ части;

е) луга, въ черезполосіи лѣсовъ находящіеся.

3) Земли арендной, предназначенной для малаго хозяйства, владѣтель не можетъ отдавать въ аренду участками болѣе 60-ти десятинъ.

4) Замѣнъ полей и перенесеніе селеній, въ переходное время, дозволяются только тамъ, гдѣ крестьяне добровольно на это согласятся,—а по истеченіи переходнаго времени—по правиламъ, на этотъ предметъ установленнымъ, сообразно мѣстнымъ экономическимъ потребностямъ.

---

[1]) Односелія исключаются изъ арендной земли, потому что разсѣянныя по лѣсамъ, около полей господскихъ и въ мѣстахъ, имѣющихъ самое разнообразное назначеніе, онѣ никакимъ образомъ не могутъ быть употреблены помѣщикомъ на большое хозяйство. Въ нихъ всегда развивалось и будетъ развиваться хозяйство среднее, совершенно и обезпечивающее бытъ арендатора, и потому неимѣющее нужды въ какомъ нибудь покровительствѣ, кромѣ трехлѣтней преміи, какъ это объяснено ниже для арендныхъ земель. Напротивъ, даже еслибы односелія получили какое нибудь покровительство, то владѣлецъ, опасаясь, чтобы онѣ со временемъ не подверглись принудительной продажѣ, долженъ былъ бы искать ихъ перенесенія въ одно мѣсто, для избѣжанія у себя чрезполосій.

1) По обнародованіи Положенія объ освобожденіи крестьянъ каждый крестьянинъ имѣетъ право пріобрѣтать землю въ собственность, или договариваться о ея пользованіи.

2) Срокъ договора не долженъ быть менѣе 6-ти и болѣе 12-ти лѣтъ. Послѣ 1866 года допускаются 36-ти лѣтніе договоры на деньги [1]).

(Еслибы Правительство пожелало приступить къ принудительной экспропріаціи, то 36-ти-лѣтній договоръ не можетъ быть тому препятствіемъ.)

3) Крестьянинъ-земледѣлецъ имѣетъ преимущество предъ другими на участокъ, который онъ занималъ до обнародованія Положенія.

4) По истеченіи договора, если онъ не захочетъ платить столько же, сколько предлагаетъ его конкурситъ, то онъ имѣетъ право не уступать участка до тѣхъ поръ, пока не получитъ премію.

До 1872 года въ премію назначается двухлѣтняя арендная плата, съ 1872-го—однолѣтняя, до тѣхъ поръ, пока Правительство не найдетъ возможнымъ, или нужнымъ уничтожить законъ о преміи.

5) Участокъ не можетъ быть проданъ кому нибудь другому, пока не истечетъ срокъ договора съ воздѣлывающимъ его арендаторомъ.

---

[1]) На первыхъ порахъ 36-ти лѣтніе договоры не допускаются, чтобы недопустить недовѣрчивости въ крестьянахъ такимъ, по видимому, продолжительнымъ срокомъ. По прошествіи 6-ти лѣтъ переходнаго времени, 36-ти лѣтніе договоры безъ опасенія могутъ быть допущены, потому что крестьяне сами сознаютъ пользу многолѣтнихъ договоровъ и сами будутъ искать ихъ.

6) Продажа участка неарендаторамъ дозволяется въ томъ только случаѣ, если покупщикъ уплатитъ арендатору премію, подобно тому, какъ это установлено при перемѣнѣ арендныхъ договоровъ.

---

По обнародованіи новаго Положенія, крестьяне, освобожденные отъ крѣпостной зависимости, имѣютъ право выкупить усадьбу вмѣстѣ съ огородомъ.

1) Въ селеніяхъ промышленныхъ—по оцѣнкѣ, сдѣланной на мѣстѣ и утвержденной Правительствомъ.

(Хозяйственнымъ строеніямъ оцѣнка не производится, и онѣ должны быть перенесены за предѣлы усадьбы.)

2) Въ мѣстечкахъ, тамъ, гдѣ крестьяне-промышленники живутъ въ собственныхъ домахъ, устанавливается вѣчная плата (какъ за плацъ въ городѣ), которая не можетъ быть скапитализирована владѣльцемъ дома безъ согласія на то помѣщика.

3) Въ селеніяхъ чисто земледѣльческихъ, ведущихъ навозное хозяйство, крестьянинъ пользуется усадьбою до тѣхъ поръ, пока пользуется участкомъ. Уступая усадьбу и участокъ другому крестьянину, если владѣтель не захочетъ продать ему усадьбу, или крестьянинъ откажется ее пріобрѣсть, этотъ послѣдній имѣетъ право на полученіе преміи, равняю-

щейся двухлѣтнему доходу съ участка [1]). Это право будетъ имѣть силу по 1872-й годъ; отъ 1872 въ премію назначается доходъ однолѣтній, пока Правительство не признаетъ нужнымъ уничтожить законы о преміи.

Подписалъ: Членъ отъ Виленской Общей Коммиссіи Графъ *Райнгольдъ Тызенгаузъ*.

[1]) Если крестьянинъ держалъ участокъ съ усадьбою за 60 р. серебромъ, то, уступая ее другому, получаетъ 120 рублей. За эту сумму уступающій пріобрѣтетъ право на другой участокъ съ усадьбою, болѣе для него удобною. Вступившій же на его мѣсто обезпечиваетъ себѣ этимъ прочную осѣдлость, пока другой конкурентъ въ свою очередь не вознаградитъ его за уступку ему участка.

# XLII.

## ЧЛЕНОВЪ КІЕВСКОЙ ОБЩЕЙ КОММИССІИ:

## КАРЛА ФАДДѢЕВИЧА МИКУЛИЧА, ФЕЛИКСА ЛЮДВИГОВИЧА СОБАНСКАГО И ФЕЛИКСА ИГНАТЬЕВИЧА ШОСТАКОВСКАГО.

---

### по докладамъ хозяйственнаго отдѣленія [1]).

*(Получено 14-го Апрѣля 1860 года.)*

---

### Соображенія и замѣчанія на труды Редакціонныхъ Коммиссій.

I.

Хозяйственное Отдѣленіе отнесло къ особой категоріи организацію Западныхъ губерній, по причинѣ исключительнаго характера экономическаго быта крестьянъ того края.

Въ дальнѣйшемъ развитіи сего предмета оно образовало отдѣльную *группу* изъ трехъ губерній, составляющихъ Кіевское Генералъ-Губернаторство.

Сія группа выдвинута Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ на основаніи слѣдующихъ соображеній: что инвентарныя правила *упрочили* въ Кіевскомъ Генералъ-Губернаторствѣ за крестьянскимъ сословіемъ такія *права*, коими доселѣ не пользуются крестьяне ни въ одной изъ прочихъ частей Имперіи, что первою статьею этихъ правилъ постановлено всю землю, находящуюся въ пользованіи крестьянъ, какъ мірскую, оставить у нихъ безъ всякаго измѣненія, а шестою статьею земля эта

---

[1]) Отзывы Членовъ Кіевской Общей Коммиссіи, по докладамъ Отдѣленій: Юридическаго и Административнаго, напечатаны въ 1-й книгѣ III-го тома, стр. 137—158. *Ред.*

названа неприкосновенно мірскою; что такимъ образомъ инвентарное *законодательство* обеспечило *навсегда* вещественныя выгоды крестьянъ Кіевскаго Генералъ-Губернаторства, и положило *рѣзкую* черту различія между неприкосновенными въ немъ мірскими землями и *юридическимъ* характеромъ того надѣла, который доселѣ былъ отдаваемъ въ пользованіе крестьянъ въ прочихъ губерніяхъ; и что, наконецъ, Высочайшій Рескриптъ, по мнѣнію Хозяйственнаго Отдѣленія, имѣлъ *безъ сомнѣнія* въ виду *эти юридическія особенности*, въ слѣдующемъ выраженіи: «развитіе сихъ началъ и *примѣненіе* ихъ «къ *мѣстнымъ обстоятельствамъ* каждой изъ трехъ означен«ныхъ губерній, на основаніи инвентарныхъ правилъ, нынѣ дѣй«ствующихъ въ сихъ губерніяхъ, предоставляется Губернскимъ «Комитетамъ.» Изъ совокупности всѣхъ этихъ соображеній Хозяйственное Отдѣленіе выводитъ, что въ Кіевскомъ Генералъ-Губернаторствѣ не только хозяйственное устройство крестьянъ, но еще гораздо болѣе *торжественно* дарованныя имъ въ 1848-мъ году права и одиннадцатилѣтній обычай разрѣшаютъ вопросъ въ пользу основнаго начала неприкосновенности мірскихъ земель. За тѣмъ, Хозяйственное Отдѣленіе замѣчаетъ, что всѣ три Комитета и Общая Коммиссія, во всѣхъ четырехъ проектахъ, ни разу не употребили выраженія: «мірская земля,» которому инвентарное положеніе 1848 года придало значеніе *юридическаго* термина.

Это изложеніе дѣла, основанное на подведеніи отдѣльныхъ выраженій, оторванныхъ отъ главной мысли и духа какъ инвентарныхъ правилъ, такъ и Рескрипта, представляется намъ одностороннимъ, и не удовлетворяетъ воззрѣнію, сколько нибудь общему, на главныя условія настоящей реформы.

Что касается до насъ, то мы полагаемъ, что инвентарныя правила не имѣютъ такого законодательнаго значенія, изъ ко-

тораго бы истекали *основныя начала* для настоящей реформы; что на такое значеніе опыхъ нѣтъ никакихъ указаній въ Высочайшемъ Рескриптѣ, и что дѣйствительное значеніе инвентарныхъ правилъ, при настоящей организаціи, занимаетъ въ сущности совершенно не то мѣсто, какое даетъ ему Хозяйственное Отдѣленіе,—по слѣдующимъ причинамъ:

Инвентарныя правила составлены были *для управленія* помѣщичьихъ *имѣній* въ Кіевскомъ Генералъ-Губернаторствѣ при существованіи крѣпостнаго права: онѣ заключаютъ въ себѣ административное устройство *крѣпостныхъ* отношеній между помѣщиками и крестьянами,—подробное опредѣленіе *крѣпостныхъ* повинностей крестьянъ, въ тѣсной связи опыхъ съ пользованіемъ землею помѣщиковъ, но не представляютъ экономическаго соразмѣренія повинностей съ производительностью или стоймостью земли, такъ какъ земля оставлена крестьянамъ по прежнему пользованію (statuquo), а повинности примѣнены къ рабочимъ силамъ человѣка; — такимъ образомъ, истекая изъ крѣпостныхъ отношеній, устройство это предоставило помѣщику право на опредѣленное количество рабочихъ силъ своихъ крѣпостныхъ людей за пользованіе землею, и вмѣстѣ съ тѣмъ ограничило его въ правѣ отнимать отъ нихъ сію землю, оговоривъ при томъ ясно, что эта земля остается неотъемлемою собственностью помѣщика, и что распоряженіе упразднившимися участками предоставляется самому помѣщику;—все это изложено въ §§ 1, 6, 7 и другихъ. Характеристическая черта экономическаго быта крестьянъ нашего края, выразившаяся въ инвентарныхъ правилахъ, заключается въ личномъ пользованіи, въ личной отвѣтственности и въ совершенномъ отсутствіи мірскаго элемента.

Эта экономическая особенность выражается еще въ разрядахъ надѣловъ и повинностей: основаніе сихъ отношеній со-

ставляетъ пѣшій надѣлъ и пѣшая повинность; добавочный тяглый надѣлъ за тяглую повинность зависѣлъ отъ особыхъ средствъ крестьянъ, доставляемыхъ имъ для сей цѣли бо́льшею частью самимъ вотчинникомъ, такъ какъ тяглая повинность обусловливается особенною потребностью вотчиннаго хозяйства.

Инвентарныя правила были *объявлены торжественно въ 1847-мъ году*, въ видѣ опыта и впредь до люстраціи; въ слѣдъ за тѣмъ вновь разсмотрѣны, а исправлены въ 1848-мъ году и разосланы въ 1849-мъ, обыкновеннымъ административнымъ порядкомъ, въ экономіи, для исполненія; этимъ же порядкомъ дѣлаемы были впослѣдствіи мѣстныя исправленія и дополненія, и въ продолженіе новаго пересмотра сихъ правилъ настала настоящая реформа. Здѣсь замѣтимъ, что инвентарныя правила, служащія *нынѣ* для управленія имѣній, суть не тѣ, кои были объявлены въ 1847 году, и что всѣ вводимыя за тѣмъ измѣненія въ оныхъ совершались безъ всякаго повторенія торжественности, а прямо посредствомъ обыкновенныхъ распоряженій вотчиннаго управленія, не производя никакого особеннаго впечатлѣнія на народъ.

Такъ какъ инвентарныя правила составлены были для управленія имѣніями при существованіи крѣпостнаго права; введены въ 1847-мъ году, въ видѣ опыта, и состоятъ донынѣ въ разсмотрѣніи; то, по тѣсной связи съ крѣпостнымъ правомъ и съ предположенною люстраціею, не могли быть, и не были принимаемы иначе, какъ за актъ временный, служащій для управленія крѣпостными помѣщичьими имѣніями, и потому, ни при означеніи крестьянскихъ повинностей, ни при оставленіи земли, отведенной въ пользованіе крестьянъ, не могли быть въ сихъ правилахъ употребляемы выраженія: «вѣчно, навсегда, безсрочно, ни даже постоянно.»

Къ сему присовокупимъ, что, независимо отъ инвентарныхъ правилъ, законное значеніе крѣпостнаго права осталось въ своей силѣ, и крестьяне, какъ были до 1847 года, такъ и впослѣдствіи, остались, вмѣстѣ съ землею и имуществомъ, законною собственностью помѣщика.

Изъ всего этого оказывается, что инвентарныя правила, изданныя для управленія имѣніями, суть только опредѣленіе крѣпостныхъ отношеній болѣе точное, нежели въ Сводѣ Законовъ, но всегда и единственно только въ области крѣпостнаго права, — что изъ инвентарныхъ правилъ не могутъ истекать, и не истекаютъ, никакія основныя начала первостепенныхъ правъ, ни юридическое право крестьянъ на землю, ибо въ юридическомъ понятіи вопроса, еслибы и можно было признать за крестьянами юридическое право на землю, за отбываемыя ими повинности, то, съ тѣмъ вмѣстѣ, необходимо бы было признать за помѣщиками юридическое право на отбываемыя крестьянами повинности за сію же землю; эти оба условія сливаются въ инвентарныхъ правилахъ въ одно неразрывное цѣлое, и представляя въ совокупности юридическое право, заключающееся въ одномъ и томъ же постановленіи, должны быть или вмѣстѣ удержаны въ своей силѣ, или вмѣстѣ уничтожены; ни въ какомъ случаѣ невозможно допустить въ юридическомъ и логическомъ отношеніи такого сужденія, по коему, изъ постановленія, опредѣляющаго взаимныя отношенія двухъ сторонъ, была бы вычеркнута одна половина, заключающая въ себѣ обязанности одной стороны, и вмѣнена въ законъ другая половина, опредѣляющая обязанности другой стороны. При настоящей реформѣ оба (по выраженію Хозяйственнаго Отдѣленія) юридическія права дѣйствительно устраняются, ибо крѣпостныя повинности уничтожаются вмѣстѣ съ прекращеніемъ крѣпостнаго права, а обя-

занность обезпеченія быта освобождаемыхъ крестьянъ законодательнымъ и основнымъ образомъ установлена 1-мъ пунктомъ Высочайшаго Рескрипта. Посему Хозяйственное Отдѣленіе, въ видахъ вывода юридическаго права крестьянъ на мірскую землю, называетъ, по нашему мнѣнію, совершенно неправильно, инвентарныя правила законодательствомъ, заключающимъ въ себѣ торжественное дарованіе правъ, изъ коего будто бы истекаетъ основное начало реформы.

Здѣсь разсмотримъ: какое именно мѣсто даетъ инвентарнымъ правиламъ Хозяйственное же Отдѣленіе въ разработываемой онымъ организаціи.

Судя по значительности термина, коимъ онѣ облечены, надлежало бы полагать, что онѣ приняты за основаніе организаціи; между тѣмъ, въ самой сущности дѣла, онѣ совсѣмъ устранены изъ оной; иначе и быть не могло, ибо сіи правила, опредѣляющія крѣпостныя отношенія, съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права, остаются безъ всякаго значенія, а въ устройствѣ экономическихъ отношеній, будучи основаны не на разсчетѣ, но на независимомъ отъ онаго примѣненіи къ рабочимъ силамъ крѣпостныхъ людей, не представляютъ экономическаго основанія и не могутъ имѣть никакого въ семъ отношеніи примѣненія; и въ самомъ дѣлѣ, принятая нынѣ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ теорія поземельныхъ отношеній основана на совершенно противорѣчащихъ инвентарнымъ правиламъ основаніяхъ: нынѣ барщина замѣнена оброкомъ, оставлена только какъ средство переходное, замѣняющее деньги, и измѣнена въ самыхъ формахъ—устранены тяглыя повинности, отбываемыя крестьянами за добавочную землю, уничтожены женскія и другія разнородныя повинности; сверхъ сего, мужскіе пѣшіе дни основаны на новомъ урочномъ положеніи; однимъ словомъ: въ проектахъ трехъ Губернскихъ Ко-

митетовъ и Общей Кіевской Коммиссіи и въ предположеніяхъ Редакціонной Коммиссіи совершенно устраненъ уставъ инвентарный. Хозяйственное Отдѣленіе пошло далѣе; оно въ своихъ предположеніяхъ измѣняетъ сохраненныя въ инвентарныхъ правилахъ мѣстныя условія народнаго быта; вводитъ мірской элементъ въ усадебное устройство и въ распоряженіе добавочными и упраздненными земельными участками; вводитъ мірскую отвѣтственность, въ видѣ круговой поруки, въ отбываніи повинностей за упраздненные участки; лишаетъ помѣщика даже временнаго права распоряженія этими участками и т. п.; однимъ словомъ: весьма тщательно стираетъ слѣды и самый существенный мѣстный характеръ инвентарнаго быта; такимъ образомъ, изъ числа 65 параграфовъ, составляющихъ инвентарныя правила, ни одинъ не остается, а многіе, напротивъ, и при томъ въ существенныхъ предметахъ, совсѣмъ измѣнены присвоеніемъ діаметрально противуположнаго значенія самому характеру оныхъ. Изъ сего оказывается, что Хозяйственное Отдѣленіе, назвавъ инвентарныя правила законодательствомъ, торжественно даровавшимъ права и заключающимъ основныя начала реформы, не принимаетъ оныхъ за основаніе организаціи, и вычеркиваетъ изъ оной.

Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, Отдѣленіе въ сихъ же правилахъ находитъ юридическое основаніе мірской земли, выведенное имъ слѣдующимъ искусственнымъ образомъ: сдѣланы выборки изъ инвентарныхъ правилъ: изъ § 1-го—отъ начала до запятой; изъ § 6-го, заключающаго 95 словъ,—взято 6, и такимъ образомъ выдернутыя выраженія, отдѣленныя отъ главныхъ мыслей, составили основу понятія мірской земли;—за тѣмъ изъ Высочайшаго Рескрипта взято одно заключеніе, имѣющее, *по увѣренію Отдѣленія*, въ виду единственно юридическое право, заключающееся въ вышеизложенныхъ выдержкахъ; наконецъ

Отдѣленіе, собственнымъ авторитетомъ прибавивъ къ выраженіямъ инвентарныхъ правилъ слова: «навсегда, постоянно «и безсрочно,» присвоило этой комбинаціи характеръ вѣчнаго дарованія права, и одно съ другимъ образовало *вѣчную* основу мірской земли.

По нашему мнѣнію подобная ткань органическихъ началъ, въ законодательныхъ вопросахъ первостепенной важности, не можетъ имѣть мѣста.

Мы выше изложили наше мнѣніе о дѣйствительномъ значеніи инвентарныхъ правилъ [1]) и о мѣстѣ, занимаемомъ ими въ настоящей организаціи [2]); предстоитъ намъ еще разсмотрѣть вопросъ о мѣстѣ, указанномъ для нихъ Высочайшимъ Рескриптомъ.

а) 1-мъ пунктомъ Высочайшаго Рескрипта «помѣщикамъ «сохраняется право собственности на всю землю; но крестьянамъ оставляется ихъ усадебная осѣдлость, которую они въ «теченіи опредѣленнаго времени пріобрѣтаютъ въ свою собственность посредствомъ выкупа; сверхъ того, предоставляется въ пользованіе крестьянъ *надлежащее, по мѣстнымъ удобствамъ, для обезпеченія ихъ быта* и для выполненія ихъ обязанностей предъ Правительствомъ и помѣщикомъ, *количество земли*, за которое они или платятъ оброкъ, или отбываютъ работу помѣщику.»

Еслибы, какъ Хозяйственное Отдѣленіе утверждаетъ, неприкосновенность мірской земли была признана юридическою особенностью, отличающею нашъ край отъ прочихъ частей Имперіи, и еслибы право на эту мірскую землю было укрѣп-

---

[1]) Временное устройство крѣпостныхъ отношеній между помѣщиками и крестьянами.

[2]) Измѣнены и вычеркнуты изъ оной.

лено за крестьянами, то, *безъ сомнѣнія*, это основаніе вошло бы въ составъ и изложеніе 1-го пункта Высочайшаго Рескрипта, и тогда бы не было въ семъ пунктѣ сохранено за помѣщиками Кіевскаго Генералъ-Губернаторства право собственности на всю землю, а въ отношеніи крестьянъ, вмѣсто предоставленія въ пользованіе для обезпеченія ихъ быта, надлежащаго, по мѣстнымъ удобствамъ, количества земли,—было бы, *безъ сомнѣнія*, сказано: о предоставленіи имъ мірской земли; между тѣмъ, 1-мъ пунктомъ началъ Высочайшаго Рескрипта и права помѣщиковъ на всю землю, и обязанность обезпеченія крестьянъ по мѣстнымъ удобствамъ опредѣлены для Кіевскаго Генералъ-Губернаторства совершенно одинаково, и тѣми же самыми словами, какъ и для прочихъ частей Имперіи.

б) Въ концѣ Рескрипта сказано: «Развитіе сихъ началъ и «*примѣненіе ихъ къ мѣстнымъ обстоятельствамъ* каждой изъ «трехъ означенныхъ губерній, на основаніи инвентарныхъ пра«вилъ, нынѣ дѣйствующихъ въ сихъ губерніяхъ, предоставляет«ся Губернскимъ Комитетамъ.» По признаніи 1-мъ пунктомъ за помѣщиками Кіевскаго Генералъ-Губернаторства правъ собственности на всю землю, наравнѣ съ прочими частями Имперіи, невозможно допустить, чтобы въ заключеніи своемъ Рескриптъ могъ имѣть въ виду юридическія *особенности* Кіевскаго Генералъ-Губернаторства относительно сихъ же правъ, и поставилъ оныя въ особой категоріи; допуская даже эту мысль, Рескриптъ не могъ бы сказать, чтобы эти права «*примѣнить*» къ мѣстнымъ обстоятельствамъ каждой изъ трехъ губерній, ибо можно постановить или утвердить *юридическое* право, но не ставить оное въ зависимости отъ какихъ бы то ни было мѣстныхъ удобствъ; — подобное истолкованіе представляется намъ даже несообразнымъ съ достоинствомъ государственнаго акта первостепенной важности.

Отвергая дѣйствительность подобнаго значенія, присвоивымаго Высочайшему Рескрипту, мы считаемъ долгомъ представить, въ чёмъ, по нашему мнѣнію, заключается *примѣненіе* началъ Рескрипта къ мѣстнымъ обстоятельствамъ *на основаніи инвентарныхъ правилъ.*

a) Въ Кіевскомъ Генералъ-Губернаторствѣ управленіе помѣщичьихъ имѣній совершается на основаніи инвентарныхъ правилъ; отъ объявленія реформы до составленія и исполненія актовъ, установляющихъ новый порядокъ, необходимо пройдетъ извѣстный періодъ времени, въ теченіе коего не можетъ остановиться экономическій процессъ края; этотъ переходный періодъ долженъ быть у насъ инвентарный, и къ этому именно относится первое примѣненіе началъ Высочайшаго Рескрипта на основаніи инвентарныхъ правилъ.

b) Одною изъ основныхъ мыслей Рескрипта есть постепенность введенія реформы, дабы не нарушить существующаго нынѣ хозяйственнаго устройства помѣщичьихъ имѣній; въ Кіевскомъ Генералъ-Губернаторствѣ условія сего устройства находятся въ инвентарныхъ правилахъ; посему, на основаніи только сихъ послѣднихъ, должна быть вводима въ реформу постепенность, съ сохраненіемъ существующаго нынѣ устройства.

c) Наконецъ, главнѣйшее и обширнѣйшее значеніе примѣненія началъ Высочайшаго Рескрипта, на основаніи инвентарныхъ правилъ, заключается въ томъ, что при опредѣленіи вводимыхъ реформою экономическихъ отношеній слѣдуетъ соображаться съ характеромъ, обычаями и вообще съ условіями мѣстнаго быта крестьянъ (у насъ напримѣръ: подворная система хозяйствъ; личная отвѣтственность въ повинностяхъ; отсутствіе мірскаго элемента въ пользованіи землею, круговой

поруки и т. п.); всѣ эти мѣстныя особенности края выражены оффиціально въ инвентаряхъ.

Намъ кажется, что въ этихъ соображеніяхъ заключается дѣйствительное значеніе инвентарныхъ правилъ въ отношеніи къ настоящей реформѣ, и что единственно на пути такого простаго объясненія, чуждаго противорѣчіямъ и искусственнымъ комбинаціямъ, можно достигнуть прямаго и практическаго уясненія началъ Высочайшаго Рескрипта и надлежащаго способа ихъ примѣненія; самой мысли подобнаго юридическаго исключенія трехъ губерній изъ цѣлой Имперіи, въ вѣковомъ преобразованіи, нельзя никакъ согласить съ высшимъ государственнымъ взглядомъ на настоящую реформу: съ нею вводятся въ законодательство первостепенныя измѣненія, для коихъ, безъ сомнѣнія, не могутъ служить источникомъ оторванныя выраженія изъ инвентарныхъ правилъ Кіевскаго Генералъ-Губернаторства.

Относительно замѣченнаго Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ отсутствія въ проектахъ трехъ губерній и Общей Коммиссіи выраженія «мірская земля,» не излишнимъ считаемъ присовокупить, что, по нашему мнѣнію, Комитеты и Коммиссія сдѣлали это не безъ основанія. Неудачное для нашего края выраженіе «мірская земля» могло бы быть безвредно употребляемо только тогда, еслибы земля и водворенные на ней крестьяне сливались въ одну собственность, и могло бы имѣть единственно-разумное примѣненіе только тамъ, гдѣ существовало пользованіе міромъ, и гдѣ, поэтому, установилось и усвоилось въ народѣ чистое и ясное понятіе сего выраженія; но когда нынѣ, съ реформою, отъ собственности земли отдѣляется крѣпостное право на людей, водворенныхъ на оной, и даже совершенно уничтожается, то сохраненіе выраженія «мірская земля,» заключающее въ себѣ нѣкоторымъ образомъ по-

нятіе о правѣ собственности міра на землю, представляется намъ неумѣстнымъ, и даже вреднымъ, преимущественно въ нашемъ краѣ, гдѣ, будучи чуждо для крестьянъ, оно могло бы внушить имъ превратныя идеи о значеніи собственности и исказить существующее нынѣ ясное ихъ понятіе въ семъ отношеніи; во вниманіи къ этимъ, первостепеннымъ по своей важности, причинамъ, выраженіе это не находится въ нашихъ проектахъ.—Между тѣмъ, независимо отъ того, или другаго названія, которое въ сущности ничего не составляетъ, крестьянамъ выдѣлится надлежащее количество земли, обусловленное новою организаціею, и такъ какъ долженъ быть опредѣленъ за оную соразмѣрный (оброкъ) чиншъ, или повинность, то естественнѣе было бы назвать сію землю чиншевою, или повинностною, выражающею ясно и точно существо предмета и обезпечивающею спокойствіе помѣщиковъ и края; самое же введеніе въ реформу терминовъ, порождающихъ основательныя опасенія, не говоритъ въ пользу ни спокойнаго исхода реформы, ни благодѣтельныхъ послѣдствій отъ оной въ будущемъ.

## II.

Хозяйственное Отдѣленіе, подъ вліяніемъ своего взгляда на юридическую особенность помѣщичьихъ имѣній Кіевскаго Генералъ-Губернаторства составило особыя для нихъ правила: о надѣлѣ крестьянъ, о пользованіи отведенною имъ землею и о повинностяхъ, ими отбываемыхъ,—и разсмотрѣло вмѣстѣ съ тѣмъ проекты Комитетовъ и Общей Коммиссіи въ отдѣльномъ докладѣ по тремъ губерніямъ Кіевскаго Генералъ-Губернаторства.

Проектъ Положенія и обзоръ основаній, составленные Кіевскою Общею Коммисіею, объясняютъ подробно принятыя ею основанія и систему поземельнаго устройства, а также данныя и соображенія Коммиссіи;—мы прежде всего ссылаемся на

эти акты, прося обратить на нихъ вниманіе. Нынѣ, приступая къ изложенію нашихъ соображеній по отдѣльному докладу Хозяйственнаго Отдѣленія, признаемъ однако жъ не излишнимъ, хотя въ кратцѣ и въ общихъ чертахъ, представить систему труда Кіевской Коммиссіи, для уясненія настоящихъ нашихъ соображеній.

Общая Коммиссія, согласно съ мнѣніемъ Комитетовъ, не находя въ инвентарныхъ правилахъ основныхъ началъ реформы, приняла въ основаніе организаціи *точное развитіе и примѣненіе началъ Высочайшаго Рескрипта.*

Въ поземельномъ устройствѣ крестьянъ она полагала слѣдующее:

а) Подъ усадебными осѣдлостями, разумѣя, согласно пояснительной запискѣ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, «крестьянскія жилыя и хозяйственныя строенія, съ землею подъ оными, «съ ихъ садами и огородами,» Коммиссія сдѣлала возможныя жертвы, въ видахъ облегченія крестьянамъ выкупа усадьбъ и преуспѣянія реформы; въ семъ вниманіи не включила въ оцѣнку застроекъ и промысловыхъ выгодъ; цѣну же самой земли, по возможности, понизила, и чтобы сдѣлать еще болѣе доступнымъ пріобрѣтеніе, предоставила крестьянамъ право отдѣльнаго выкупа.

б) Въ дальнѣйшемъ установленіи земельныхъ отношеній Коммиссія приняла въ соображеніе: 1) что нынѣшній инвентарный экономическій порядокъ слѣдуетъ измѣнить совершенно, потому что введенный въ 1847 году единообразный общій инвентарь, сохранивъ существовавшіе до того разнообразные надѣлы, и введя, вмѣстѣ съ тѣмъ, повсемѣстно единообразную за оные повинность (въ количествѣ трехъ дней съ тяглаго, а двухъ съ пѣшаго хозяйства),—уничтожилъ такимъ образомъ обычное отношеніе и установилъ новое,—безъ соображенія

повинностей съ качествомъ и количествомъ надѣла,—клонящееся часто къ обидѣ крестьянъ, или помѣщика, и потому несправедливое, и 2) что при переходѣ отъ подобной временной мѣры къ коренной организаціи, первымъ условіемъ новаго устройства должно быть установленіе экономическихъ отношеній, основанное на началахъ справедливыхъ, раціональныхъ и согласныхъ съ характеромъ самой реформы.

Въ такомъ положеніи этого важнаго экономическаго вопроса въ нашемъ краѣ, Коммиссія, для изысканія надѣла, который бы обезпечивалъ бытъ помѣщичьихъ крестьянъ, согласно указаніямъ Высочайшаго Рескрипта, и для справедливаго установленія повинностей за оный, обратилась къ классификаціи земель.

в) Приступая къ классификаціи, Коммиссія разсмотрѣла выводы, сдѣланные по сему предмету въ Комитетахъ; соображала оные съ данными; приняла во вниманіе предложенныя мѣстнымъ Генералъ-Губернаторомъ предположенія, и найдя мнѣніе сего послѣдняго основательнымъ, раздѣлила пахатныя земли на три разряда: высшей, посредственной и низшей доброты, и установила столько же разрядовъ сѣнокосовъ. Опредѣленіе разрядовъ Коммиссія основала на наглядныхъ признакахъ свойства почвы и на степени естественной производительности земли каждаго разряда, выраженной количествомъ зернъ урожая; при чемъ объяснены и составныя части почвы; ручательство справедливаго введенія этой классификаціи Коммиссія находила не только въ простотѣ и ясности опредѣленія оной, но и въ обширномъ участіи, предоставляемомъ крестьянскому элементу, при исполненіи и при подведеніи каждаго имѣнія подъ разряды земли.

г) Доходъ валовой выведенъ по степени урожайности каждаго разряда земли, а за вычетомъ расходовъ на обработку,

установилась чистая рента во ржи; за симъ, Коммиссія, на основаніи раціональнаго экономическаго разсчета, вывела норму участка для каждаго разряда земель, въ видахъ единообразнаго надѣленія всѣхъ крестьянскихъ хозяйствъ, для обезпеченія ихъ быта, согласно Высочайшему Рескрипту. Основанія этой работы изложены подробно въ журналахъ и разсчетныхъ таблицахъ Коммиссіи.—Такимъ образомъ установленъ слѣдующій размѣръ нормальныхъ участковъ: въ имѣніяхъ 1-го разряда — 4 десятины, 2-го разряда — 6 десятинъ, 3-го разряда— $8^1/_2$ десятинъ. Согласно тремъ разрядамъ земли образуются три рода нормальныхъ надѣловъ, единообразно обезпечивающихъ бытъ крестьянъ и опредѣляющихъ одинаковыя изъ сихъ надѣловъ повинности; эта норма, единообразно обезпечивая бытъ крестьянъ, падетъ уравнительно на всѣ имѣнія,— уравновѣситъ нѣкоторымъ образомъ жертвы со стороны помѣщиковъ, и, наконецъ, сдѣлаетъ возможнымъ предполагаемый выкупъ, который, при оставленіи настоящихъ надѣловъ, былъ бы весьма затруднителенъ, и какъ общая мѣра, въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ, не возможенъ, именно тамъ, гдѣ слишкомъ обширные пѣшіе надѣлы. При томъ подобные надѣлы, превосходя обыкновенныя средства крестьянскаго хозяйства, не бываютъ тщательно обработываемы; лучшіе результаты извлекаются обыкновенно отъ хорошей обработки, обусловливаемой соразмѣрностію средствъ съ пространствомъ земли. Эта общеизвѣстная экономическая истина нынѣ уже преобладаетъ въ нашемъ краѣ въ запашковомъ хозяйствѣ помѣщиковъ, и примѣненіе оной къ малымъ хозяйствамъ крестьянъ содѣйствовало бы безъ сомнѣнія весьма много развитію земледѣлія и экономическому усовершенствованію труда. Эти соображенія, подробно развитыя въ трудахъ Кіевской Коммиссіи, по причинѣ неудачной, быть можетъ, редакціи, или вслѣд-

ствіе не точнаго толкованія оныхъ въ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія, подверглись строгой критикѣ Отдѣленія; не менѣе того, однако жъ, мы признаемъ ихъ основательными и направленными къ осуществленію благодѣтельныхъ послѣдствій, ожидаемыхъ отъ реформы.

д) При установленіи повинности изъ нормальнаго участка Коммиссія главнымъ видомъ оной признала денежный чиншъ, предоставивъ крестьянамъ замѣну онаго работами натурою,— для чего составила урочное положеніе. Въ основаніи разсчета приняла вышеобъясненную ренту во ржи, и на переходный періодъ оцѣнивъ оную по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ, опредѣлила чиншъ съ нормальнаго участка въ 16 руб. сер., или въ 78 мужскихъ пѣшихъ урочныхъ дней. По разсчету слѣдовало изъ участка 88 мужскихъ пѣшихъ дней, изъ коихъ большинство Коммиссіи опредѣлило уступку 10 дней; но представители Волынской и Подольской губерній, не находя въ мѣстныхъ условіяхъ своихъ губерній и въ постановленіяхъ Губернскихъ Комитетовъ указаній для сего пониженія, и при томъ придерживаясь болѣе точнаго разсчета, полагали удержать 90 рабочихъ дней съ участка. По истеченіи же переходнаго періода, и впредь чрезъ каждые 12-ть лѣтъ, Коммиссія положила подвергать выведенную ренту переоцѣнкѣ, на основаніяхъ, подробно ею изложенныхъ.

Опредѣленіе ренты Коммиссія обусловила одною производительностію земли, не смотря на то, что стоимость оной въ нѣкоторой степени можетъ зависѣть отъ мѣстоположенія имѣнія: этотъ вопросъ обратилъ на себя вниманіе еще Кіевскаго Губернскаго Комитета, коимъ важность этого предмета заявлена была въ особомъ журналѣ отъ 10 Октября 1858 года; но, не менѣе того, введеніе условій мѣстоположенія въ оцѣнку дохода отъ земли не принято по слѣдующимъ причинамъ: а)

справедливая оцѣнка относительнаго вліянія мѣстоположенія на размѣръ дохода отъ земли весьма затруднительна, и при всей компетентности, какъ казалось, Членовъ Комитета, достаточто ознакомленныхъ съ мѣстностями уѣздовъ, оказалась невозможною; б) что для этого труда необходимы мѣстныя, спеціальныя, долговремянныя, ad hoc установляемыя Коммиссіи, и что трудъ этотъ, принадлежа чисто къ области кадастра, не отвѣчалъ ни средствамъ, ни цѣли классификаціи; в) что вводя въ оцѣнку выгоды мѣстоположенія, слѣдовало прибавить оныя къ рентѣ, выведенной изъ дѣйствительной производительнос земли, чего Коммиссія не хотѣла впрочемъ сдѣлать, въ видахъ облегченія повинности; г) что, наконецъ, нѣтъ надобности отыскивать и въ будущемъ степени такого вліянія, ибо, при регулированіи чинша, это вліяніе выразится естественно въ цѣнѣ ржи, а цифра дохода выразитъ самую цѣну земли.

е) Въ видахъ постепеннаго введенія въ дѣйствіе сего устройства, Коммиссія, принявъ въ соображеніе, что переходный періодъ есть, по существу своему, время взаимныхъ ограниченій обоихъ классовъ земледѣльческаго сословія, для общей пользы и благосостоянія Государства,—время, въ теченіе коего постепенно, безъ потрясенія въ помѣщичьихъ хозяйствахъ, должны установиться будущія поземельныя отношенія,—предоставила, съ одной стороны, крестьянамъ, желающимъ пользоваться землею за предѣлами указанной Высочайшимъ Рескриптомъ нормы, нанимать, въ теченіе переходнаго періода, бо́льшее противъ нормы количество земли, заключающееся въ дополнительныхъ надѣлахъ, на опредѣленныхъ Положеніемъ условіяхъ,—а съ другой, предоставила помѣщикамъ, для охраненія ихъ хозяйствъ отъ разстройства и для поддержанія производительности хлѣбной торговли края, пользоваться, въ теченіе переходнаго періода, опредѣленнымъ количествомъ

вспомогательныхъ лѣтнихъ дней и экономической прислуги (для ухода за скотомъ), за добровольно условленныя цѣны. Значительное меньшинство Коммиссіи находило основательнымъ предоставленіе дополнительныхъ участковъ обязательному найму, однако жъ, имѣя въ виду указанную Высочайшею волею постепенность реформы, и принимая въ уваженіе значительное облегченіе крестьянскихъ повинностей, сохранило на переходное время вспомогательные дни и экономическую прислугу въ уменьшенномъ количествѣ и за значительно повышенное вознагражденіе.

ж) Для самаго введенія классификаціи и всего настоящаго устройства Коммиссія предположила установить въ каждомъ уѣздѣ по двѣ Регуляціонныя Коммиссіи, изъ помѣщиковъ и крестьянъ составленныя, подъ руководствомъ Члена Комитета, въ видахъ справедливаго огражденія интересовъ обоихъ сословій и спокойствія края.

По свидѣтельству Начальника края, предположенія Коммиссіи, относительно классификаціи земель, нормы надѣла, предоставленія на время переходнаго періода въ пользованіе крестьянъ, по ихъ желанію, дополнительныхъ участковъ, и, наконецъ, образа введенія организаціи, признаны удовлетворительными.

По тщательномъ изученіи отдѣльнаго доклада, для трехъ губерній Кіевскаго Генералъ-Губернаторства составленнаго, не можемъ умолчать *о способѣ изложенія* въ ономъ; объ односторонности взгляда на проекты трехъ Комитетовъ и Общей Коммиссіи, и о догадочности выводовъ, сдѣланныхъ изъ сихъ послѣднихъ; въ докладѣ этомъ искажается истинный характеръ сихъ проектовъ и наводится даже подозрѣніе на добросовѣстность мысли и предположеній въ оныхъ: это стремленіе, представить труды Комитетовъ и Коммиссіи съ невыгодной стороны, такъ сильно развито, что касается даже тѣхъ

частей, въ коихъ выражается не одно только чувство справедливости, но и сочувствіе къ реформѣ и усиліе содѣйствовать видамъ Рекрипта,—при всемъ этомъ ссылка на факты сдѣлана не съ надлежащею точностію. Къ числу сихъ послѣднихъ относимъ, напримѣръ, на страницѣ 52-й, слѣдующее: въ составъ усадебной осѣдлости не включены «пустопорожнія «мѣста, состоящія въ чертѣ селенія, которыми владѣютъ всѣ «крестьяне, всё общество нераздѣльно», и этимъ дѣлается не возможнымъ, въ будущемъ, устройство новыхъ усадьбъ въ чертѣ селеній, безъ согласія на то помѣщика; на той же страницѣ сказано, что «право выкупа усадьбъ предоставлено «отдѣльнымъ домохозяевамъ, но обществу, или міру, въ немъ «отказано: слѣдовательно заранѣе отнята возможность у крестьянъ когда либо воспользоваться кредитнымъ пособіемъ, подъ «гарантіею цѣлаго общества.» По симъ предметамъ истина фактовъ заключается въ слѣдующемъ: 1) въ нашемъ краѣ пустопорожними мѣстами никогда не владѣли и не владѣютъ *всѣ крестьяне*, *все общество нераздѣльно*, и никогда не служило имъ право устройства усадьбъ на пустопорожнихъ мѣстахъ; 2) что отдѣльный выкупъ усадьбъ допущенъ именно для того, чтобы сдѣлать пріобрѣтеніе доступнымъ,—что́ не мѣшаетъ ни крестьянамъ, если того пожелаютъ, пріобрѣтать усадьбы въ цѣломъ ихъ составѣ, обществомъ, ни кредитнымъ установленіямъ открывать имъ кредитъ.—Мысли, изложенной Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, не имѣли ни Комитеты, ни Коммиссія, и ни гдѣ оной не развили; они отвергли міръ въ значеніи общиннаго пользованія, но не общество, въ значеніи собирательнаго пріобрѣтенія.

Также несправедливо, на стр. 52, и въ другихъ частяхъ изложенія, Хозяйственное Отдѣленіе упрекаетъ Кіевскую Коммиссію въ томъ, что она, устраняя значеніе міра, ставитъ

каждаго крестьянина, пользующагося землею, лицомъ къ лицу съ помѣщикомъ, собственникомъ той земли, и дѣлаетъ это будто въ видахъ извлеченія пользы изъ усадебнаго устройства и поземельныхъ отношеній.—Не можемъ здѣсь не замѣтить, что это несогласно съ дѣйствительностію: выгоднѣе для помѣщиковъ была бы продажа усадьбъ въ общемъ составѣ, нежели отдѣльная, и вѣрнѣе бы обезпечивала его солидарная отвѣтственность за чинши, нежели личная; еслибы мы желали уклониться отъ продажи усадьбъ, достаточно бы было постановить пріобрѣтеніе міромъ; но мы не ввели мірскаго элемента въ организацію потому только, что онъ никакимъ образомъ не можетъ имѣть практическаго примѣненія, и во всякомъ случаѣ встрѣтилъ бы сопротивленіе народа. Усиліе Комитетовъ и Коммиссіи направлено было главнымъ образомъ на то, чтобы приготовить организацію практическую и заключающую въ себѣ ручательство хорошаго пріёма крестьянами и спокойнаго введенія.—Относительно упрёка о поставленіи помѣщика съ крестьяниномъ лицомъ къ лицу, замѣчаемъ, что Комитеты и Коммиссія, будучи противны этой мысли, нигдѣ въ организаціи не ставили каждаго крестьянина, пользующагося землею, лицомъ къ лицу съ помѣщикомъ-собственникомъ этой земли, а, напротивъ того, старались установить отношеніе между ними посредствомъ сельскаго правленія.

На страницѣ 33-й установленіе умѣренной ренты отъ земли обращено въ иронію, и присвоено оному значеніе незаконной какой то спекуляціи; между тѣмъ, еслибы Коммиссія, при установленіи ренты, имѣла въ виду отнятіе земли (это два совершенно отдѣльные вопроса), въ такомъ случаѣ, естественно, старалась бы самую ренту возвысить по возможности, для того, чтобы сдѣлать землю менѣе доступною, тѣмъ болѣе, что организація Кіевская имѣетъ характеръ выкупной.—На стр.

48-й видно стремленіе представить легкомысленною и необдуманною классификацію земли и самый способъ введенія нормальныхъ надѣловъ, хотя общее мнѣніе края и мѣстнаго управленія выразилось въ пользу этихъ мѣръ, тщательно обработанныхъ, въ видахъ вѣрнаго и справедливаго обезпеченія крестьянъ.

Кромѣ подобныхъ выводовъ есть еще невѣрности другаго рода, напримѣръ: на страницѣ 1-й сказано, что всѣ три проекта вмѣняютъ помѣщикамъ въ обязанность отвести землю крестьянамъ въ *безсрочное* пользованіе; на стр. 15-й—что Подольскій Комитетъ установляетъ повинность за пользованіе усадьбою на *безсрочное* время; во многихъ мѣстахъ приводятся инвентарныя правила, такъ, какъ бы въ нихъ дѣйствительно заключалось *укрѣпленіе* мірской земли за крестьянами *навсегда* и т. п.; между тѣмъ, какъ выраженія и мысли о *безсрочности* нѣтъ ни въ одномъ изъ проектовъ, а въ инвентарныхъ правилахъ нѣтъ *укрѣпленія навсегда;* сказано неумѣстно также (стр. 35) о какихъ-то *краснорѣчивыхъ* цифрахъ, подкрѣпляющихъ свидѣтельства Комитетовъ, и т. д.—Не останавливаемся долѣе надъ подобными выводами, догадками и ссылками, хотя они составляютъ характеристическую черту доклада; мы не могли однако жъ не указать на нѣкоторые изъ нихъ, ибо подобный способъ изложенія, въ трудахъ законодательныхъ первостепенной важности, не понятенъ для насъ, и представляетъ труды Комитетовъ и Коммиссіи въ искаженномъ видѣ.—Проекты Комитетовъ и Коммиссіи могутъ быть недостаточно разработаны; способъ изложенія мыслей и самая редакція могутъ быть не удовлетворительны; но ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть придаваемъ имъ видъ недобросовѣстности.

Существенная же часть отдѣльнаго доклада заключается въ слѣдующемъ:

Хозяйственное Отдѣленіе, признавая неудовлетворительность инвентарной системы обложенія крестьянъ однообразною повинностью по разрядамъ, но безъ соображенія съ количествомъ и качествомъ отводимой земли, предполагаетъ дать первое мѣсто въ предстоящемъ преобразованіи «соразмѣренію повинностей съ надѣломъ, посредствомъ опредѣленія количества «земли, принимаемаго въ различныхъ мѣстностяхъ за хозяйство «того или другаго разряда.» Въ сихъ видахъ Хозяйственное Отдѣленіе:

1) По предмету основанія и размѣра крестьянскаго надѣла, отвергнувъ единообразную раціональную норму, опредѣленную Кіевскою Общею Коммиссіею для каждаго разряда земель,— выходитъ изъ начала, установленнаго инвентарными правилами о пользованіи крестьянъ мірскою землею, въ общемъ ея составѣ, и за тѣмъ постановляетъ: а) различить въ ней надѣлъ коренной, соотвѣтствующій пѣшему, отъ надѣла дополнительнаго (тяглаго); б) вмѣнить крестьянамъ въ обязанность, въ продолженіи девятилѣтняго срока, содержать въ своемъ пользованіи, за установленную повинность, коренной надѣлъ; в) предоставить имъ, какъ при введеніи новаго Положенія, такъ и впослѣдствіи, отказываться отъ дополнительнаго надѣла, въ цѣломъ его составѣ и по частямъ.

На семъ основаніи, принявъ существующіе пѣшіе участки во всѣхъ имѣніяхъ за норму надѣла, Хозяйственное Отдѣленіе въ пользу этого предположенія приводитъ то, что размѣръ пѣшаго надѣла, въ общей сложности, служитъ выраженіемъ крайне необходимаго обезпеченія самыхъ существенныхъ и общихъ потребностей земледѣльческаго класса и соотвѣтствуетъ обыкновеннымъ рабочимъ силамъ крестьянъ-па-

харей, тогда какъ разнообразный надѣлъ на тяглые дворы предполагаетъ у хозяевъ собственныя средства, далеко не всѣмъ доступныя; — за симъ, понятіе о юридическомъ правѣ крестьянъ на землю, какъ дополнительнаго, такъ и кореннаго надѣла, получаетъ въ докладѣ обширное примѣненіе, и выражается въ постановленіяхъ, предоставляющихъ обществу крестьянъ полное распоряженіе сею землею.

2) Установивъ на сихъ основаніяхъ нынѣ существующій разнообразный размѣръ пѣшаго подворнаго надѣла, Хозяйственное Отдѣленіе, по предмету опредѣленія повинностей, отвергаетъ предложенную Кіевскою Коммиссіею классификацію земли, признавая оную, съ одной стороны, сложною и неудобопримѣнимою, по причинѣ тройственности признаковъ; съ другой же стороны — не уравнительною, какъ основанную единственно на производительности земли, безъ соображенія съ мѣстоположеніемъ имѣній и инвентарными надѣлами.

Хозяйственное же Отдѣленіе, въ отысканіи различныхъ мѣстностей, руководствуется тѣмъ началомъ, что цѣнность земли не обусловливается одною ея производительностію, но цѣлою совокупностью другихъ условій, какъ то: мѣстоположеніемъ, удобствомъ сбыта произведеній, отдаленностью, или близостью рынка, густотою народонаселенія, дороговизною труда и т. п., и за тѣмъ полагаетъ: раздѣлить Кіевское Генералъ-Губернаторство на мѣстности, и для каждой изъ нихъ принять повинностную единицу подворнаго надѣла,—поясняя, что въ основаніе этого почерпаемы были цифры существующихъ надѣловъ, содержащіяся въ вѣдомостяхъ Земскаго Отдѣла Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ выборкахъ изъ инвентарныхъ описаній и въ статистическихъ сводахъ Комитетовъ, при пособіи цифръ, указанныхъ въ статистикѣ Журавскаго.

Въ самомъ опредѣленіи мѣстностей и единицы надѣловъ Хозяйственное Отдѣленіе полагаетъ слѣдующее:

### А) *Въ Кіевской губерніи.*

По топографическому характеру мѣстности, Кіевскую губернію дѣлятъ на двѣ полосы: сѣверную и южную. Первая, извѣстная подъ названіемъ Полѣсья, отличается отсутствіемъ чернозёма, песчанымъ грунтомъ, изобиліемъ лѣсовъ и болотъ; вторая принадлежитъ вообще къ полосѣ чернозёмной, но этотъ чернозёмъ встрѣчается въ различныхъ примѣсяхъ; имѣетъ неодинаковую глубину, и представляетъ различной степени плодородіе. На этомъ основаніи чернозёмная полоса подраздѣляется на мѣстности. Такимъ образомъ обрисовываются три полосы:

1) Нечернозёмная: *Полѣсье*, обнимающая большую часть Радомысльскаго уѣзда и сѣверную часть Кіевскаго, примѣрно до шоссейной дороги отъ Кіева въ Житомиръ.

2) Чернозёмная, съ значительною примѣсью песку и глины, или сѣрая, обнимающая остальную, югозападную часть Радомысльскаго уѣзда, сѣверныя части Васильковскаго и Сквирскаго, середину и западную часть Кіевскаго.

3) Чисто чернозёмная, обнимающая южныя части Кіевскаго, Васильковскаго и Сквирскаго, и всѣ остальные уѣзды, за исключеніемъ песчаныхъ мѣстностей въ Кіевскомъ, Черкасскомъ и Чигиринскомъ.

За симъ, Хозяйственное Отдѣленіе разсматриваетъ высшія и преобладающія цифры надѣловъ и соединяетъ ихъ въ группы; сравниваетъ свѣдѣнія о надѣлахъ, съ раздѣленіемъ на полосы по характеру мѣстности, и увѣряетъ, что надѣлы оправдываютъ отнесеніе мѣстностей того или другаго уѣзда къ разрядамъ по свойству грунта,—и, наконецъ, соображая

всё это, принимаетъ за единицы надѣловъ на пѣшій дворъ, не включая усадебной земли, слѣдующія цифры:

1) 9 десят. 1200 саж.
2) 7 — 1200 —
3) 5 — 1200 —
4) 4 — 1200 —

Въ заключеніе всего этого, Хозяйственное Отдѣленіе объясняетъ, что найденныя приблизительныя очертанія мѣстностей по уѣздамъ и частямъ уѣздовъ оно не принимаетъ за окончательное опредѣленіе пограничныхъ между ними линій; что задача эта должна быть выполнена на мѣстѣ, тѣмъ учрежденіемъ, которому поручено будетъ введеніе въ дѣйствіе новаго Положенія, и что Хозяйственное Отдѣленіе, оставляя существующіе надѣлы, принимаетъ единицы только для исчисленія повинности.

### В) *Въ Волынской губерніи.*

Хозяйственное Отдѣленіе объясняетъ, что Волынскую губернію, по свойству почвы и мѣстоположенію, дѣлитъ на три части: сѣверовосточную, южную и югозападную; по характеру мѣстностей дѣлитъ оную на нѣсколько полосъ; размѣщаетъ уѣзды по величинѣ существующихъ надѣловъ; сличаетъ цифры надѣловъ съ раздѣленіемъ губерніи на полосы, и, руководствуясь этимъ, полагаетъ принять слѣдующія цифры за единицу надѣловъ:

1) 10 десят. 1200 саж.
2) 9 — 1200 —
3) 7 — » —
4) 4 — 1200 —

### С) *Въ Подольской губерніи.*

Хозяйственное Отдѣленіе, находя, что Подольская губернія не представляетъ такого разнообразія въ характерѣ почвы и мѣстоположеніи, какъ Кіевская и Волынская, признаетъ, что дѣленіе оной на полосы было бы слишкомъ дробно и произвольно. Глубокій слой самаго плодороднаго чернозёма покрываетъ почти всю поверхность Подольской губерніи и обусловливаетъ исключительно земледѣльческій характеръ мѣстнаго народонаселенія; за тѣмъ, обозрѣвъ вѣдомости о надѣлахъ и выборки изъ инвертарныхъ описаній, Хозяйственное Отдѣленіе полагаетъ принять за единицы слѣдующія цифры:

1) 5 десят. 1200 саж.
2) 4 — 1200 —

Отъ вопросовъ о надѣлѣ крестьянъ землею, Хозяйственное Отдѣленіе, переходя къ повинностямъ, полагаетъ:

1) Утвердить денежный чиншъ 5 р. 10 к. съ десятины, т. е. 5% съ капитальной стоимости усадебной десятины, оцѣненной въ 102 р.

2) За пашню и угодія, признавая натуральную повинность, опредѣленную Кіевскою Коммиссіею, умѣренною, Хозяйственное Отдѣленіе полагаетъ сохранить размѣръ оной безъ измѣненія; при чемъ 78 рабочихъ мужскихъ пѣшихъ дней съ 4-хъ десятиннаго участка будутъ соотвѣтствовать 87 днямъ съ вновь установленной повинностной единицы. Относительно денежнаго оброка, Хозяйственное Отдѣленіе полагаетъ понизить оный противъ указанія Кіевскаго Генералъ-Губернатора, а именно: для Кіевской губерніи—въ 15 руб. сер., а для Подольской и Волынской губерній—въ 14 р. Дополненіемъ къ сему опредѣленію натуральныхъ и денежныхъ повинностей служатъ: § 41-й заключенія, коимъ допускается въ нѣкоторыхъ

случаяхъ возвышеніе и пониженіе цифръ оброка на 2 р. сер., а также §§ 1 и 2-й дополнительнаго доклада № 5 и § 39-й настоящаго заключенія, въ коихъ инвентарныя повинности приняты за исходную точку всѣхъ предположеній, съ облегченіемъ ихъ въ той мѣрѣ, въ какой это необходимо для существеннаго облегченія быта крестьянъ; за тѣмъ предположено соразмѣрить сіи повинности съ надѣлами, не допуская оныхъ въ размѣрѣ, высшемъ противъ повинностей, опредѣленныхъ въ настоящемъ докладѣ;—при томъ въ справочной части доклада сдѣлано произвольное уменьшеніе отбываемыхъ инвентарныхъ повинностей.

3) Земля дополнительнаго надѣла облагается повинностью подесятинно, въ томъ же размѣрѣ, какъ и подворные участки кореннаго надѣла.

4) Относительно добавочныхъ повинностей, какъ сгонные дни, такъ и нарядъ годовыхъ работниковъ, отмѣняется.

Заключеніе Хозяйственнаго Отдѣленія по всѣмъ предметамъ сего доклада излагается въ 43-хъ параграфахъ.

---

Наши соображенія и заключенія по сему отдѣльному докладу относятся:

A) къ размѣру надѣла;

B) къ опредѣленію повинностей, и

C) къ пунктамъ самаго заключенія.

A) Относительно размѣра крестьянскаго надѣла мы не можемъ согласиться съ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, чтобы размѣръ пѣшихъ участковъ служилъ выраженіемъ крайне необходимаго обезпеченія самыхъ существенныхъ и общихъ потребностей земледѣльческаго класса, и соотвѣтствующимъ обыкновеннымъ рабочимъ силамъ крестьянъ-пахарей;—есть много смежныхъ имѣній, совершенно однородныхъ по качеству зем-

ли и по мѣстнымъ выгодамъ, представляющихъ однако жъ рѣзкія различія въ надѣлахъ крестьянскихъ; это одно, безъ сомнѣнія, часто встрѣчающееся обстоятельство въ нашемъ краѣ, должно бы ослабить убѣжденіе въ семъ отношеніи Хозяйственнаго Отдѣленія: пѣшіе надѣлы образовались разновременно, подъ вліяніемъ разнородныхъ причинъ, часто по видамъ вотчиннаго хозяйства. Оставленіе разнообразій въ надѣлѣ крестьянъ, по размѣру существующихъ пѣшихъ участковъ, не обезпечивая равномѣрно, по указанію Высочайшаго Рескрипта, быта крестьянъ, съ тѣмъ вмѣстѣ, падаетъ неуравнительно на поземельную собственность помѣщиковъ. Напротивъ того, норма, основанная на раціональномъ и справедливомъ разсчетѣ, и удовлетворяющая указаніямъ Высочайшаго Рескрипта, едва ли не будетъ справедливѣе и практичнѣе въ примѣненіи къ новому порядку вещей, въ которомъ нельзя упустить изъ виду и выкупа, могущаго сдѣлаться въ многихъ имѣніяхъ совершенно невозможнымъ при предлагаемомъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ устройствѣ.

Относительно дополнительнаго надѣла имѣемъ честь обратить вниманіе на слѣдующія обстоятельства:

1) По положенію Кіевской Общей Коммиссіи, для обезпеченія быта крестьянъ, отводится, на основаніи раціональнаго исчисленія, нормальное количество земли, соотвѣтствующее потребностямъ каждаго хозяйства; по заключенію Хозяйственнаго Отдѣленія нормою признанъ размѣръ пѣшаго надѣла, какъ соотвѣтствующій потребностямъ земледѣльческаго класса и обыкновеннымъ рабочимъ силамъ крестьянъ-пахарей.—За симъ, отводомъ той, или другой нормы исполняется Августѣйшая воля, выраженная въ 1 пунктѣ началъ Высочайшаго Рескрипта, а остальное за тѣмъ количество помѣщичьей земли въ каждомъ имѣніи является уже свободнымъ отъ всякихъ

ограниченій и входитъ подъ покровительство общихъ законовъ о земельной собственности, и никто не вправѣ простирать своего опредѣленія на ту часть собственности помѣщиковъ, которая поставлена за предѣлами необходимаго, и Высочайшимъ Рескриптомъ указаннаго, обезпеченія крестьянъ.

2) Въ нашемъ краѣ, при малочисленности народонаселенія въ отношеніи къ землѣ, запросъ и потребленіе труда будутъ всегда значительны, и земледѣльческій трудъ является въ гораздо выгоднѣйшихъ условіяхъ, нежели земля, какъ станокъ его дѣятельности, а потому, скорѣе можно опасаться недостатка рабочихъ рукъ и видѣть землю необработанною, нежели недостатка работы для свободнаго труда крестьянъ. Ограждать излишнею заботливостію трудъ, состоящій въ весьма выгодныхъ условіяхъ, на счетъ земли, находящейся въ невыгодномъ положеніи, едва ли политично и сообразно съ понятіями народной экономіи. Интересы народнаго богатства вызываютъ покровительство Государства для угрожаемыхъ упадкомъ отраслей онаго; въ этомъ именно положеніи найдется большая культура, и, вмѣстѣ съ нею, производительность цѣлаго края. Независимость же освобожденнаго труда лежитъ въ обезпеченіи потребностей крестьянъ, которое, въ настоящемъ преобразованіи, является въ той, или другой нормѣ. Сдѣлавъ крестьянскій трудъ дѣйствительно независимымъ, посредствомъ нормы, напрасно заботиться о дальнѣйшемъ обезпеченіи онаго; напрасно лишать большое хозяйство, нуждающееся въ свободномъ трудѣ, возможности употребить излишекъ своего станка на свободное пріобрѣтеніе этого труда, съ бо̀льшею пользою обѣихъ сторонъ—землевладѣльцевъ и крестьянъ. Кромѣ того, въ краѣ нашемъ, изобилующемъ богатствами всякаго рода и нуждающемся только въ быстромъ развитіи труда,

прививать, вмѣсто «обязанности труда,» «право труда» (droit au travail), едва ли полезно; однако же право это явно высказало Хозяйственное Отдѣленіе, предоставленіемъ освобожденному отнынѣ труду требовать отъ помѣщиковъ, независимо отъ ихъ согласія, станка для своей дѣятельности.

3) Наконецъ, въ отношеніи чисто хозяйственномъ, предположеніе Хозяйственнаго Отдѣленія вводитъ хаотическое смѣшеніе въ помѣщичьей поземельной собственности и послужитъ важнѣйшею преградою къ установленію раціональнаго и улучшеннаго хозяйства. Когда главное и единственное условіе будущихъ успѣховъ хозяйства и благосостоянія края лежитъ въ сепаратѣ, въ уничтоженіи совокупныхъ пользованій и въ возможно скоромъ приведеніи въ исполненіе этихъ мѣръ, обезпечивающихъ большія хозяйства, а съ ними вмѣстѣ производительность страны, — система произвольно добавочной земли будетъ тому преградою и послужитъ обильнымъ разсадникомъ безпорядковъ въ хозяйствахъ, споровъ и несогласій помѣщиковъ съ крестьянами.

На основаніи этихъ соображеній полагаемъ законнымъ, справедливымъ и раціональнымъ, за отведеніемъ крестьянамъ поземельнаго нормальнаго надѣла, остающуюся за тѣмъ помѣщичью землю предоставить добровольному желанію и соглашенію крестьянъ съ помѣщиками.

В) Хозяйственное Отдѣленіе, заявляя убѣжденіе о неудовлетворительности инвентарной системы обложенія крестьянъ однообразною повинностью, безъ соображенія съ количествомъ и качествомъ отведенной имъ земли, признаетъ, что эта задача, неразрѣшенная инвентарными правилами, должна занять первое мѣсто въ предстоящемъ преобразованіи; въ дальнѣйшемъ разсмотрѣніи сего предмета Хозяйственное Отдѣленіе находитъ систему классификаціи Кіевской Общей Коммиссіи

неудовлетворительною, преимущественно потому, что въ ней принята естественная производительность почвы за единственное основаніе классификаціи; между тѣмъ, какъ, по мнѣнію Хозяйственнаго Отдѣленія, цѣнность земли обусловливается не одною ея производительностію, но цѣлою совокупностію другихъ условій, какъ напримѣръ: мѣстоположеніемъ, удобствомъ сбыта произведеній, отдаленностію или близостію рынка, густотою народонаселенія, дороговизною труда, и т. д.

Въ этомъ опредѣленіи заключаются именно основныя начала классификаціи, а въ развитіи оной какъ теорія соображеній, такъ и способъ примѣненія, — одинаково важны.

1) Первое мѣсто занимаетъ опредѣленіе разрядовъ земли. Теорія установленія разрядовъ земли выражена Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ: a) для Кіевской губерніи: относительно Полѣсья «отсутствіемъ чернозёма, песчанымъ грунтомъ и т. д.,» относительно остальной части Кіевской губерніи, причисленной къ полосѣ чернозёмной, въ коей «чернозёмъ встрѣ«чается въ различныхъ примѣсяхъ, имѣетъ неодинаковую глу«бину и представляетъ различную степень плодородія;» b) для Волынской губерніи: обиліемъ лѣсовъ, «скудною песчаною поч«вою» въ одной части губерніи, а въ другой — «отсутствіемъ «лѣсовъ, глубокимъ слоемъ плодороднаго чернозёма и всѣми «признаками степнаго края», и c) для Подольской губерніи: глубокимъ слоемъ самаго плодороднаго чернозёма, который покрываетъ почти всю поверхность Подольской губерніи и обусловливаетъ исключительный земледѣльческій характеръ мѣстнаго народонаселенія.

Изъ этихъ буквально извлеченныхъ выраженій оказывается, что Хозяйственное Отдѣленіе исчисляетъ то внѣшніе признаки почвы, то составныя части оной, и, такимъ образомъ, изъ тройственности признаковъ, принятыхъ Кіевскою Коммиссіею

въ основаніе классификаціи, оно принимаетъ первый и третій; но въ этомъ опредѣленіи сихъ признаковъ мы не находимъ никакой системы, и оно представляется намъ до того случайнымъ и неполнымъ, что, по нашему мнѣнію, не можетъ служить ни основнымъ правиломъ, ни даже простою инструкціею; кромѣ сего, степень производительности земли не выражена количествомъ зернъ урóжая, тогда какъ это именно зерно объясняетъ и повѣряетъ значеніе разряда земли, опредѣленнаго внѣшними признаками: слѣдовательно, въ принятой Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ классификаціи земли, прежде всего, недостаетъ опредѣленія разряда почвы и степени урожайности оной, безъ коего предположенное соразмѣреніе повинностей съ качествомъ почвы не можетъ быть приведено въ исполненіе.

2) Въ системѣ классификаціи, предложенной Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, второе мѣсто занимаетъ мѣстоположеніе имѣнія — отдаленность или близость рынка и проч. Эта задача классификаціи остается совершенно неразрѣшенною, — и иначе быть не могло, — ибо для этого нужно установить пункты торговые, промышленные и центры народонаселенія; опредѣлить значеніе этихъ пунктовъ, ихъ соотношеніе между собою и относительно производительности земли; за тѣмъ опредѣлить сравнительное значеніе сихъ пунктовъ, по мѣрѣ отдаленности или близости ихъ отъ мѣстоположеній низшаго значенія, безъ чего предположенная програмою отдаленность или близость рынка не можетъ имѣть примѣненія; но для подобной комбинаціи надобно имѣть совсѣмъ не тѣ данныя, какими руководствовалось Хозяйственное Отдѣленіе, и потому именно, оно выражается относительно торговыхъ и промышленныхъ причинъ общимъ терминомъ: «*совокупность условій*,» который также ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить ни правиломъ, ни

даже инструкціею; такимъ образомъ и второй пунктъ программы классификаціи не осуществляется и не имѣетъ основаній для примѣненія.

По видимому Хозяйственное Отдѣленіе искало опоры для своей теоріи мѣстностей въ вѣдомостяхъ о инвентарныхъ крестьянскихъ надѣлахъ и въ статистикѣ Журавскаго; но образованіе размѣра надѣловъ, какъ мы это неоднократно замѣтили, совершилось въ теченіи времени, послѣдствіемъ разнообразныхъ вліяній и самой системы вотчиннаго хозяйства: мы видимъ въ одной и той же мѣстности и въ пограничныхъ имѣніяхъ весьма разнообразные размѣры надѣловъ; кромѣ сего, свѣдѣнія о нихъ не полны, и даже представляютъ противурѣчія между собою въ выраженіи размѣра надѣловъ въ каждой мѣстности; статистика Журавскаго заключаетъ много невѣрныхъ цифръ. При всёмъ этомъ средне-пропорціональная цифра въ частномъ примѣненіи оной приводитъ къ невѣрнымъ результатамъ, а именно: если размѣръ надѣла или рента повинностная въ одномъ имѣніи выражается, напримѣръ, 6, а въ другомъ 4, средняя цифра 5 будетъ велика для одного, а мала для другаго имѣнія, и такимъ образомъ установленіе классификаціи имѣній на невѣрныхъ данныхъ и на среднихъ цифрахъ приведетъ къ ложнымъ результатамъ и къ бо́льшей несправедливости, нежели тѣ, кои проистекаютъ изъ инвентарныхъ правилъ.

Независимо отъ неточностей и противурѣчій въ данныхъ, независимо отъ невѣрнаго основанія среднихъ цифръ, невозможно ни въ какомъ случаѣ по размѣру надѣловъ судить, съ тою точностію, какая необходима для классификаціи и для опредѣленія размѣра повинностей, ни о разрядѣ земли, ни о густотѣ населенія, ни даже о выгодахъ имѣнія, проистекающихъ изъ мѣстоположенія. Всё это приводитъ къ убѣжденію,

что вся эта комбинація мѣстностей не имѣетъ ни основанія, ни опредѣленія, ни возможности примѣненія.

3) Въ программѣ третье мѣсто занимаетъ правило объ указаніи мѣстностей аргіогі. Въ исполненіи сей части программы Хозяйственное Отдѣленіе обрисовываетъ мѣстности частью здѣсь, и у себя на столѣ, а частію, особенно проведеніе окончательныхъ граничныхъ линій, предоставляетъ предполагаемой мѣстной Коммиссіи; въ этомъ мы видимъ самую большую ошибочность, трудность и даже опасность. Указаніе мѣстностей и обрисованіе граничныхъ линій въ нашемъ краѣ, гдѣ эти мѣстности не опредѣлены натуральными границами, ни рѣками, ни цѣпью горъ, и гдѣ надобно находить оныя на равныхъ [1]) пространствахъ, представляется намъ не только случайнымъ, но даже неминуемо ошибочнымъ; при подобныхъ условіяхъ предоставленіе мѣстной власти опредѣлять граничныя линіи, безъ предварительнаго точнаго опредѣленія условій для онаго, и даже при опредѣленіи сихъ условій, повело бы къ образованію запутаннаго дѣла, которое не только замедлило бы, но даже и могло бы остановить введеніе во-время организаціи. Наконецъ, Хозяйственное Отдѣленіе принимаетъ размѣръ инвентарныхъ надѣловъ за главное указаніе и при очертаніи мѣстностей; отъ того, будучи не на прямомъ пути и встрѣчая затрудненія, естественно истекающія изъ трудности задачи, представляетъ таблицу мѣстностей, выраженныхъ въ повинностныхъ единицахъ, подвергающуюся, даже при первомъ взглядѣ, важнымъ возраженіямъ, о чемъ каждый изъ насъ, отдѣльно, по губерніямъ, представитъ устныя или письменныя объясненія.

Возвращаясь къ общему взгляду на систему Хозяйственнаго Отдѣленія, мы убѣждаемся, что производительность земли,

[1]) Вѣроятно, *ровныхъ*. *Ред.*

составляющая основаніе классификаціи, и условія мѣстоположенія не имѣютъ ни опредѣленія, ни основнаго разсчета, что одно и другое, а даже самое опредѣленіе мѣстностей, преимущественно истекаетъ изъ соображенія съ размѣромъ инвентарныхъ надѣловъ, — и если къ сему прибавимъ, что размѣръ инвентарныхъ повинностей и надѣловъ принятъ за исходную точку, — то естественно *возвращаемся* другимъ путемъ къ системѣ инвентарной, въ коей, по признанію Хозяйственнаго Отдѣленія, нѣтъ справедливаго основанія, — возвращаемся къ ней съ новыми недостатками, и такимъ образомъ не разрѣшается задача, долженствующая занять первое мѣсто въ предстоящемъ преобразованіи, а положеніе дѣла, можетъ быть, ухудшается.

Изъ вывода, не основаннаго на разсчетѣ, не могутъ истекать никакія раціональныя цифры; поэтому, когда Хозяйственное Отдѣленіе отъ своихъ соображеній пришло къ установленію размѣра повинностей, то эмпирически приняло исчисленную Кіевскою Коммиссіею цифру натуральныхъ повинностей, а цифру денежнаго чинша также понизило, — самое опредѣленіе повинностной единицы сдѣлало приблизительно къ цифрамъ, постановленнымъ Кіевскою Коммиссіею; всѣ сіи цифры такимъ образомъ представляются во столько основательными, во сколько онѣ близки къ цифрамъ Коммиссіи.

Пониженіе денежнаго чинша не только противъ цифры Коммиссіи, но даже противъ цифры, пониженной Генералъ-Губернаторомъ, находимъ несправедливымъ; но такъ какъ это пониженіе не основано на разсчетѣ, то, не входя въ обсужденіе сего вопроса, ссылаемся какъ на экокомическій разсчетъ, служившій основаніемъ исчисленія, такъ и на умѣренность, которою Коммиссія руководствовалась вообще при установленіи крестьянскихъ повинностей.

Для нѣкоторой соразмѣрности чинша Хозяйственное Отдѣленіе допускаетъ, въ случаяхъ, опредѣленныхъ организаціею, которые будутъ объяснены впослѣдствіи, возвышеніе или пониженіе чинша на 2 рубля серебромъ. Это средство соразмѣрности, при совѣстливомъ примѣненіи, могло бы быть справедливо, но, независимо отъ ограниченнаго числа случаевъ, въ коихъ допущено, сомнительно, чтобы оно могло имѣть полезное вліяніе на исправленіе тѣхъ недостатковъ, кои будутъ истекать изъ ошибочнаго опредѣленія мѣстностей, хотя бы даже свобода примѣненія была расширена. Совокупность ничѣмъ неопредѣленныхъ условій такъ затмеваетъ вопросъ; это общее выраженіе оставляетъ такъ много произволу, что можно въ данной мѣстности повысить или понизить чиншъ, и равномѣрно одно и другое будетъ сдѣлано на основаніи того же постановленія.

Напротивъ того, относительно классификаціи, сдѣланной Кіевскою Коммиссіею, находимъ, что она проста и удобопонятна для крестьянъ, и если замѣченная въ оной Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ тройственность признаковъ можетъ, по мнѣнію онаго, вести къ запутанностямъ, то, оставивъ *наглядные признаки земли* и *урожайность оной*, третій, за тѣмъ, признакъ—*составныя части почвы*—можетъ быть исключенъ изъ классификаціи, не измѣняя ничего существеннаго въ оной; эта классификація, при устройствѣ земельныхъ отношеній, особенно въ частныхъ имѣніяхъ, имѣетъ вообще то важное преимущество, что устройство отношеній извлекается изъ мѣстныхъ дѣйствительныхъ элементовъ, въ каждомъ имѣніи находящихся, и что, не смотря на несовершенство свое, не можетъ причинить сторонамъ заинтересованнымъ большой несправедливости, тѣмъ болѣе, что при введеніи классификаціи обѣимъ сторонамъ предостав-

лено равномѣрно участіе. Очертаніе же мѣстностей, допущенное Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, кромѣ всѣхъ вышеизложенныхъ возраженій, заключаетъ въ себѣ отрицаніе исключительныхъ мѣстныхъ условій въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ, такъ что примѣненіе къ нимъ организаціи можетъ совершиться съ вопіющею несправедливостію, потому только, что эти имѣнія не отвѣтили требованіямъ эмпирическаго очертанія мѣстности, въ которой поставило ихъ случайно Хозяйственное Отдѣленіе. И такъ, напримѣръ, если въ полосѣ, признанной нечерноземною и многоземельною, для коей опредѣленъ будетъ значительный повинностный надѣлъ, найдутся имѣнія черноземныя, малоземельныя и съ малыми надѣлами, то исчисленіе повинностей для подобныхъ имѣній, сообразно опредѣленной для сей полосы повинностной единицѣ, не только не соразмѣритъ повинности съ надѣломъ, но будетъ раззорительно для помѣщиковъ, неуравнительно въ отношеніи къ крестьянамъ, уничтожая значеніе качества почвы, признанное Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ первымъ изъ мѣстныхъ условій.

Въ заключеніе нашихъ замѣчаній по сему важному предмету долгомъ считаемъ объяснить относительно общихъ условій разсматриваемой нами системы: а) что, по нашему мнѣнію, было бы практично и справедливо основать классификацію земли на естественной производительности земли, не усложняя оной условіями вліянія мѣстоположенія, ибо условія системы мѣстностей не могутъ быть съ точностію опредѣлены указаніями закона, ни надлежаще оцѣнены; эта мысль кажется основательною и потому, что вліяніе мѣстоположенія имѣнія на цѣнность дохода выразится впослѣдствіи въ цѣнѣ ренты, и б) что слѣдовало бы принять какъ классификацію, предположенную Кіевскою Коммиссіею, такъ и образъ введенія оной въ каждомъ имѣніи, съ участіемъ въ этомъ крестьянъ

янъ; въ семъ послѣднемъ условіи заключается, по нашему убѣжденію, достаточное ручательство справедливаго подведенія земли каждаго имѣнія въ соотвѣтствующій разрядъ.

При опредѣленіи повинностей Хозяйственное Отдѣленіе не допускаетъ вспомогательныхъ лѣтнихъ дней и экономической прислуги, установленныхъ Кіевскою Коммиссіею.

Сущность этого важнаго вопроса заключается въ слѣдующемъ:

Производительныя силы помѣщичьихъ хозяйствъ, до настоящаго времени, заключались главнымъ образомъ въ барщинѣ. Не смотря на обширность ея размѣра, на опытѣ оказалась она недостаточною для уборки произведеній, требующей, по непродолжительности способнаго для нея времени, единственнаго почти употребленія всѣхъ силъ каждаго имѣнія.

Вслѣдствіе того, съ давняго времени, установлены въ нашемъ краѣ обычаемъ лѣтніе дни, къ исполненію которыхъ, за вознагражденіе, призывались не только крестьяне, но и другихъ сословій земледѣльцы, поселенные на земляхъ помѣщичьихъ. Такимъ образомъ, производительныя силы помѣщичьихъ хозяйствъ составлялись до сего времени изъ двухъ элементовъ: а) изъ барщины, и б) изъ лѣтнихъ дней.

а) При опредѣленіи повинностей крестьянъ за усадьбу и за земельный надѣлъ, Коммиссія ввела вмѣсто натуральной— денежную повинность, и предоставила выборъ той или другой усмотрѣнію крестьянъ, въ видахъ облегченія средствъ исполненія и упроченія ясныхъ взаимныхъ отношеній ихъ къ помѣщикамъ; этою важною мѣрою преобразованіе получаетъ дѣйствительное развитіе; но хозяйства помѣщичьи лишаются главнаго источника рабочихъ силъ; б) при уничтоженіи барщины, лѣтніе дни являются существеннымъ средствомъ поддержанія помѣщичьихъ хозяйствъ въ самомъ трудномъ для

нихъ времени года, а потому и сохраненіе лѣтнихъ дней, на время переходнаго періода, Коммиссія признала единственнымъ средствомъ охраненія хозяйствъ помѣщичьихъ отъ раззоренія и важнѣйшимъ условіемъ постепенности новаго преобразованія, тѣмъ болѣе, что, при уменьшеніи доселѣ существовавшаго числа лѣтнихъ дней, съ увеличеніемъ вознагражденія за оные, основанномъ на добровольныхъ соглашеніяхъ, будутъ удовлетворены высшіе виды государственные, указанные Высочайшимъ Рескриптомъ, и соблюдена будетъ справедливость въ отношеніи къ помѣщикамъ и крестьянамъ.

Относительно экономической прислуги мы замѣтимъ, что помѣщичьи хозяйства въ нашемъ краѣ требуютъ большаго оборотнаго капитала, заключающагося, между прочимъ, въ значительномъ количествѣ рабочаго скота, содержаніе коего въ исправности составляетъ равномѣрно одно изъ необходимыхъ средствъ поддержанію хозяйствъ помѣщичьихъ: уничтоженіе вдругъ права помѣщика на обязательную службу извѣстнаго количества экономической прислуги имѣло бы неминуемымъ послѣдствіемъ разстройство помѣщичьихъ хозяйствъ, основанныхъ преимущественно на оборотномъ ихъ капиталѣ, и упадокъ рабочаго скота, безъ коего существованіе большихъ хозяйствъ невозможно; — эта обязанность, при хорошемъ вознагражденіи экономической прислуги, основанномъ на добровольномъ соглашеніи, будучи основана на давнемъ обычаѣ, незаключающемъ въ себѣ началъ общинныхъ, не будетъ несправедливостью, а, напротивъ того, будетъ преимущественно выгоднымъ въ отношеніи къ бѣдному классу крестьянъ. По симъ причинамъ, по мнѣнію нашему, постановленія Кіевской Коммиссіи о вспомогательныхъ дняхъ и экономической прислугѣ совершенно неосновательны [1]) и не подлежатъ измѣненію.

[1]) Вѣроятно, должно читать: *Основательны. Ред.*

С) Переходя къ разсмотрѣнію предположеній, заключающихся въ отдѣльномъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія для Кіевскаго Генералъ-Губернаторства, находимъ слѣдующее:

§ *1-й.*

*Въ § 1-мъ* заключенія сказано: «въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской мірская земля, предоставленная крестьянамъ въ постоянное и безсрочное пользованіе (на основаніи Высочайше утвержденныхъ 29-го Декабря 1848 года правилъ для управленія имѣній), раздѣляется на коренной и дополнительный надѣлъ. *Примѣчаніе.* Количество мірской земли въ каждомъ имѣніи опредѣляется на основаніи дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 1-й ст. 10 и 11.»

Содержаніе и редакція сего параграфа подлежатъ слѣдующимъ возраженіямъ:

Во 1-хъ, относительно содержанія: а) что инвентарныя правила поставлены въ § 1-мъ какъ бы начало реформы, замѣняющее 1-й пунктъ Высочайшаго Рескрипта, а надѣлъ земли, отводимой въ пользованіе крестьянъ, наименованъ въ семъ параграфѣ мірскою землею;—неосновательность подобнаго начала и такого наименованія мы изложили выше, въ 1-мъ пунктѣ настоящихъ нашихъ соображеній, и нынѣ ссылаемся на оный; б) что въ настоящемъ параграфѣ установляется то же юридическое право крестьянъ на постоянное и безсрочное пользованіе; этотъ вопросъ отчасти разсмотрѣнъ нами въ замѣчаніяхъ на доклады Юридическаго Отдѣленія; [1]) здѣсь только повторимъ, что постоянное и безсрочное пользованіе, какъ право юридическое, не истекаетъ ни изъ законовъ, ни изъ Рескрипта, и что, по прямому смыслу, качество постояннаго и безсрочнаго пользованія выражаетъ характеръ вѣчнаго права; таково право помѣщиковъ на земли, составляющія ихъ

1) См. стр. 137 — 154-ю 1-й книги III тома. *Ред.*

собственность, но такимъ не можетъ быть право крестьянъ на пользованіе тою же землею, такъ какъ сіе послѣднее составляетъ только фактическую комбинацію; кромѣ сего, съ развитіемъ реформы и при новыхъ условіяхъ, совокупность формъ и самаго характера поземельныхъ отношеній можетъ измѣниться,—посему присвоеніе оной значенія вѣчнаго юридическаго права не имѣетъ основанія и находится, кромѣ сего, въ противорѣчіи съ настоящею организаціею.

Во 2-хъ, относительно редакціи,—не извѣстно къ чему именно примѣнить выраженіе: на основаніи Высочайше утвержденныхъ инвентарныхъ правилъ? За симъ всякое примѣненіе будетъ не вѣрно, ибо, если оно относится (какъ кажется ближе всего) до правъ крестьянъ на постоянное и безсрочное пользованіе, то ссылка не вѣрна, такъ какъ инвентарныя правила не установили подобнаго права пользованія; если же выраженіе это относится до повинностей крестьянъ за пользованіе землею, то опять примѣненіе не вѣрно, ибо инвентарныя повинности уничтожены (§ 39 докл. Кіевск. Ген. Губернат.); невозможно также примѣнить этого выраженія къ раздѣленію земли по разрядамъ, ибо, по инвентарнымъ правиламъ, дополнительные надѣлы суть тяглые, и за оные, кромѣ тяглой, не отбывается другой повинности, чего опять нѣтъ въ новой организаціи. При всемъ этомъ, по редакціи § 1, трудно догадаться кто, именно дѣйствительный владѣлецъ земли, которая впрочемъ въ тѣхъ же инвентарныхъ правилахъ наименована неотъемлемою собственностью помѣщика, — между тѣмъ какъ, въ § 1-мъ выраженіе указываетъ какъ бы на принадлежность земли міру и на опредѣленіе за тѣмъ только правъ членовъ общества на пользованіе оною.

Въ 3-хъ, въ примѣненіи, къ § 1-му, количество мірской

земли опредѣляется на основаніи дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 1 ст. 10 и 11; изъ нихъ въ 10-й положено: оставляя въ полной силѣ, признанное инвентарными правилами, основное начало неприкосновенности мірскихъ земель, постановляется, что земли эти сохраняются въ крестьянскомъ пользованіи, въ тѣхъ же самыхъ размѣрахъ, въ которыхъ тѣ же крестьяне ими пользовались въ прошломъ 1859 году, а въ § 11-мъ: въ случаѣ, еслибы со времени введенія въ дѣйствіе инвентарныхъ правилъ, мірскія земли подвергались уменьшенію въ общемъ своемъ составѣ, то, для возстановленія такой совокупности, предоставлено крестьянамъ право ходатайствовать о возстановленіи первоначальнаго состава и предѣловъ мірской земли.

Прежде всего, какъ вездѣ, такъ и здѣсь, *заявляемъ* наше мнѣніе противъ теоріи юридическаго права крестьянъ на отыскиваніе земли, состоявшей въ ихъ пользованіи, ссылаясь на соображенія, вышеприведенныя въ 1-мъ пунктѣ настоящихъ замѣчаній, мы, независимо отъ юридической стороны вопроса, развитой въ сихъ замѣчаніяхъ, остановимся преимущественно на практической сторонѣ того же вопроса.

Хозяйственное Отдѣленіе, принявъ въ § 10-мъ существующій фактъ пользованія 1849 года, за тѣмъ, въ § 11-мъ, нарушаетъ свое же правило и допускаетъ односторонность, лишенную всякой послѣдовательности, ибо, если допустить, что съ 1848 года, вслѣдствіе уменьшенія числа хозяйствъ пѣшихъ, или дополнительныхъ, уменьшилось въ какомъ нибудь имѣніи количество земли, въ пользованіи крестьянъ состоявшей, то опять нельзя не допустить того, что дѣйствительно случалось во многихъ имѣніяхъ, а именно: увеличенія количества сей земли, по причинѣ увеличенія числа тѣхъ или другихъ хозяйствъ, а слѣдствіемъ сего и образованія большаго количества сей

земли въ 1859 году противъ количества оной въ 1848 году; слѣдовательно, принимая за юридическую норму количество инвентарной земли 1848 года, надлежало бы, по началамъ самой простой справедливости, установить, что если, въ первомъ случаѣ, недостающее въ 1859 году количество должно быть прибавлено, то, во второмъ, образовавшійся излишекъ долженъ быть возвращенъ помѣщику; не допуская же отрѣзки излишка, допустить прирѣзку недостачи было бы односторонней только справедливостью;—наконецъ, предоставленіе крестьянамъ права отыскиванія земли, искажая въ земледѣльческомъ народонаселеніи понятіе о таковомъ правѣ, нарушило бы, съ одной стороны, право собственности на землю и спокойствіе помѣщиковъ, а съ другой, могло бы быть пагубно для самихъ крестьянъ; подъ вліяніемъ возмутителей и подъячихъ, въ коихъ нѣтъ недостатка въ нашемъ краѣ, возникли бы самыя уродливыя притязанія и споры; уничтожились бы слѣды чиселъ и обстоятельствъ, и образовались нескончаемые иски и тяжбы, прибыльные для людей несправедливыхъ и разорительные для крестьянъ, тѣмъ болѣе, что эти дѣла, въ характерѣ граничныхъ тяжбъ, сдѣлаются продолжительными, вытекая изъ періода 20-ти лѣтняго времени (отъ 1848—1868 года); при томъ одна тяжба такого рода, хотя бы и неосновательная, легко могла бы взволновать окрестность. Посему, мы находимъ, что предположенія, заключающіяся въ §§ 10 и 11-мъ дополнительнаго доклада № 1, не имѣютъ никакого основанія и угрожаютъ пагубными послѣдствіями въ будущемъ.

## § 2-й.

Замѣчанія по § 2-му излагаются въ соображеніяхъ нашихъ на усадебное устройство.

§ *3-й.*

§ 3. Допущеніе дополнительныхъ участковъ мы отвергаемъ, согласно замѣчаніямъ нашимъ на систему поземельныхъ отношеній, изложенныхъ выше.

§ *4-й.*

§ 4. При выкупѣ крестьянами, по добровольному соглашенію съ помѣщикомъ, земли, состоящей въ ихъ пользованіи, допускается уменьшеніе надѣла, на слѣдующихъ, между прочимъ, основаніяхъ:

Во 1-хъ) Что пріобрѣтаемая часть земли должна быть не менѣе общаго количества надѣла (пѣшихъ участковъ). По этому пункту, мы думаемъ, что размѣръ пѣшаго надѣла вообще, и въ особенности какъ выкупная норма, представляетъ единицу весьма неуравнительную, и будетъ часто препятствовать выкупу; во многихъ имѣніяхъ пѣшіе участки такъ обширны, что, съ одной стороны, превышая средства обыкновеннаго крестьянскаго хозяйства, бываютъ худо обработываемы, и недостаточно вознаграждаютъ труды земледѣльца, а съ другой, въ случаѣ выкупа, обширность ихъ такъ бы возвысила сумму стоимости, что выкупъ, въ обширномъ размѣрѣ, не могъ бы осуществиться; поэтому мы полагаемъ, что еслибы, даже не смотря на всѣ удобства, допущенъ былъ размѣръ пѣшихъ участковъ, какъ норма надѣла, отводимаго въ пользованіе, то необходимо слѣдовало бы ограничить выкупную норму и опредѣлить оную извѣстною цифрою, единообразно соразмѣренною для каждаго разряда земли.

Къ сему присовокупимъ, что въ значительной части имѣній нашихъ губерній сѣнокосы надѣлены крестьянамъ въ лѣс-

ныхъ дачахъ. Подобные участки, по дороговизнѣ лѣса и по причинѣ чрезполосности съ помѣщичьими лѣсами и полями, не могутъ подлежать выкупу; замѣнъ же ихъ другими, при оставленіи существующаго размѣра пѣшихъ участковъ, былъ бы совершенно невозможенъ и клонился бы къ крайнему раззоренію помѣщиковъ.

Во 2-хъ) Другое условіе ограниченія надѣла заключается въ томъ, что количество, превышающее коренной надѣлъ, возвращается помѣщику въ такомъ только случаѣ, если никто изъ членовъ общества не изъявитъ желанія оставить этой земли за собою въ пользованіи. Это условіе составляетъ непреодолимое препятствіе къ выкупу; если, съ одной стороны, выкупъ имѣетъ цѣлью доставить прочную осѣдлость крестьянамъ, то, съ другой, долженъ удовлетворить потребностямъ помѣщиковъ, заключающимся въ разграниченіи правъ, прекращеніи принудительныхъ отношеній и въ окончательномъ экономическомъ устройствѣ остающейся земли; одно оставленіе какой бы то ни было части сей остающейся земли подъ вліяніемъ права на принудительный надѣлъ уничтожаетъ всѣ условія, необходимыя помѣщикамъ для выкупа: тогда не можетъ быть разграниченія правъ, ни прекращенія обязательныхъ отношеній, ни возможности окончательнаго устройства остальной земли; вмѣсто упрощенія, вся операція усложнится, и мы убѣждены, что предложенное Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ второе условіе, нарушая безъ пользы право собственности, препятствовало бы окончательно выкупу.

### §§ 7 *и* 8-*й*.

По § 7-му предоставляется міру: распоряженіе упразднившимися по какимъ либо случаямъ участками усадебной и полевой земли, кореннаго и дополнительнаго надѣла; пере-

дача ихъ въ пользованіе членамъ общества, возвратъ помѣщику. По § 8-му опредѣлены правила сдачи участковъ, главнѣйше заключающіяся въ слѣдующемъ: дѣлается вызовъ членовъ общества, желающихъ взять въ пользованіе упразднившійся участокъ; выборъ изъ числа соискателей дѣлается по приговору міра, и на исполненіе сего дается обществу трехмѣсячный срокъ; а между тѣмъ, всѣ повинности, причитающіяся помѣщику съ упразднившагося участка, отбываются обществомъ, за круговую поруку всѣхъ домохозяевъ; земли, входящія въ составъ дополнительнаго надѣла, могутъ быть, по распоряженію общества, разбиваемы на десятины и сдаваемы по частямъ; наконецъ, помѣщику дается право жалобы, въ случаѣ неудовольствія на мірской приговоръ, и разбирательство споровъ по сему предмету предоставляется мѣстному учрежденію.

При обсужденіи сихъ параграфовъ, прежде всего, обратимъ вниманіе на то, что Хозяйственное Отдѣленіе, въ § 1-мъ разсматриваемаго доклада, положивъ инвентарныя правила въ основаніе поземельнаго устройства, устраняетъ, на первомъ шагу, самыя главныя постановленія оныхъ, а именно: а) въ §§ 7 и 8-мъ инвентарныхъ правилъ постановлено, что участки, упразднившіеся за смертію хозяина, или по какимъ нибудь другимъ причинамъ, поступаютъ въ распоряженіе владѣльца; а Хозяйственное Отдѣленіе, въ § 7-мъ, лишаетъ помѣщиковъ этого права; b) сими же инвентарными правилами дополнительные тяглые участки даютъ право на тяглую повинность, и принимаются за недѣлимыя единицы, а Хозяйственное Отдѣленіе—на десятины, и подесятинную отдачу оныхъ—за пѣшія, ограниченныя повинности,—и такимъ образомъ стираетъ даже инвентарный характеръ добавочной земли.

§§ 7 и 8-й, разсматриваемые какъ преимущество и обязан-

ность общества, заключаютъ постановленія, не согласныя съ организаціею и обременительныя для крестьянъ: при общинномъ пользованіи и круговой порукѣ, распоряженіе общества участками представляется согласнымъ съ основаніями общиннаго устройства и практичнымъ, ибо общество, въ солидарномъ пользованіи и въ солидарной отвѣтственности, усвоило себѣ подобное распоряженіе, но при личномъ пользованіи и личной отвѣтственности, она является уже въ характерѣ власти административной, и здѣсь крестьяне наши, чуждые общинному устройству, въ простомъ своемъ разумѣніи, никакимъ образомъ не поймутъ того, чтобы по причинѣ дѣла, возлагаемаго оффиціально на общество, они могли подвергаться обязанности отбывать повинности за чужой вакантный участокъ и отвѣчать круговою порукою, какъ за сіи повинности, такъ и за дальнѣйшія по дѣлу послѣдствія, сопряженныя съ рядомъ дѣйствій и безпокойствъ; какъ-то: учиненіе вызова, выборъ соискателей, составленіе мірскихъ приговоровъ и заявленіе помѣщику, согласіе коего облегчаетъ ходъ дѣла; въ случаѣ же несогласія, по жалобѣ помѣщика, заводится дѣло,— общество становится отвѣтчикомъ, и по роду спора, дѣло, не будучи основано на документахъ, потребуетъ изслѣдованія на мѣстѣ; посему въ общество является Коммиссія, или Отдѣленіе, и т. д.; къ этимъ многоразличнымъ хлопотамъ и расходамъ, въ случаѣ обвиненія общества, слѣдуетъ прибавить взысканія на основаніи общихъ законовъ, слѣдующія за ущербъ и издержки. По предоставляемому обществу праву раздачи усадьбъ, вакантныхъ и дополнительныхъ участковъ, съ правомъ подесятинной раздачи послѣднихъ, можно предвидѣть число споровъ и процессовъ, вполнѣ достаточное для раззоренія, во многихъ случаяхъ, обѣихъ сторонъ и порожденія между ними враждебныхъ отношеній. Здѣсь не будетъ

неумѣстно присовокупить замѣчаніе, изъ пересмотра приготовленной организаціи истекающее, а именно: на общество возложено такое множество дѣлъ, что оно должно такъ часто дѣлать сходы и судить дѣла, такъ часто будетъ поставлено въ непріязненныя столкновенія съ помѣщикомъ, и запутано въ дѣла, въ характерѣ отвѣтчика, что можно предвидѣть одно изъ двухъ: или общество будетъ отрекаться отъ многихъ даруемыхъ ему преимуществъ, или должно будетъ сдѣлаться коллегіальнымъ учрежденіемъ, безпрерывно разсуждающимъ, тяжущимся и окупающимъ свои преимущества. Изъ всего этого очевидно, что право распоряженія участками, предоставленное обществу, было бы для онаго преимуществомъ вреднымъ; посмотримъ теперь, что изъ этого истекаетъ для помѣщика.

Собственность земли, увѣренность въ доходѣ и спокойное полученіе онаго составляютъ, безъ сомнѣнія, права помѣщика, обезпеченіе коихъ должно быть однимъ изъ главныхъ условій реформы. Вмѣсто этого, и прежде всего, §§ 7 и 8-й затемняютъ право собственности помѣщика, помѣщая оное не то что въ категорію права неполнаго, но въ категорію какого-то права уничиженнаго и состоящаго подъ тяжбою, для коего въ законодательствѣ нѣтъ даже и разряда; эти же §§ 7 и 8-й неминуемо поколеблятъ взиманіе дохода и самое спокойствіе помѣщика: во 1-хъ, общество нашего края не приметъ добровольно обязанности (впрочемъ нераціональной и несправедливой) отбыванія повинностей за вакантные участки, что поведетъ къ спорамъ и вмѣшательству мѣстной полиціи; во 2-хъ, въ продолженіе спора и тяжбы усадьба можетъ быть подвержена опустошенію; земельный надѣлъ въ имѣніяхъ низшаго качества не будетъ унавоженъ, а во всѣхъ вообще не обсѣмененъ, до того, что доходъ за весь годъ будетъ потерянъ;

въ 3-хъ, относительно дополнительныхъ земель потери будутъ весьма обширныя: раздача дополнительной земли обществомъ, на практическій взглядъ, порождаетъ слишкомъ много столкновеній, изъ коихъ могутъ истекать весьма сложныя дѣла и тяжбы между помѣщиками и обществомъ и между членами самого общества; гдѣ же тутъ собственность, гдѣ доходъ, гдѣ спокойствіе?

Бѣглый этотъ взглядъ на раззорительныя послѣдствія подобной организаціи невольно возбуждаетъ въ настоящемъ случаѣ вопросъ: въ чемъ именно состоитъ тутъ дѣло? Организація опредѣляетъ порядокъ раздачи вакантныхъ участковъ: слѣдовательно здѣсь дѣло единственно въ надлежащемъ примѣненіи закона, а именно въ томъ, чтобы вакантный участокъ былъ отданъ въ пользованіе одному изъ членовъ общества, нуждающемуся въ ономъ, и удовлетворяющему всѣмъ условіямъ хозяина; въ настоящемъ вопросѣ, по нашему мнѣнію, было бы законно, просто и практично исполненіе закона возложить на обязанность и отвѣтственность помѣщика. Не смотря на проявляющійся въ трудахъ Редакціонныхъ Коммиссій вообще невыгодный взглядъ на помѣщиковъ, мы, признавая оный одностороннимъ, полагаемъ, что помѣщикъ, по положенію общественному, по собственному интересу и по ясности своей отвѣтственности, представляетъ достаточное ручательство исполненія упомянутаго постановленія. Еслибы даже весь настоящій вопросъ, по устраненіи изъ онаго многосложности, истекающей изъ способа рѣшенія, предлагаемаго Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, могъ быть разрѣшенъ единственно въ видахъ выгоды членовъ общества, желающихъ взять вакантные участки, независимо отъ прочихъ взглядовъ, то мы сомнѣваемся, чтобы это постановленіе было лучше исполнено обществомъ людей, не имѣющихъ ни опытности, ни достаточ-

наго умственнаго и нравственнаго образованія, и не подлежащихъ даже отвѣтственности за собирательныя свои дѣйствія.

Что же касается до дополнительной земли, которая, по §§ 7 и 8-му, предоставляется въ распоряженіе общества, съ правомъ дѣленія оной на десятины, распредѣленія между собою и ограниченія отъ сѣнокосовъ, мы убѣждены, что изъ этого возникаетъ нескончаемый хаосъ, требующій для примѣненія людей почти техническихъ и особаго учрежденія, для сужденія споровъ, изъ этого одного источника истекающихъ, не говоря уже о томъ, что самыя отрѣзки и опредѣленіе повинностей изъ подобныхъ измельченныхъ клочковъ земли составилъ бы вопросъ очень сложный.

### *§ 9-й.*

§ 9-й, *Примѣчаніе.* Ссылаемся на наши замѣчанія по усадебному устройству.

### *§ 11-й.*

Въ § 11-мъ употребленное выраженіе «въ предѣлахъ трехъ Украинскихъ губерній» можетъ вести къ недоразумѣніямъ, ибо Волынская и Подольская губерніи, а даже и часть теперешней Кіевской (Полѣсье), не составляютъ Украйны; подъ это названіе подходятъ губерніи Заднѣпровскія; между тѣмъ, изложенное выраженіе не относится къ послѣднимъ, а вѣроятно къ Волынской и Подольской губерніямъ.

### *§ 17-й.*

§ 17. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ крестьянинъ оставляетъ обязательный участокъ, по причинѣ ли выхода изъ общества, или по другимъ причинамъ, по нашему мнѣнію, подобный участокъ долженъ былъ переданъ не обществу, а помѣщику.

### §§ *18, 20, 21 и 22-й.*

Въ § 18-мъ сдѣлана ссылка на дополнительный докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 8; по § 22-му сего доклада, помѣщикъ, по истеченіи переходнаго періода, не можетъ требовать окончательнаго возвращенія той части земли, отъ которой общество отказалось, прежде окончанія слѣдующаго за тѣмъ шестилѣтняго періода. Это ограниченіе намъ кажется не имѣющимъ основанія и клонящимся къ обидѣ помѣщика; ибо, если общество, по истеченіи переходнаго періода и по вступленіи въ нормальный, отказывается отъ какой нибудь части помѣщичьей земли, то нѣтъ уже основательнаго повода для оставленія оной въ какомъ то неопредѣленномъ положеніи, и не устраняется важнѣйшее препятствіе экономическаго устройства помѣщичьяго хозяйства; въ томъ же параграфѣ нѣтъ объясненій на тотъ случай, еслибы крестьяне, единственно въ видахъ продолженія преимущества, потребовавъ, до истеченія этого шестилѣтняго періода, части земли неопредѣлительнаго свойства, отреклись отъ оной по прошествіи сихъ 6-ти лѣтъ?—Долженъ ли будетъ шестилѣтній періодъ повторяться безсрочно?

### § *23-й.*

Относительно лишенія помѣщика права наблюденія за распоряженіемъ участками, отведенными въ пользованіе крестьянъ, и за способомъ самаго пользованія оными, по § 23-му и другимъ, къ этому предмету относящимся, ссылаемся на замѣчанія наши по Юридическому Отдѣленію [1]) и на замѣчанія вышеизложенныя, оставаясь въ томъ убѣжденіи, что помѣщикъ имѣетъ полное право надзора за правильнымъ пользо-

---

[1]) См. стр. 137 — 154 кн. 1 т. III. *Ред.*

ваніемъ участками, составляющими его собственность, въ видахъ охраненія оныхъ отъ истощенія почвы неправильнымъ хозяйствомъ, или обезпеченія отъ порчи самой поверхности земли, а равномѣрно имѣетъ право распоряженія участками въ весьма многихъ случаяхъ.

### § 24-й.

Въ § 24-мъ сказано, что, при раздѣлѣ участка, въ случаѣ спора, повинность раскладывается пропорціонально количеству земли, приходящемуся на каждую часть; здѣсь неясно и неточно установляется случай и самый способъ разрѣшенія онаго.

### § 28-й.

Относительно опредѣленія повинностей и цифръ, принимаемыхъ за единицу, равно (§ 28) относительно пониженія чинша, ссылаемся на настоящія наши замѣчанія.

### § 29-й.

Предлагаемый Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ способъ распредѣленія рабочихъ дней, по временамъ года и по недѣлямъ (§ 29), уменьшаетъ стоимость умѣренной (по признанію Редакціонныхъ Коммиссій) повинности, и представляетъ затрудненія въ разсчисленіи; по сему предмету не находимъ основаній для измѣненія постановленій Кіевской Коммиссіи, и вполнѣ соглашаемся съ оною.

### § 34-й.

Въ § 34-мъ предоставлено крестьянамъ право, буде пожелаютъ, отбывать, за дополнительный надѣлъ, мужескіе пѣшіе дни. Мы полагаемъ, что если въ устройствѣ нашихъ экономи-

ческихъ отношеній, дополнительные крестьянскіе надѣлы суть тяглые, и повинность, слѣдующая за пользованіе оными, тоже тяглая, то, согласно понятію о началѣ, принятомъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, слѣдуетъ оставить помѣщику право требовать тяглую повинность за дополнительные надѣлы, которые, въ хозяйствѣ большихъ запашекъ, составляютъ капиталъ рабочихъ силъ тяглыхъ. Кромѣ сего, находимъ въ § 34-мъ несогласіе съ § 5-мъ доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 12, коимъ тяглая работа установлена въ числѣ обязательныхъ повинностей. Кромѣ сего, мы остаемся при мнѣніи, изложенномъ въ постановленіяхъ Кіевской Коммиссіи, что помѣщику должно быть предоставлено право требовать, за дополнительный надѣлъ, повинности денежной, или натуральной.

### *§ 37-й.*

Хозяйственное Отдѣленіе предполагаетъ оставить крестьянамъ, на весь переходный періодъ, пользованіе топливомъ, на основаніи инвентарныхъ правилъ (§ 37). Здѣсь мы должны замѣтить, что, при существованіи крѣпостнаго права, пользованіе топливомъ, будучи охраняемо властью помѣщиковъ, могло существовать безъ раззоренія лѣсовъ и нарушенія порядка; нынѣ же предоставляемый въѣздъ въ лѣса можетъ быть весьма вреденъ для лѣснаго хозяйства; сдѣлается причиною безпорядковъ и поселитъ въ крестьянахъ убѣжденіе о сервитутѣ на лѣса помѣщичьи, которое не существовало при инвентарныхъ правилахъ и не должно быть порождаемо при новомъ порядкѣ вещей; право въѣзда въ лѣса неминуемо подѣйствуетъ на истребленіе оныхъ и причинитъ значительный ущербъ помѣщикамъ, такъ какъ лѣсъ вообще вздорожалъ нынѣ, и лѣсное хозяйство начало уже устраиваться въ нашемъ краѣ не безъ значительныхъ издержекъ. Посему, мы бы полагали весь-

ма справедливымъ устройство этого вопроса предоставить взаимнымъ соглашеніямъ заинтересованныхъ сторонъ, тѣмъ болѣе, что ожидаемое отъ мѣстныхъ учрежденій разсчисленіе количества топлива, необходимаго крестьянамъ, не представляется намъ ни практичнымъ, ни даже возможнымъ.

## § 40-й.

§ 40-й заключаетъ въ себѣ ссылку на различные доклады Хозяйственнаго Отдѣленія; изъ числа оныхъ въ дополнительномъ докладѣ № 5, § 1–мъ опредѣлено: принять, за исходную точку всѣхъ предположеній, нынѣ отбываемыя крестьянами повинности, какъ существующій фактъ, съ облегченіемъ оныхъ въ въ той мѣрѣ, въ какой это необходимо для существеннаго улучшенія ихъ быта, а въ § 2-мъ положено: при примѣненіи сего правила къ Кіевскому Генералъ-Губернаторству, *соразмѣрить* инвентарныя повинности съ крестьянскимъ надѣломъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ, облегчить въ той мѣрѣ, въ какой это необходимо для существеннаго улучшенія быта крестьянъ [1]).

Обращаемъ вниманіе Редакціонныхъ Коммиссій на слѣдующія обстоятельства: извѣстно, что въ Кіевскомъ Генералъ-Губернаторствѣ инвентарныя правила свели крестьянскія повинности до одной общей нормы, совершенно независимо отъ

---

[1]) Для представленія полнаго образа вводимой Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ *соразмѣрности* повинностей съ надѣлами, указываемъ на постановленія особаго доклада по Кіевскому Генералъ-Губернаторству, заключающіяся въ §§ 28 и 29-мъ. Въ первомъ положено за повинностный надѣлъ по 87 рабочихъ пѣшихъ дней, или оброкъ въ 15 р. для Кіевской губерніи, а въ 14 для Подольской и Волынской, съ тѣмъ, чтобы при бо́льшемъ, или мѣньшемъ существующемъ надѣлѣ, повинность эта пропорціонально возвышалась, или уменьшалась, а въ § 39-мъ сказано, что всѣ повинности инвентарныя, нынѣ отбываемыя, сверхъ упомянутыхъ въ настоящемъ докладѣ, или *въ высшемъ противъ сихъ послѣднихъ размѣрѣ*, отмѣняются безвозмездно. При сихъ условіяхъ возможна ли соразмѣрность?

размѣра надѣловъ и качества земли въ имѣніяхъ; неминуемымъ послѣдствіемъ сего было обидное устройство для помѣщиковъ, въ имѣніяхъ коихъ были значительные пѣшіе надѣлы, что дѣйствительно вызвало справедливыя ихъ нарѣканія; въ подобныхъ имѣніяхъ крестьяне поставлены въ слишкомъ выгодномъ положеніи относительно поземельныхъ ихъ отношеній, такъ, что несправедливо бы было съ этой стороны искать улучшенія ихъ быта: это бы было новою несправедливостью въ отношеніи къ вотчинникамъ тѣхъ имѣній и введеніемъ новой относительной несоразмѣрности и неуравнительности въ устройствѣ крестьянъ; улучшеніе ихъ быта въ сихъ имѣніяхъ слѣдовало бы видѣть въ уничтоженіи крѣпостнаго состоянія, и искать развитія ихъ благосостоянія: въ улучшеніи хлѣбопашества, во вліяніи хорошей администраціи и въ нравственномъ ихъ образованіи; впрочемъ помѣщики сихъ имѣній призваны были, наравнѣ съ прочими, къ жертвамъ въ усадебномъ устройствѣ,—и требовать отъ нихъ болѣе жертвъ,—было бы, по нашему мнѣнію, лишнимъ притѣсненіемъ.

Къ сему присовокупляемъ: 1) что давая первое мѣсто въ настоящемъ преобразованіи *соразмѣрности* повинностей съ надѣлами, Хозяйственное Отдѣленіе непослѣдовательно за тѣмъ принимаетъ за исходную точку всѣхъ предположеній инвентарныя повинности; предѣлъ этотъ несовмѣстенъ съ соразмѣрностью; 2) что въ самомъ исчисленіи инвентарныхъ повинностей, сдѣланномъ въ справочной части доклада, допущены произвольныя уменьшенія, которыя, при *подворной повинности*, не основаны на дѣйствительности; такъ напримѣръ: повинность тяглая, состоящая изъ 208 дней (кромѣ строительныхъ, сгонныхъ дней и карауловъ), понижена до 180; пѣшая, состоящая изъ 156, понижена до 134; въ числѣ причинъ пониженія упомянуто о дворахъ, въ коихъ не кѣмъ замѣнить од-

ного работника, или работницы и проч., тогда какъ тамъ же, въ исчисленіи сгонныхъ дней, полагается на дворъ по три способныхъ работника и проч.; наконецъ 3) что хотя бы это исчисленіе и было вѣрно, то оно, не будучи введено въ параграфы заключенія, не имѣетъ надлежащаго значенія.

Доклада № 9 § 1-мъ «повинность, отбываемая крестьянами «за отводимую имъ въ безсрочное пользованіе землю, установ«ляется безсрочно и опредѣляется рабочими днями въ размѣрѣ «неизмѣнномъ, независимо отъ взысканія, или пониженія, въ «будущемъ, цѣнности земли и добываемыхъ изъ нея продук«товъ.»

Этотъ вопросъ, по первостепенной важности своей, разсмотрѣнъ неоднократно и обсужденъ Депутатами обоихъ приглашеній; съ нашей стороны представляемъ вкратцѣ слѣдующія замѣчанія: 1) Неизмѣнность размѣра повинностей лишаетъ владѣльца права на дѣйствительный доходъ, проистекающій естественнымъ образомъ изъ значенія производительности земли и цѣнности денегъ въ каждую эпоху, и уничтожаетъ главную принадлежность права собственности. Главною и отличительною чертою права собственности на землю оброчную есть именно регулированіе дохода, безъ коего повинности, замѣняющія барщину, имѣютъ значеніе какъ бы остатка неуничтоженнаго вполнѣ крѣпостнаго права. 2) Неизмѣнность оброка не обусловливаетъ равномѣрно отношеній обѣихъ сторонъ, и дѣйствительно можетъ быть обязательнымъ только для одной стороны, ибо хотя Хозяйственное Отдѣленіе установляетъ неизмѣнность повинности, независимо отъ возвышенія и пониженія цѣнности земли и продуктовъ, но извѣстно однако, что въ случаѣ пониженія дохода отъ земли, никакой законъ не въ состояніи принудить арендатора къ уплатѣ остатка, превышающаго дѣйствительный доходъ; здѣсь, слѣдовательно,

буква закона дѣлается мертвою, между тѣмъ какъ въ случаѣ повышенія дохода, владѣлецъ долженъ довольствоваться пониженною рентою, и къ этому только случаю та же буква закона находитъ примѣненіе. Такимъ образомъ, неизмѣнность повинностей не заключаетъ въ понятіи своемъ взаимно обязательныхъ отношеній сторонъ, и, сверхъ того, представляется, въ случаѣ точнаго примѣненія оной, несправедливостью для одной, или другой стороны. 3) Замѣтимъ еще, что Хозяйственное Отдѣленіе, въ составъ условій, опредѣляющихъ ренту, включило и вліяніе мѣстоположенія; извѣстно, что условія сего вліянія весьма измѣнчивы и далеко не представляютъ того однообразія, которое свойственно производительности земли. Мѣстности, нынѣ фабричныя, завися отъ временныхъ обстоятельствъ, обусловливающихъ ихъ значеніе, могутъ, болѣе или менѣе, терять оное, между тѣмъ какъ вновь образуются, и пріобрѣтаютъ подобное значеніе, другія мѣстности, нынѣ неимѣющія подобной важности; посему, введеніе въ ренту элемента мѣстностей и установленіе неизмѣнности повинностей заключаетъ въ себѣ явное противорѣчіе. 4) Наконецъ, Хозяйственное Отдѣленіе установляетъ нынѣ цифру ренты, при сознаваемомъ недостаткѣ данныхъ и неточности системы; слѣдовательно, опредѣляетъ цифры случайныя и эмпирическія, которыя, по справедливости, едва ли можно предложить на переходное время; но за симъ, и пока сохранены будутъ обязательныя отношенія, установленіе ренты, основанной на разсчетѣ экономическомъ, и регулированіе оной, составляетъ необходимость.

### *§ 31-й.*

Доклада № 12 § 1-мъ *а* опредѣленіе срока для періода лѣтнихъ и зимнихъ работъ предоставляется мѣстному учрежде-

нію; доклада № 14 § 3-мъ тому же мѣстному управленію предоставляется опредѣленіе сроковъ платежа оброка, если не послѣдуетъ соглашенія между помѣщиками и крестьянами.

По нашему мнѣнію, опредѣленіе сроковъ не можетъ быть предоставлено мѣстнымъ учрежденіямъ; Кіевская Общая Коммиссія, по обстоятельномъ разсмотрѣніи сего предмета и по соображеніи проектовъ трехъ Коммиссій, опредѣлила сроки, обусловленные организаціею; пересмотръ этихъ постановленій и соображенія всѣхъ основаній очиншеванія входятъ въ составъ работы органической, между тѣмъ, какъ мѣстныя учрежденія, вѣроятно, будутъ имѣть характеръ судебный, предназначенный для разбора споровъ; дополненіе организаціи не можетъ подойти подъ послѣднюю категорію. Кромѣ сего, подобные сроки должны быть, во всемъ краѣ нашемъ, единовременные для всѣхъ, между тѣмъ, нѣсколько мѣстныхъ учрежденій могутъ въ этомъ разрозниться и, изъ ничего можетъ возникнуть обширное дѣло. Подобнымъ же возраженіямъ подвергается предоставленіе опредѣленія сроковъ уплаты чинша добровольнымъ соглашеніямъ: этотъ путь можетъ быть указанъ для опредѣленія этихъ сроковъ только въ случаѣ, если и размѣръ чинша предоставленъ будетъ тоже добровольнымъ соглашеніямъ.

### § *30-й.*

Доклада № 16 въ §§ 9 и 10-мъ введеніе урочнаго положенія не обязательно, и зависитъ отъ требованія помѣщиковъ, или крестьянъ. Относительно этого постановленія, мы думаемъ, что если установляются экономическія отношенія обязательныя, то организація должна непремѣнно вмѣщать урочное для оныхъ положеніе, въ коемъ должны быть опредѣлены, по возможности, всѣ работы уроками. Работа въ пригонъ сопряжена

со стѣсненіями и непріятностями для обѣихъ сторонъ, и часто состоитъ въ зависимости отъ характера: или рабочихъ, отбывающихъ повинность, не смотря на пригонъ, небрежно, и причиняющихъ вредъ; или надсмотрщика, слишкомъ взыскательнаго. Издавая для каждой части края урочное положеніе, обязательное, естественно слѣдуетъ предоставить сторонамъ добровольно условливаться о замѣнѣ онаго; но на нашъ взглядъ, обязательное урочное положеніе должно быть приготовлено нынѣ же. Предоставленіе онаго мѣстнымъ учрежденіямъ подвержено тѣмъ же возраженіямъ, какъ и опредѣленіе сроковъ, и даже сильнѣйшимъ, если примемъ въ уваженіе, во сколько вопросъ урочнаго положенія важнѣе, обширнѣе перваго, по тѣсной связи онаго съ общимъ установленіемъ повинностей.

Къ сему присовокупляемъ, что урочное положеніе, сдѣланное Кіевскою Коммиссіею, исправившее недостатки уроковъ инвентарныхъ, естественно отличается отъ сихъ послѣднихъ; посему, ограниченіе, предположенное въ примѣчаніи къ § 30-му, относящееся и къ инвентарному, и къ положенію Кіевской Коммиссіи, находимъ непослѣдовательнымъ.

Въ § 13, примѣчаніи 1-мъ, мѣстному учрежденію предоставлено право налагать штрафъ на помѣщика и лишать его власти, предоставленной ему организаціею. По нашему мнѣнію, кругъ власти, предоставляемой сему учрежденію, слишкомъ обширенъ; не знаемъ какого свойства дѣла будутъ предоставлены оному; покамѣстъ видимъ, что ему переданы уже занятія судебныя, исправительно и слѣдственно-полицейскія, граничныя, кадастральныя и обще административныя; не знаемъ также, какой порядокъ дѣлопроизводства будетъ присвоенъ учрежденію: апеляціонный, текущій, или смѣшанный; но вообще не допускаемъ, чтобы можно было предоставить оному такой общій кругъ дѣйствій.

## *§ 41-й.*

Въ § 41-мъ допускается возвышеніе и пониженіе установленныхъ цифръ оброка (15 и 14 р. с.) на 2 руб. сер. съ двора, въ случаяхъ, указанныхъ въ дополнительномъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 17, въ примѣчаніи къ тому же параграфу. Ближайшее опредѣленіе случаевъ возвышенія и пониженія повинностей, и постановленіе особенныхъ правилъ имѣется въ виду при разсмотрѣніи общаго порядка введенія въ дѣйствіе Положенія.

По ограниченному числу случаевъ, приведенныхъ въ §§ 16 и 17-мъ, въ коихъ допускается повышеніе, и по самой исключительности оныхъ, правило, заключающееся въ § 41-мъ, не только не имѣетъ характера общаго правила, но теряетъ почти совершенно значеніе. Сдѣланное же въ примѣчаніи предположеніе; объ опредѣленіи случаевъ повышенія и пониженія повинности, при разсмотрѣніи порядка введенія въ дѣйствіе Положенія, кажется намъ несообразнымъ съ характеромъ настоящаго вопроса, такъ какъ онъ относится къ чисто органическому, существенному предмету, а не къ исполнительному.

Въ дополнительномъ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія, № 6, объ отводѣ надѣла, обмѣнѣ земли и разграниченіяхъ, находимъ слѣдующее:

Во 1-хъ) Для разграниченія предоставленъ слишкомъ краткій срокъ, и, кромѣ того, допущено недостаточное число случаевъ, въ коихъ помѣщикъ имѣетъ право требовать принудительнаго разграниченія (§§ 8, 12 и 14). Въ нашемъ краѣ, зёмли, находящіяся въ пользованіи крестьянъ, состоятъ въ чрезполосности съ помѣщичьими запашками; разграниченіе заключаетъ вопросъ первостепенной важности, въ видахъ эко-

номическаго устройства края, поддержанія большихъ хозяйствъ и обезпеченія будущаго спокойствія; между тѣмъ, оно требуетъ большихъ издержекъ, достаточнаго количества землемѣровъ, и, наконецъ, много времени, такъ какъ, при существованіи трехпольной системы въ краѣ нашемъ, самое введеніе разграниченія требуетъ необходимо трехъ лѣтъ. Но въ первыхъ годахъ реформы помѣщики, будучи ограничены въ доходахъ и обременены издержками по хозяйству, при общемъ недостаткѣ землемѣровъ, вѣроятно не приступятъ къ разграниченію вдругъ и едва послѣ первоначальнаго устройства имѣній своихъ, вызваннаго реформою. Важность разграниченія для нашего края признана безусловно и Начальникомъ онаго.

Посему мы бы полагали, что слѣдуетъ предоставить помѣщику *право* сдѣлать *одинъ разъ* разграниченіе въ имѣніи безусловно, и значительно продолжить общій срокъ для онаго.

2) Срокъ для имѣній малолѣтнихъ, или состоящихъ въ опекунскомъ управленіи и т. п., считать со времени поступленія имѣнія въ распоряженіе вотчинника.

3) Присутствіе полицейскаго чиновника при первоначальномъ утвержденіи надѣла (§ 3) и утвержденіе разграниченія по очереди мѣстнымъ учрежденіемъ (§ 6) кажутся намъ излишними и замедляющими ходъ дѣла: предоставленное крестьянамъ право жалобы и присутствіе мѣстныхъ жителей, упомянутое Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, достаточно, по нашему мнѣнію, обезпечиваетъ крестьянъ, какъ равно достаточно заявленіе мѣстному учрежденію о разграниченіи, вмѣсто очереднаго утвержденія онаго.

4) § 14-мъ предоставляется крестьянамъ право, до окончательнаго разграниченія, пользоваться левадами, хуторами и проч. Подобное постановленіе чрезвычайно стѣснительно для помѣщиковъ, ибо угодья сіи неизмѣрены и разбросаны среди лѣс-

ныхъ дачъ и помѣщичьихъ запашекъ. Весьма затруднительно было бы исчислить слѣдуемыя съ нихъ повинности, а оставленіе удѣльныхъ клочковъ земли среди лѣсовъ и полей повело бы къ злоупотребленіямъ. При томъ, такія угодья, не будучи причислены ни къ усадьбамъ, ни къ земельному надѣлу, и почти всегда находясь въ пользованіи крестьянъ, не основанномъ ни на какомъ правѣ, не должны быть оставляемы за крестьянами, а послѣ введенія Положенія должны быть возвращены въ полное распоряженіе помѣщика.

5) Касательно обмѣна угодій, кромѣ случаевъ, исчисленныхъ Отдѣленіемъ, считаемъ неизлишнимъ присовокупить еще и тотъ, если крестьянинъ, въ случаѣ пріобрѣтенія имъ участка, пожелаетъ, для устройства фермерскаго хозяйства, отдѣлить свои три смѣны въ одну межу.

6) Слѣдовало бы тоже открытіе глины, песка, и въ особенности камня, на крестьянскихъ поляхъ (§ 23), признать достаточною причиною для обмѣна, въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ таковыхъ у помѣщика не находится.

Наконецъ, замѣтимъ вообще, что въ дополнительномъ докладѣ № 6 изложенныя подробности усложняютъ настоящій важный вопросъ и могутъ замедлить приведеніе онаго въ исполненіе.

### III. Усадебное устройство.

По разсмотрѣніи предположеній Хозяйственнаго Отдѣленія, заключающихся въ дополнительномъ докладѣ № 2 и въ различныхъ докладахъ сего Отдѣленія, относительно усадьбъ, находимъ вообще: 1) примѣненіе установленнаго Юридическимъ Отдѣленіемъ начала о правѣ собственности и къ усадьбамъ; 2) развитіе въ усадебномъ устройствѣ особеннаго юридическаго характера помѣщичьихъ имѣній Кіевскаго Генералъ-Губернаторства,

основаннаго на инвентарныхъ правилахъ, и 3) введеніе мірскаго пользованія, вопреки существующему обычаю надворныхъ хозяйствъ, на все пространство земли, въ чертѣ селеній находящейся и безсрочности пользованія.

Въ этомъ отношеніи ссылаясь на наши замѣчанія по докладамъ Юридическаго Отдѣленія и на соображенія и замѣчанія, нынѣ представляемыя, долгомъ считаемъ присовокупить слѣдующее:

1) На основаніи Высочайшаго Рескрипта, развитаго въ пояснительной запискѣ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, подъ усадебною осѣдлостію должно разумѣть жилыя и хозяйственныя строенія крестьянъ, съ землею подъ оными, ихъ садами и огородами;—это опредѣленіе совершенно согласно съ существующимъ въ нашемъ краѣ обычаямъ подворнаго пользованія усадебною землею каждаго крестьянина отдѣльно, при совершенномъ отсутствіи мірскаго элемента, и общиннаго пользованія пустопорожними мѣстами среди селеній, составляющими полную собственность помѣщика, наравнѣ съ прочими, въ чертѣ селеній находящимися, землями, возами и проч. Инвентарными правилами оставлена состоящая въ пользованіи крестьянъ земля вообще, но пустопорожнія мѣста, площади и т. п. не были включены въ это пользованіе. Посему, предоставляемое Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ право крестьянамъ мірскаго безсрочнаго пользованія усадебною землею, въ чертѣ селенія находящеюся (за исключеніемъ земли, находящейся подъ строеніями помѣщичьими), признаемъ несогласнымъ съ дѣйствующими законами о правѣ собственности, съ началами Высочайшаго Рескрипта и съ существующими въ нашемъ краѣ обычаями. Послѣдствіемъ такого расширенія, какъ предѣловъ правъ крестьянъ, такъ и понятія усадебной осѣдлости, Хозяйственное Отдѣленіе примѣняетъ къ усадебному устройству теорію совокуп-

ныхъ пользованій пустопорожними мѣстами, площадями и проч., и предоставляетъ крестьянскому обществу *исключительное право* распоряженія незастроенною землею, въ чертѣ селенія находящеюся. Въ этомъ заключается явное нарушеніе правъ собственности помѣщика и зародышъ будущихъ безпокойствъ и несправедливостей, а самое примѣненіе теоріи совокупныхъ пользованій, тамъ гдѣ полное право собственности съ одной стороны, а совершенное отсутствіе правъ съ другой, представляется намъ предположеніемъ, ни на чемъ не основаннымъ.

Въ частностяхъ предполагаемаго Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ усадебнаго устройства находимъ слѣдующее: § 2 доклада № 2, относительно выпусковъ, мы не можемъ не замѣтить, что таковые въ нашемъ краѣ не существуютъ, *развѣ въ видѣ изъятія*; пустопорожнихъ же мѣстъ среди усадьбъ, отъ неправильности усадебныхъ фигуръ происходящихъ, выпусками назвать нельзя. § 3. Относительно сего параграфа мы ссылаемся на постановленіе Кіевской Коммиссіи.

Дополнительнаго доклада № 4 § 3-мъ «всѣ крестьянскія строе-«нія признаются собственностью крестьянъ,и при выкупѣ усадьбъ «въ оцѣнку не входятъ.» По нашему мнѣнію, общій даръ въ организаціи едва ли умѣстенъ, если, въ видахъ облегченія крестьянамъ выкупа усадьбъ, Кіевская Коммиссія не ввела въ оцѣнку застроекъ, то не сдѣлала изъ оныхъ дара, ибо предоставила крестьянамъ, при уплатѣ стойностной суммы за усадебную землю, получить строенія безвозмездно, и до выкупа за пользованіе строеніями содержать оныя въ исправности, на свой счетъ. Вводимый въ усадебное устройство даръ строеній прежде выкупа порождаетъ въ селеніяхъ новое положеніе, въ коемъ земля будетъ собственностью помѣщика, а строенія на оной собственностью крестьянъ,—положеніе, безъ сомнѣнія, въ селеніяхъ ведущее къ спекуляціи и торговлѣ усадьбами и опу-

стѣнію селеній; кромѣ сего, при выходѣ изъ общества крестьянина, коего усадьба невыкуплена, помѣщикъ будетъ платить ему за свои строенія, такъ какъ онъ ихъ ни продавалъ, ни дарилъ ему; и какъ рѣшить такой случай, если, послѣ подобнаго пріобрѣтенія, сдѣланнаго помѣщикомъ, явится новый членъ общества, желающій взять усадьбу въ пользованіе, — долженъ ли онъ въ такомъ случаѣ возвратить помѣщику за строенія?

### § *12-й 4-го доклада.*

Дополнительнаго доклада № 4 § 12-мъ опредѣлено: «крестьяне «сохраняютъ безсрочно право выкупа занимаемыхъ ими усадьбъ, «и имѣютъ право приступить къ оному во всякое время.» Цѣнность усадебной земли Губернскіе Комитеты исчислили въ Подольской губерніи отъ 120 — 240 руб. за десятину, и въ Волынской въ 192 рубля; Кіевская же Общая Коммиссія въ § 68-мъ Положенія, въ видахъ поощренія и скорѣйшаго совершенія выкупа, предположила уменьшить помянутыя цифры почти въ половину, а именно: до 102 руб. за десятину, съ условіемъ однако жъ, что если крестьяне въ теченіи 9-ти лѣтъ переходнаго состоянія не выкупятъ усадьбъ, то они должны будутъ платить не пониженную, а дѣйствительную стоимость, опредѣленную оцѣньщиками, съ утвержденія Мироваго Судьи. Редакціонная Коммиссія, устраняя вопросъ о девятилѣтнемъ срокѣ выкупа, и не обращая вниманія на особыя мнѣнія, послѣдовавшія въ Кіевской Общей Коммиссіи Членовъ отъ Волынской и Подольской губерній, свидѣтельствующихъ о мѣстности сказанныхъ губерній, положила одну для всѣхъ трехъ губерній цифру 102 руб., которая по своей ничтожности была бы для помѣщи-

ковъ весьма убыточная. Слова Высочайшаго Рескрипта ограничиваютъ даже права крестьянъ на выкупъ опредѣленнымъ срокомъ. Предоставляя имъ это право безъ ограниченія, мы справедливо можемъ требовать, послѣ переходнаго времени, дѣйствительной стоимости. При семъ мы обращаемъ вниманіе Редакціонныхъ Коммиссій на оцѣнку усадьбъ въ Подольскомъ и Волынскомъ Комитетахъ и особыя мнѣнія Членовъ сихъ Комитетовъ въ Кіевской Коммиссіи, и предполагали бы для сихъ губерній распространить классификацію, принятую для Великороссійскихъ губерній въ докладѣ № 9 § 3.

Доклада № 13 примѣчаніе къ § 1-му распространяетъ право выкупа на односелки. Подъ это названіе могли бы подойти находящіеся среди помѣщичьихъ лѣсовъ и полей хутора, которые, какъ не находящіеся въ чертѣ селенія, не подлежатъ выкупу.

Въ докладѣ № 13 § 4 изъяснено «если, вслѣдствіе перечисле-«нія или смерти хозяина, или по какой нибудь причинѣ, усадь-«ба упразднится, то она поступаетъ въ распоряженіе обще-«ства.»

Такое правило вовсе непримѣнимо къ губерніямъ съ дворовымъ надѣломъ, въ которыхъ нѣтъ понятія о мірской общественной собственности. Мы по сему предмету ссылаемся на вышеизложенныя замѣчанія наши. Упразднившіяся усадьбы должны поступать въ распоряженіе помѣщика, который, въ видахъ собственной выгоды, отдастъ её новому хозяину.

*Объ отрѣзкѣ части усадьбы.*

Въ примѣчаніи къ § 9-му особаго доклада для губерній Кіевскаго Генералъ-Губернаторства изложено: «крестьянинъ, имѣю-

«щій обширную усадьбу, свыше одной десятины на дворъ, имѣ«етъ право, при введеніи новаго Положенія, ограничивать свою «усадьбу до десятины и отказаться отъ лишка. Въ такихъ «случаяхъ части, отходящія отъ усадьбъ, добровольно умень«шенныхъ хозяйствами, и непремѣнно отводимыя къ одному «краю усадьбы поступятъ въ разрядъ упразднившихся земель, «коими общество распоряжается.» Это правило непримѣнимо даже для Великороссійскихъ губерній при общественномъ надѣлѣ,—для губерній Кіевскаго Генералъ-Губернарторства совершенно неумѣстное. Помѣщикъ не только не получилъ бы новаго дохода отъ такихъ упразднившихся земель, но и поставленъ бы былъ въ невозможность дать имъ какое либо другое полезное назначеніе. Кіевская Общая Коммиссія дозволила крестьянамъ отказываться отъ части излишней усадебной земли, но таковой излишекъ долженъ составить не менѣе 600 саженей. За тѣмъ, мы предполагали бы измѣнить означенное выше примѣчаніе, въ смыслѣ предположенія Кіевской Общей Коммиссіи.

Относительно усадьбы въ владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ необходимымъ есть добавить, что крестьяне не вправѣ перепродавать или отдавать въ оброкъ свои участки жителямъ другихъ состояній; участки эти отпущены (1 крестьянамъ по низкой цѣнѣ, охотно пріобрѣтутъ другіе жители городовъ и мѣстечекъ, которые уплатою чинша дѣлали помѣщику доходъ, и такимъ образомъ владѣльцы городовъ подверглись бы совершеннымъ убыткамъ въ своихъ доходахъ.

Независимо отъ вышеизъясненныхъ обстоятельствъ, мы, вообще по предмету усадебнаго устройства, ссылаемся на Положеніе Кіевской Общей Коммисіи, не находя нынѣ уважительныхъ причинъ къ измѣненію добросовѣстно разработанныхъ

1) Вѣроятно, *отпущенные*. *Ред.*

оною постановленій, которыя при томъ примѣнимы, по практичности оныхъ.

Подписали:

Членъ Кіевской Общей Коммиссіи отъ Волынсской губерніи *Карлъ Микуличъ*.
Членъ Кіевской Коммиссіи отъ Подольской губерніи *Феликсъ Собанскій*.
Членъ Кіевской Общей Коммиссіи отъ Кіевской губерніи *Ф. Шостаковскій*.

---

По предмету примѣненія повинностныхъ единицъ къ мѣстностямъ Кіевской губерніи, имѣю честь заявить о замѣченныхъ мною нѣкоторыхъ главныхъ недостаткахъ:

1) Ежели высшая мѣстность выражается повинностною нормою въ $4^1/_2$ десят., и если къ сей мѣстности отнесены уѣзды Каневскій, Черкасскій, Чигиринскій и часть Кіевскаго, то нѣтъ справедливаго основанія увеличивать сію норму до $5^1/_2$ десят. для уѣздовъ Липовецкаго, Уманскаго, Таращанскаго, Бердичевскаго, Сквирскаго и части Васильковскаго, ибо въ сихъ послѣднихъ находятся какъ самый высшій разрядъ земли, такъ и особыя выгоды мѣстоположенія, которыя, въ совокупности своихъ условій, уровновѣшиваютъ значеніе мѣстностей въ той и другой группѣ уѣздовъ.

2) Шоссейная дорога, отъ Кіева до Житомира, не можетъ, по моему мнѣнію, служить граничною линіею двухъ мѣстностей, что можетъ быть и въ опредѣленіи другихъ линій.

3) Между повинностною единицею самой высшей мѣстности ($4^1/_2$ д.), а средней ($7^1/_2$) не сохранено экономическое соотношеніе, вытекающее изъ раціональнаго разсчета.

Впрочемъ предоставляю себѣ представить устныя по сему предмету объясненія.

Все это невыражаетъ принятія съ моей стороны самой системы.

Подписалъ: Членъ Кіевской Общей Коммиссіи по Кіевской губерніи *Ф. Шостаковскій.*

---

Ссылаясь на замѣчанія наши по докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія, я долгомъ считаю присовокупить нѣсколько словъ о цифрахъ, принятыхъ для Подольской губерніи, за повинностныя единицы, и о соотвѣтствующихъ имъ повинностяхъ. Для опредѣленія повинностной единицы Хозяйственное Отдѣленіе принимаетъ въ основу высшія и преобладающія по мѣстностямъ цифры надѣловъ, почерпнутыя изъ вѣдомости, напечатанной въ собраніи инвентарныхъ правилъ и въ выборкѣ изъ инвентарныхъ описаній. Не будемъ останавливаться на несвойственности принимать въ уваженіе наибо́льшіе надѣлы; они имѣютъ совершенно характеръ случайныхъ и одиночныхъ, и могутъ только служить не къ разъясненію, но къ затемненію вопроса;—и такъ, напримѣръ: если въ Проскуровскомъ уѣздѣ есть надѣлы по 9 дес. 2,100 саженей, то бываютъ въ этомъ же уѣздѣ и въ 2 десят. 1,100 саж., и такихъ вѣроятно болѣе. Въ мѣстностяхъ, гдѣ крѣпостное состояніе и инвентарныя правила не дозволили надѣламъ уравновѣситься и соразмѣриться съ качествомъ земли, если отвергнемъ регуляцію надѣловъ, то, для достиженія, хотя приблизительно, справедливости, слѣдовало бы имѣть въ виду не исключительные, случайные, а преобладающіе надѣлы.

Въ цѣлой Подольской губерніи, которая вся можетъ быть

отнесена къ первому разряду земли, очень сильно преобладающій пѣшій надѣлъ есть по 2 морга (1 десят. 234 саж.) пахатной земли въ каждую смѣну, т. е. на три смѣны пахатной земли 6 морговъ (3 десят. 702 саж.). Сей надѣлъ такъ распространенъ въ губерніи, что безошибочно можно его назвать нормальнымъ. Изъятіе составляетъ, съ одной стороны, южная часть губерніи, именно: южная часть Балтскаго и оконечности Гайсинскаго и Ольгопольскаго уѣздовъ, гдѣ надѣлы увеличиваются; съ другой же,—въ уѣздахъ Каменецкомъ, Ушицкомъ и Могилевскомъ, гдѣ часто встрѣчаются мѣньшіе надѣлы. Тѣмъ не менѣе, я полагалъ бы надѣлъ пахатной земли въ 3 дес. 702 саж. преобладающимъ. Цифра эта впрочемъ совершенно совпадаетъ съ цифрами, приведенными Отдѣленіемъ.—Болѣе различія встрѣчается въ количествѣ сѣнокоса. Сѣнокосы въ Подольской губерніи, за исключеніемъ южной оконечности оной, по большой части, надѣлены въ лѣсахъ, что, при сохраненіи существующаго надѣла, дѣлаетъ всякую регуляцію весьма затруднительною, а выкупъ невозможнымъ.— Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, гдѣ лѣсное хозяйство введено съ давняго времени, крестьяне сѣнокосовъ не имѣютъ вовсе; [1]) въ другихъ многочисленнѣйшихъ они имѣютъ 1 моргъ (1317 саж.) сѣнокоса, и, наконецъ, въ иныхъ надѣлъ сѣнокоса доходитъ до 2-хъ морговъ (1 дес. 234 саж.). Слѣдовательно преобладающій пѣшій надѣлъ пахатной земли есть въ 3 дес. 702 саж., а цѣлый надѣлъ 7 морговъ (3 десят. 2019 саж.).— Сей надѣлъ признанъ преобладающимъ въ Подольской губерніи Подольскимъ Комитетомъ (журналъ къ 6 главѣ) и Кіевскою Центральною Коммиссіею. Хозяйственное Отдѣленіе, прини-

[1]) Въ Подольской губерніи, при высшемъ качествѣ земли, сѣнокосы далеко не имѣютъ той важности, которую получаютъ въ странахъ, требующихъ удобренія.

мая надѣлъ сѣнокосомъ не въ 1317 саж., а въ 2,000, доходитъ до слѣдующихъ цифръ: для 7-ми уѣздовъ—4 десят. 300 саж., а для 4-хъ уѣздовъ—4 дес. 200 саж., а потомъ, безъ всякой причины, повышаетъ почти въ полдесятины до 4 дес. 1200 саж.—При столь пониженныхъ повинностяхъ, пониженіе ихъ почти на 10% вопреки принятому основанію, безъ причины, единственно для закругленія цифры, ничѣмъ не оправдывается.

Отъ такой повинностной единицы (3 дес. 2019 саж.), совпадающей съ преобладающемъ пѣшимъ надѣломъ, Подольскій Комитетъ, вмѣсто 156-ти рабочихъ дней, положилъ 96-ть. Кіевская Коммиссія, выводя ренту во ржи изъ производительности земли и переводя оную на деньги, по весьма пониженнымъ для Подольской губерніи цѣнамъ, опредѣлила денежную повинность на переходное время въ 16 руб. сер. съ 4-хъ десятинъ. Независимо отъ этого, изъ соотношенія производительности земли къ числу рабочихъ дней, требуемыхъ для обработки участка, вывела повинность въ 88–мь рабочихъ дней. Большинство Коммиссіи, принимая во вниманіе цѣну рабочаго дня въ Кіевской губерніи, а слѣдовательно по поводамъ мѣстнымъ и временнымъ, понизило выведенное по разсчету количество до 78-ми дней. Подольскіе и Волынскіе Депутаты, принимая болѣе точное исчисленіе, и не соглашаясь на пониженіе, предполагали съ нормальнаго участка 90 дней, понижая отъ постановленія Подольскаго Комитета еще на 10%. Они имѣли для сего слѣдующія причины: во 1-хъ) цѣны рабочаго дня въ Подольской губерніи, въ общей сложности, не превосходятъ 18 коп. сер., слѣдовательно 90 дней вполнѣ соотвѣтствуетъ 16 руб. сер.; во 2-хъ) Подольская губернія, по своему плодородію, близости къ Одесскому рынку, Галиціи и судоходной рѣкѣ

Днѣстру, едва ли не превышаетъ лучшихъ мѣстностей Кіевской губерніи; и цѣны хлѣба бываютъ высшіе.

Хозяйственное Отдѣленіе, для опредѣленія натуральной повинности, *не приняло въ уваженіе* причинъ, представленныхъ Подольскими и Волынскими Депутатами. Оно приняло пониженную цифру 78 дней; но, примѣняя сію повинность къ $4^1/_2$ десят., ошибочно постановило цифру 87 дней вмѣсто $87^3/_4$, отбрасывая дробь, какъ маловажную; дѣйствительно, она маловажна для крестьянъ, но не для помѣщиковъ. Они приведены въ положеніе, въ которомъ и малѣйшія уступки дѣлаются тягостными;—въ сложности для трехъ губерній сія уступка составитъ около 400,000 дней въ годъ.

Но особенно изумляетъ выводъ Отдѣленія для обниженія чинша въ Подольской губерніи.

Кіевская Коммиссія, принимая въ соображеніе высшую цѣнность рабочаго дня, понижаетъ число дней, выведенное не изъ чинша, а изъ другого особаго разсчета, отъ 88 до 78-ми;—Члены Подольской и Волынской губерніи, отрицая въ своихъ губерніяхъ высшую цѣну труда, не принимаютъ пониженія. Хозяйственное Отдѣленіе, *пользуясь сознаніемъ* о низшей цѣнѣ рабочаго дня, понижаетъ чиншъ на 14 р. сер. Назначить *произвольный* чиншъ всегда возможно, но пользоваться *такимъ образомъ* показаніями Членовъ Коммиссій вовсе не слѣдуетъ. Если Хозяйственное Отдѣленіе принимаетъ въ уваженіе приведенное Членами Коммиссій отъ Подольской и Волынской губерній низшія цѣны рабочаго дня, то отвергаетъ причину, для которой большинство Коммиссій понизило выведенную цифру дней; слѣдовательно принимаетъ для Подольской губерніи 90 дней, соотвѣтствующихъ при низшихъ цѣнахъ труда 16 руб. сер.—Если, придерживаясь большинства Коммиссіи, признаетъ высшія цѣны труда и понижаетъ число дней до

78-ми; то, считая по *симъ же* высшимъ цѣнамъ, получаемъ опять 16 руб. сер.—Слѣдовательно въ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія для пониженія количества дней принимаются высокія цѣны труда въ Подольской губерніи, а для пониженія чинша, въ той же губерніи, принимаются низкія цѣны.

Кромѣ сего, за сравнительную единицу трудно, даже въ экономическомъ отношеніи, принять рабочій день, и проценты съ поземельнаго капитала высчитывать днями, какъ монетою. Земля въ Подольской губерніи не уступаетъ Кіевской, ни по качеству, ни по народонаселенію, ни по торговымъ выгодамъ. Всё это для установленія чинша причины важнѣе и прочнѣе случайнаго и временнаго повышенія поденной платы въ нѣкоторыхъ фабричныхъ и заводскихъ мѣстностяхъ Кіевской губерніи, тѣмъ болѣе, что свеклосахарные заводы, которые, сосредоточившись въ Кіевской губерніи въ нѣсколькихъ уѣздахъ, повысили поденную плату, равномѣрно разбросаны по всей Подольской губерніи, и число ихъ значительно и скоро возрастаетъ. Принимая даже одинаковую цѣнность земли въ Подольской и Кіевской губерніи, нѣтъ достаточной причины для пониженія въ Подольской губерніи поземельной ренты, выраженной въ монетѣ; но есть дѣйствительныя, хотя временныя, причины для увеличенія количества натуральной повинности. Ссылаясь на замѣчанія наши, поданныя для всего Кіевскаго Генералъ-Губернаторства, въ которыхъ мы отвергаемъ принятую Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ систему надѣла и опредѣленія мѣстностей, я, въ случаѣ примѣненія сей системы въ Подольской губерніи, имѣю честь представить на уваженіе Редакціонныхъ Коммиссій цифры повинностныхъ единицъ и соотвѣтствующихъ имъ повинностей, которыя установлены со значительными пожертвованіями, въ видахъ улучшенія кресть-

янскаго быта, не могутъ быть понижаемы безъ разстройства помѣщичьихъ имѣній.

| Повинностныя единицы: | | | Повинности: | |
|---|---|---|---|---|
| | дес. | саж. | | |
| Въ Балтскомъ уѣздѣ | 5. | 1,200. | руб. сер. | дни. |
| Во всѣхъ прочихъ | 4. | — | 16-ть | 90. |

**Подписалъ: Членъ Кіевской Общей Коммиссіи отъ Подольской губерніи** *Феликсъ Собанскій.*

---

О правѣ собственности полномъ и неполномъ: о вотчинныхъ правахъ и безсрочномъ пользованіи землею; объ устраненіи помѣщиковъ отъ значенія и первенства въ имѣніяхъ въ административномъ отношеніи, — по всѣмъ симъ предметамъ, столь близкимъ общему крестьянскому вопросу, и по всѣмъ прочимъ докладамъ, я, вмѣстѣ съ прочими Депутатами Кіевскаго Генералъ-Губернаторства, имѣлъ уже честь представить въ Редакціонную Коммиссію свои объясненія; теперь же считаю долгомъ представить на усмотрѣніе Коммиссіи слѣдующія обстоятельства, касающіяся, въ частности, Волынской губерніи. И такъ:

*I. О погрѣшностяхъ, сдѣланныхъ при распредѣленіи земли по качеству почвы.*

Редакціонная Коммиссія, соображаясь съ картою Члена отъ Правительства Кіевской Коммиссіи Г. Хонскаго, раздѣлила Волынскую губернію на три полосы: одна черта отъ мѣстечка Устилуга, чрезъ Иванчицы, Жидичинъ, Ворошневъ, Олыку, Клевань, Невѣрковъ, Пищевъ, Березовъ, Яношев-

ку, Острогъ, Куневъ, Плужное, Судылковъ, Полонное, Чарторыю, Липку, Пятку, до мѣстечка Ловкова; а другая идетъ отъ Кунева къ югу, чрезъ Шумскъ, Рахмановъ, Кременецъ, Вишневецъ, Олексинъ и до Барсука, къ южной границѣ губерніи. Для всѣхъ имѣній по лѣвой сторонѣ первой черты Коммиссія опредѣлила надѣлъ въ $9^1/_2$ дес; въ мѣстности между сѣверною и южною чертами — въ 7 дес; а для всѣхъ имѣній Староконстантиновскаго уѣзда, а также для состоящихъ за южною чертою—въ $4^1/_2$ дес; для уѣздовъ же Овручскаго и Ковельскаго, а также для части Луцкаго уѣзда, именуемой Полѣсьемъ,—$10^1/_2$ дес., тогда какъ для Радомысльскаго уѣзда Кіевской губерніи, который совершенно схожъ съ Овручскимъ и Ковельскимъ уѣздами, и смеженъ съ Овручскимъ, Редакціонная Коммиссія опредѣлила надѣлъ только въ $9^1/_2$ дес.

За тѣмъ Г. Хонскій препроводилъ въ Коммиссію, посредствомъ меня, замѣтки Уѣздныхъ Предводителей Дворянства восьми уѣздовъ; отъ девятаго, Овручскаго уѣзда, послѣдовавшее ко мнѣ отношеніе тамошняго Уѣзднаго Предводителя Дворянства имѣю честь при семъ представить [1]); отъ Владимірскаго же и Кременецкаго уѣздовъ никакихъ замѣтокъ не прислано, потому, что тамъ, въ настоящее время, нѣтъ Предводителей, а должность ихъ правятъ Уѣздные Судьи, чиновники отъ короны,—мало знакомые съ мѣстностію края. Староконстантиновскій уѣздъ никакихъ поясненій не требуетъ, такъ какъ онъ цѣликомъ отнесенъ къ первой полосѣ губерніи.

Изъ присланныхъ замѣтокъ Уѣздныхъ Предводителей оказывается, что сдѣланныя Г. Хонскимъ демаркаціонныя линіи несогласны съ замѣтками и дѣйствительнымъ качествомъ почвы, а именно:

---

[1]) Означенное отношеніе напечатано въ особомъ приложеніи. *Ред.*

а) *Овручскій уѣздъ*. По словамъ помянутаго выше отношенія Уѣзднаго Предводителя Дворянства, въ уѣздѣ этомъ мѣстности, съ доброкачественною почвою, до того смежны и перемѣшаны съ менѣе добротными мѣстностями, что раздѣленіе уѣзда извѣстною чертою совершенно невозможно, и что классификацію земель можетъ сдѣлать одна только Люстраціонная Коммиссія. Вообще $^2/_5$ части уѣзда можетъ быть отнесено ко второму разряду земель, а $^3/_5$—къ третьему; между тѣмъ, по опредѣленію Редакціонной Коммиссіи, весь Овручскій уѣздъ причисленъ къ третьей полосѣ или къ послѣднему разряду.

б) *Ковельскій уѣздъ*. Уѣздъ этотъ тоже цѣликомъ отнесенъ къ послѣдней полосѣ; между тѣмъ, онъ состоитъ изъ двухъ частей, изъ коихъ въ первой находится много мѣстностей съ почвою перваго разряда.

в) *Житомирскій уѣздъ*. На основаніи карты Г. Хонскаго, онъ дѣлится на двѣ полосы, тогда какъ въ присланныхъ Предводителемъ замѣткахъ въ немъ усматривается таковыхъ три, и, кромѣ того, мѣстности перваго разряда обозначены не по тѣмъ пунктамъ, какъ на картѣ Г. Хонскаго.

г) *Новоградволынскій уѣздъ*. По картѣ Г. Хонскаго состоитъ изъ трехъ полосъ, а на основаніи замѣтокъ, хотя въ немъ находятся земли тоже всѣхъ трехъ разрядовъ, но средній разрядъ весь отнесенъ къ первой полосѣ, и даже часть третьяго разряда должна быть причислена тоже къ первому.

д) *Острогскій уѣздъ*. По картѣ дѣлится на два разряда; и по словамъ замѣтокъ тоже на два; но къ 1-му разряду въ замѣткахъ отнесены всѣ тѣ земли, которыя по картѣ показаны во второмъ.

е) *Заславскій уѣздъ*. По картѣ демаркаціонная линія проведена правильно и дѣлитъ уѣздъ на двѣ полосы, причисляя

одну часть уѣзда къ первому разряду земель, а остальныя къ третьему; между тѣмъ, на основаніи замѣтокъ, первая часть уѣзда опредѣлена правильно, а та, которая отнесена къ третьему разряду, должна быть отнесена ко второму; при чемъ, только нѣкоторыя имѣнія могутъ быть исключены въ третій разрядъ.

ж) *Луцкій уѣздъ*. По картѣ дѣлится на двѣ части; по замѣткамъ на три; то, что названо вторымъ разрядомъ, отнесено къ первому, а третья часть уѣзда подраздѣляется на мѣстности втораго и третьяго разряда.

з) *Дубенскій уѣздъ*. По картѣ состоитъ изъ двухъ частей; по замѣткамъ тоже двѣ части; но значительная часть второй полосы отнесена къ первой.

и) *Ровенскій уѣздъ*. По картѣ дѣлится на двѣ части, а по словамъ замѣтокъ на три; при чемъ вся вторая полоса отнесена къ первому разряду, а изъ третьей часть отходитъ ко второму, а остальное къ третьему разряду.

Всѣ эти несообразности и противурѣчія доказываютъ, что на демаркаціонныя линіи карты нельзя полагаться, и потому правильную классификацію земель Волынской губерніи необходимо возложить на обязанность мѣстныхъ Люстраціонныхъ Коммиссій, которыя однѣ только, путемъ личнаго обзора и изысканій, могутъ пополнить и исправить то, что́ для кабинетнаго труда совершенно недоступно.

*II. О произвольномъ и убыточномъ для помѣщиковъ уменьшеніи цѣнности усадьбъ, а также объ упущеніи изъ виду обстоятельствъ, увеличивающихъ или уменьшающихъ таковую цѣнность, вопреки правилъ, предначертанныхъ для Великороссійскихъ губерній.*

Въ Волынскомъ Губернскомъ Комитетѣ всѣ земли оцѣ-

нены въ 192 р. сер. за десятину. Въ основаніе таковой оцѣнки принятъ урожай картофеля, какъ одного изъ общеупотребительныхъ огородныхъ произведеній, потому, что рожь свойственна только для пахатныхъ полей. Принимая во вниманіе, что картофель легко подлежитъ порчѣ, урожай предполагается самъ-7, тогда, какъ онъ обыкновенно бываетъ самъ-10, и самъ-12. При оцѣнкѣ картофеля на деньги, считалась самая мѣньшая цѣна по 60 коп. сер. за четверть; между тѣмъ, цѣна картофелю бываетъ по 1 р. 50 к., а иногда и болѣе. Принимая то же во вниманіе, что обработка огорода требуетъ болѣе труда, нежели пахатное поле, отчислено изъ валоваго дохода, въ вознагражденіе помѣщику, на такъ называемую ренту, не $^1/_3$ дохода, какъ это всегда дѣлается, относительно пахатныхъ полей, а только $^1/_4$; вслѣдствіе каковаго разсчета, цѣнность усадебной земли опредѣлилась въ 192 р. сер. за десятину. Въ Волынской губерніи, гдѣ $^2/_3$ пространства имѣетъ почву низшаго качества, безъ сомнѣнія, усадьбы должны оцѣниваться гораздо дороже, нежели въ мѣстностяхъ первостатейной полосы. Посему, было бы весьма отяготительно, еслибы Волынская губернія, при оцѣнкѣ усадьбъ, должна была лишиться половины ихъ стоимости, на томъ только основаніи, что составляетъ часть Кіевскаго Генералъ-Губернаторства, и что труды Губернскаго ея Комитета подлежали разсмотрѣнію Общей Кіевской Коммиссіи, которая въ заключеніяхъ своихъ руководствовалась условіями Кіевской губерніи. Присутствовавшіе въ Общей Коммиссіи Члены отъ Волынской и Подольской губерній предъявили противъ заключенія этой Коммиссіи особое мнѣніе; но Редакціонная Коммиссія не обратила на него никакого вниманія. Редакціонная Коммиссія упустила изъ виду и то, что въ постановленіи Волынскаго Комитета, при оцѣнкѣ усадьбъ,

принимались въ соображеніе, между прочимъ, и мѣстныя условія, какъ то: близость усадьбъ отъ городовъ, торговыхъ пунктовъ, пристаней, и т. п. Между тѣмъ, та же Редакціонная Коммиссія, въ дополнительномъ докладѣ по Хозяйственному Отдѣленію № 9, признала значеніе и важность этихъ условій для Великороссійскихъ губерній.

*III. О неправильномъ толкованіи инвентарныхъ правилъ, относительно такъ называемой крестьянской мірской земли, и о могущихъ отъ того возникнуть безконечныхъ спорахъ и тяжбахъ, въ ущербъ помѣщикамъ и во вредъ общественному спокойствію и благосостоянію края.*

Въ дополнительномъ докладѣ по Хозяйственному Отдѣленію № 1, въ пунктѣ 10-мъ изъяснено, что, на основаніи инвентарныхъ правилъ, утвержденныхъ для Кіевскаго Генералъ-Губернаторства 29 Декабря 1848 года, земли сохраняются въ крестьянскомъ пользованіи въ тѣхъ размѣрахъ, въ которыхъ крестьяне ими пользовались въ 1859 году, а въ пунктѣ 11-мъ сказано: «въ случаѣ, если со времени введенія въ дѣйствіе «сихъ Высочайше утвержденныхъ правилъ неприкосновен«ныя мірскія земли въ какомъ либо селеніи подверглись умень«шенію въ общемъ составѣ, то, для возстановленія такой со«вокупности мірской земли въ законныхъ ея размѣрахъ, дозволяется право ходатайствовать о возстановленіи первона«чальнаго состава лишь цѣлому крестьянскому обществу, на «основаніи законнаго приговора громады...» и проч. Тутъ слѣдующее обстоятельство требуетъ уясненія: до 1848 года въ нѣкоторыхъ степныхъ имѣніяхъ были три рода дворовыхъ хозяевъ: 1) пѣшіе; 2) тяглые одного надѣла, и 3) имѣющіе

двойной надѣлъ (паровые). Первые изъ нихъ отработывали пѣшую барщину; вторые, имѣющіе одинъ тяглый надѣлъ, несли тяглую повинность; наконецъ, третьи, пользовавшіеся двойнымъ тяглымъ надѣломъ отработывали двойную тяглую барщину. Инвентарныя правила опредѣлили только два рода дворовыхъ хозяевъ: пѣшихъ и тяглыхъ; вслѣдствіе чего, хозяева, имѣвшіе двойной надѣлъ, тотчасъ же отказались отъ двойнаго надѣла и двойной барщины, и такимъ образомъ изъ третьяго разряда перешли во второй, то есть: въ число тяглыхъ, съ одиночнымъ надѣломъ; однако жъ таковая упразднившаяся земля считается въ числѣ мірской земли, потому что вошла въ составъ статистическихъ описаній, какъ бывшая въ крестьянскомъ пользованіи до 1848 года. На эти земли крестьяне не простирали никакихъ правъ; между тѣмъ, по смыслу § 11-го дополнительнаго доклада № 1, крестьянамъ предоставляется право отыскивать таковыя земли, и отыскивать ихъ не для бывшихъ, до изданія инвентарныхъ правилъ, хозяевъ въ частности, но для цѣлаго крестьянскаго общества, что́ неминуемо должно быть поводомъ къ безконечнымъ спорамъ и тяжбамъ помѣщиковъ съ крестьянами. При томъ нельзя не замѣтить, что таковое отнятіе отъ помѣщиковъ земель, которыя, до изданія въ 1848 году инвентарныхъ правилъ, раздаваемы были въ пользованіе крестьянъ, при другихъ отношеніяхъ и другихъ хозяйственныхъ условіяхъ, было бы не согласно съ Высочайшимъ Рескриптомъ, гдѣ требуется въ надѣлъ крестьянамъ только столько земли, сколько необходимо для обезпеченія ихъ быта. Вслѣдствіе таковыхъ соображеній, и въ виду могущихъ возникнуть недоразумѣній, представляется необходимость исключить помянутый выше параграфъ, независимо отъ того, что самое начало мірской земли нами уже отвергнуто и не имѣетъ никакого юридическаго значенія.

*IV. О сдѣланномъ Редакціонною Коммиссіею произвольномъ и убыточномъ для помѣщиковъ уменьшеніи оброка (чинша).*

Кіевская Общая Коммиссія приняла за норму оброка (чинша) 16 р.; Редакціонная же Коммиссія уменьшила и эту норму, и, назначая для каждой полосы особый высшій размѣръ, отнесла Волынскую губернію къ малодоходнымъ, опредѣливъ оброкъ въ 14 р., по случаю, будтобы, существующей въ краѣ дешевизны рабочихъ силъ. Однако же, если допустить даже, что въ Волынской губерніи рабочіе дни нѣсколько дешевле, чѣмъ въ прочихъ губерніяхъ, то таковое произвольное уменьшеніе нормы оброка на 2 р. сер., нимало не оправдывается, потому что, чѣмъ почва хуже, тѣмъ обработка оной требуетъ больше труда; слѣдовательно цѣнность уравновѣшивается количествомъ рабочихъ дней. Посему, было бы крайне несправедливо, чтобы въ Волынской губерніи норма оброка была ниже противъ, напримѣръ, Кіевской губерніи.

*V. Относительно необходимости обмѣна крестьянскихъ участковъ и уничтоженія чрезполосности.*

Въ Волынской губерніи, по большей части, въ помѣщичьихъ имѣніяхъ помѣщичьи поля остаются въ чрезполосности съ крестьянскими полями; для устройства за тѣмъ крестьянскихъ хозяйствъ и помѣщичьихъ нужно непремѣнно раздѣленіе поземельныхъ угодій.

**Подписалъ: Членъ Кіевской Общей Коммиссіи отъ Волынской губерніи *Карлъ Микуличъ*.**

# XLIII.

# ЧЛЕНОВЪ ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА:

## АНДРЕЯ МИХАЙЛОВИЧА МИКЛАШЕВСКАГО и АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА ПОЛЯ.

---

### ПРИМѢНЕНІЕ КЪ ОСОБЕННОСТЯМЪ ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ ГУБЕРНІИ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХЪ ДОКЛАДОВЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

---

(ВЪ ДОПОЛНЕНІЕ КЪ СООБРАЖЕНІЯМЪ, ПОДАННЫМЪ ЗА ОБЩИМЪ ПОДПИСОМЪ ЧЛЕНОВЪ ОТЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.)

---

*(Получено 14-го Апрѣля 1860 года.)*

---

### ПОВИННОСТИ КРЕСТЬЯНЪ.

*Дополнительный докладъ № 9-й.*

**Общія свойства повинностей; опредѣленіе хозяйственной единицы, служащей для исчисленія повинностей, и способъ ихъ разверстанія.**

§ 1. ***Если земля отводится въ пользованіе крестьянъ срочно, то и повинность должна быть опредѣлена срочная. Періодическая переоцѣнка повинностей*** (не далѣе 12-ти лѣтъ) ***составляетъ одно изъ важнѣйшихъ условій справедливаго разрѣшенія крестьянскаго вопроса.***

2. Первая десятина душеваго надѣла повсемѣстно облагается не ниже 3 руб. 50 коп. сер., а всѣ остальныя, начиная отъ второй, включительно облагаются повинностію поровну. Неравномѣрное разложеніе нормальнаго оброка не десятины душеваго надѣла можетъ быть справедливо только при кадастрѣ помѣщичьихъ земель; въ противномъ случаѣ оно является совершенно произвольнымъ. Почему первая десятина облагается не ниже 3 руб. 50 коп., а не въ 5 или 2 руб. 50 коп. сер.?

Усадебная земля съ выпускомъ не должна входить въ число десятинъ надѣла, какъ потому, что въ Екатеринославской губерніи, по рѣдкости воды и другимъ причинамъ, она имѣетъ особенную исключительную цѣнность, такъ и потому, что, по смыслу Высочайшаго Рескрипта, однѣ ***усадьбы*** подлежатъ обязательной продажѣ, а потому ***оцѣнка*** ихъ, ***какъ для пользованія, такъ и для продажи, должна быть независима отъ полевой земли.***

3. Къ 3-му разряду въ Екатеринославской губерніи должны быть причислены усадьбы вблизи города Таганрога.

4. Отчисленіе за пользованіе усадебною землею (и строеніями) не болѣе 1 р. 50 к., 2 р. 50 к. и 3 р., какъ неимѣющее фактическаго основанія, мы находимъ совершенно произвольнымъ; тѣмъ болѣе, что на основаніяхъ, принимаемыхъ здѣсь Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, цѣнность и доходность полевой земли тѣмъ ниже, чѣмъ выше цѣнность и доходность усадебной, [1]) и наоборотъ. Это правило, не имѣющее никакого основанія, несогласно совершенно съ дѣйстви-

---

[1]) *Примѣчаніе.* Оброкъ, соотвѣтствующій душевому надѣлу, 9 руб. сер. при уплатѣ за пользованіе усадьбою 3 р. доходъ съ поля 6 р.
2 » 50 к. — — 6 » 50 к.
1 » 50 » — — 7 » 50 »

тельностію, изъ которой мы видимъ, что цѣнность и доходность полевой земли опредѣляется тѣми же условіями, отъ которыхъ зависитъ и высшая цѣнность усадебной.

### *Дополнительный докладъ № 10-й.*

**Различные роды повинностей, взаимное ихъ отношеніе и условія перехода съ одной на другую.**

Пунктомъ 4-мъ отмѣняются караулы при господскихъ усадьбахъ.

Въ Екатеринославской губерніи, по дороговизнѣ лѣса и другихъ строительныхъ матеріаловъ, а также и вольнонаемнаго труда, почти всѣ помѣщичьи усадьбы состоятъ изъ самыхъ необходимыхъ построекъ и не имѣютъ ограды; сѣно и хлѣбъ въ скирдахъ, а также вороха зерна, земледѣльческія орудія, рабочій скотъ, всё это ночью постоянно находится подъ открытымъ небомъ и охраняется единственно, при слабости и безсиліи земской полиціи, отмѣняемою, Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, добавочною повинностью: карауломъ при господскихъ усадьбахъ. Съ прекращеніемъ крѣпостной зависимости, въ особенности въ первые два года, помѣщикамъ невозможно будетъ замѣнить упраздняемую повинность вольнымъ наймомъ; требованіе карауловъ въ счетъ барщины нисколько не оградитъ ни личности, ни имущества, и слѣдовательно не будетъ достигать своей цѣли. Крестьянинъ, поставленный, по требованію помѣщика, въ караулъ, вмѣсто барщины, будетъ ли исполнять обязанность свою, какъ слѣдуетъ? Чѣмъ можетъ быть помѣщикъ обезпеченъ въ этомъ, при отсутствіи вліянія съ его стороны и отвѣтственности со стороны крестьянина? Можно навѣрное предсказать, что всякій проступокъ, со стороны другаго крестьянина будетъ скрытъ караульнымъ, и ви-

новатаго никогда не будетъ, и что грабежи и воровства въ помѣщичьихъ имѣніяхъ не только сдѣлаются общимъ явленіемъ, но и достигнутъ огромныхъ размѣровъ. Совершенно другое значеніе получитъ караульный, поставленный къ господской усадьбѣ по распоряженію общества. Онъ знаетъ, что за всякій безпорядокъ, за всякое нарушеніе права собственности, а тѣмъ болѣе проступокъ съ его стороны, общество съ него взыщетъ, потому что оно само, въ лицѣ начальниковъ своихъ, должно отвѣчать за исправность караульныхъ. При сильномъ развитіи въ Екатеринославской губерніи особенно усилившагося въ послѣднее время конокрадства и воровства воловъ, эти караулы столько же необходимы для помѣщиковъ, сколько и для самихъ крестьянъ. А потому мы полагаемъ ***необходимымъ, для предупрежденія преступленій и безпорядковъ и охраненія собственности, по крайней мѣрѣ на два года, караулы при усадьбѣ и заведеніяхъ помѣщика возложить на крестьянское общество, съ отвѣтственностью его за исправность оныхъ.***

6. Пунктъ этотъ слѣдуетъ дополнить возложеніемъ на крестьянъ обязанности оказывать немедленную помощь помѣщикамъ, при заносѣ снѣгомъ, во время мятелей, господскихъ усадебныхъ строеній, овечьихъ и скотскихъ загоновъ и пр., а также при истребленіи саранчи и оврашковъ.

7. При наводненіяхъ, угрожающихъ помѣщичьимъ плотинамъ, если и можетъ быть допущена плата, то она не должна ни въ какомъ случаѣ превышать обыкновенной цѣны рабочаго дня, какъ это и было опредѣлено въ докладѣ № 10, на стр. 40-й.

8. При неизвѣстности въ Екатеринославской губерніи денежной повинности или ***оброка,*** послѣдній ***можетъ быть***

***опредѣленъ правильно только посредствомъ оцѣнки натуральной повинности;*** иначе всякій выводъ нормальнаго оброка будетъ основанъ на чистомъ произволѣ и поведетъ къ совершенному раззоренію дворянства Екатеринославской губерніи. При ограниченности оборотныхъ капиталовъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, крѣпостной трудъ составлялъ основной капиталъ помѣщичьяго хозяйства, и будущая обработка полей будетъ зависѣть вполнѣ отъ двухдневной срочно-обязанной повинности крестьянъ; а потому денежный оброкъ за оную долженъ дать помѣщику средства замѣнить обязанный трудъ крестьянъ трудомъ вольнымъ; этого же можно достигнуть только тогда, когда повинности крестьянъ, денежная и натуральная, опредѣлятся взаимно одна другою и будутъ состоять въ зависимости другъ отъ друга.

13. Обращеніе повинности изъ натуральной въ денежную должно совершаться посредствомъ перечисленія рабочихъ дней на деньги, по установленной таксѣ.

*Дополнительный докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 11-й.*

**Обезпеченіе исправнаго поступленія повинностей въ пользу помѣщика.**

Въ примѣненіи, къ Екатеринославской губерніи, мы разсмотримъ въ общихъ чертахъ тѣ параграфы доклада № 11-й, которыми Хозяйственное Отдѣленіе полагаетъ обезпечить исправное поступленіе повинностей въ пользу помѣщика, при подворномъ или участковомъ хозяйствѣ крестьянъ.

Всѣ постановленія доклада № 11 съ § 14-го могутъ казаться достаточными только на бумагѣ; на дѣлѣ же онѣ будутъ мертвою буквою, будучи поставлены въ прямую зависимость отъ точнаго и быстраго выполненія предписывае-

мыхъ въ нихъ сложныхъ правилъ сельскими начальствами, мѣстными учрежденіями (18 б) и уѣздною полиціею (ст. 15 и 10). Кто жилъ въ деревнѣ, кто былъ поставленъ въ печальную необходимость имѣть дѣло съ существующими учрежденіями этого рода, тому хорошо извѣстно, на сколько самое ничтожное дѣло, слѣдствіе или жалоба мѣстнымъ учрежденіямъ разстроиваетъ естественный ходъ хозяйственныхъ работъ и занятій, въ какой мѣрѣ можно положиться на безпристрастіе, аккуратность и быстроту рѣшеній чиновниковъ всякаго рода вообще, и тотъ не станетъ обольщать себя несбыточною мечтою, чтобы, съ прекращеніемъ крѣпостной зависимости, всѣ они мгновенно сдѣлались идеаломъ гражданской добродѣтели. И такъ, высказавъ взглядъ нашъ, на тѣ учрежденія, отъ дѣятельности и безпристрастія которыхъ непосредственно зависѣть будетъ обезпеченіе исправнаго поступленія повинностей въ пользу помѣщика; предположивъ даже значительное улучшеніе ихъ; но судя по настоящему, и не выходя изъ предѣловъ возможнаго, мы находимъ, что мѣры, предлагаемыя 11-мъ докладомъ Хозяйственнаго Отдѣленія, не служатъ обезпеченіемъ помѣщиковъ; но что онѣ, напротивъ, обрѣкаютъ его на безпрестанныя тяжбы, иски и проч. и ежедневныя соприкосновенія съ неизвѣстными сельскими начальниками и мѣстными учрежденіями, и хорошо извѣстными намъ земскими полиціями. Всё это неизбѣжно сопряжено, какъ извѣстно, съ большею потерею времени и денегъ; сверхъ того, не точное или не своевременное исполненіе крестьянами повинностей влечетъ за собою невозвратимыя и ничѣмъ невознаградимыя потери. Такой порядокъ вещей не можетъ быть терпимъ даже, какъ временная мѣра; что же сказать объ немъ, какъ о мѣрѣ безсрочной?

Въ практическомъ примѣненіи мѣры эти: или поставятъ по-

мѣщиковъ въ необходимость сдѣлаться срочно-обязанными въ отношеніи къ чиновникамъ, и обложить себя въ пользу ихъ оброкомъ, или же вовсе отказаться отъ всякихъ притязаній на полученіе повинностей съ крестьянъ, и превратить юридически неполное право собственности крестьянъ на свою землю въ полное фактически, только чтобы какъ нибудь раздѣлаться. Мы думаемъ, что подобными мѣрами Правительство не хочетъ сдѣлать крестьянъ собственниками помѣщичьей земли.

Кромѣ того, точное выполненіе правилъ, предлагаемыхъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, по мнѣнію нашему, нисколько не согласно съ даруемою крестьянамъ гражданскою свободою и прекращеніемъ крѣпостной зависимости, подвергая крестьянъ тикимъ способамъ взысканія, которымъ, при свободномъ выборѣ ихъ, они навѣрное не рѣшились бы подвергнуться; и слѣдовательно, не только продолжаетъ, но и усиливаетъ крѣпостное право, съ тою только разницею, что вмѣсто власти помѣщика крестьяне дѣлаются крѣпостными чиновниковъ и сельскихъ начальствъ. Врядъ ли здравый смыслъ крестьянъ не пойметъ немедленно, что даруемое имъ по Высочайшей волѣ и желанію дворянства ***освобожденіе отъ крѣпостной зависимости нисколько несовмѣстно съ обязаннымъ трудомъ*** вообще ***и съ мѣрами взысканія,*** предлагаемыми Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, въ особенности, ставящими крестьянъ въ тройную крѣпостную зависимость: отъ сельскаго начальника, мѣстнаго учрежденія и земской полиціи. При нежеланіи же отбывать повинности, они будутъ имѣть естественно наспльственный характеръ, что и уничтожитъ всякую цѣнность ихъ для помѣщиковъ.

При этомъ считаемъ не лишнимъ замѣтить, что крестьяне Екатеринославской губерніи ждутъ свободы, а не перекрѣп-

ленія; а дворянство Екатеринославской губерніи вполнѣ сознаетъ, что ***всякія обязанныя отношенія несовмѣстны съ правами, предоставляемыми крестьянамъ,*** и невозможны при тѣхъ ожиданіяхъ, которыя поселены въ народѣ трудами Редакціонной Коммисіи; а также, что роль вѣчнаго истца и безсрочнаго оброчника земскимъ властямъ несовмѣстимы съ достоинствомъ дворянства, и дѣлаетъ невозможнымъ обезпеченіе безсрочно-обязанныхъ повинностей, возлагаемыхъ на вольныхъ людей, безъ ихъ на то согласія.

*Дополнительный докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 12-й.*

**Виды натуральной повинности и способы ея отправленія.**

Пунктъ 9-й ограничиваетъ право требовать въ одинъ день на барщину болѣе трети всѣхъ работниковъ, причитающихся помѣщику въ теченіи недѣли. Такое ограниченіе мы находимъ стѣснительнымъ для владѣльцевъ Екатеринославской губерніи, въ особенности въ лѣтнюю пору, во время уборки хлѣба и сѣна, и болѣе справедливымъ ***предоставить помѣщику право требовать на барщину въ одинъ день не болѣе половины общаго числа людей.***

19. б). При наймѣ вольныхъ людей на ночныя работы, ночь обыкновенно считается за день.

11. Возрастъ для рабочихъ людей опредѣляется: для мужчинъ—отъ 18-ти до 55-ти лѣтъ, а для женщинъ отъ 17-ти до 50-ти лѣтъ.

По мѣстнымъ условіямъ и обычаямъ въ Екатеринославской губерніи, мужчины и женщины отъ 12-ти лѣтъ поступаютъ въ разрядъ рабочихъ, получая мѣстное наименованіе погонычей. Необходимость и важность ихъ въ сельскомъ хозяйствѣ Ека-

теринославской губерніи объясняется тѣмъ, что въ цѣлый лѣтній періодъ, за исключеніемъ 4-хъ зимнихъ мѣсяцевъ, съ 1-го Ноября по 1-е Марта, они служатъ погонщиками воловъ, при пахатѣ Малороссійскимъ плугомъ, въ который запрягается четыре пары воловъ и на каждый необходимо два погонщика, а также при раленіи и бороньбѣ земли, при молотьбѣ хлѣба лошадьми, скотомъ, гарманками или машинами, при стягиваніи копенъ сѣна, волами, для метанія въ скирды, а также при обкотѣ овецъ. Услуги ихъ во всѣхъ этихъ случаяхъ необходимы и ничѣмъ незамѣнимы въ помѣщичьемъ хозяйствѣ Екатеринославской губерніи, а по невозможности найма, единовременное лишеніе ихъ поведетъ за собою сокращеніе, если несовершенное прекращеніе, помѣщичьяго хлѣбопашества и овцеводства Екатеринославской губерніи. А потому мы полагаемъ необходимымъ ***на срочно-обязанный періодъ, въ счетъ положенной барщины, предоставить помѣщику право***, въ теченіи лѣтняго періода, ***требовать обязательнаго выставленія на работу,*** въ опредѣленномъ размѣрѣ, употреблявшихся, повсемѣстно, въ помѣщичьемъ и крестьянскомъ хозяйствѣ, подъ именемъ погонычей, ***рабочихъ обоего пола отъ 12-ти лѣтъ,*** для употребленія ихъ въ работы, въ которыя постоянно употреблялись они, по мѣстнымъ обычаямъ, какъ-то: погонщиками рабочаго скота и и для присмотра, вблизи деревень, за обкотомъ овецъ.

*Дополнительный докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 14-й.*

**II.**

6. Крестьяне, обученные ремесламъ или приготовленные къ занятію хозяйственныхъ должностей попеченіемъ помѣщика, освобождаются отъ платежа какого бы то ни было возна-

гражденія за ученіе, и отбываютъ, на общемъ основаніи, слѣдующія съ нихъ повинности наравнѣ съ прочими крестьянами. Постановленіе это мы находимъ несправедливымъ, тѣмъ болѣе, что само Правительство обязываетъ службою получившихъ отъ него воспитаніе. Принимая въ соображеніе бѣдность Екатеринославской губерніи мастеровыми всякаго рода, и въ особенности кузнецами, столярами, машинистами, столь необходимыми въ сельскомъ быту, и что обученіе этихъ людей стоило помѣщикамъ большихъ расходовъ, мы полагаемъ совершенно справедливымъ, ***чтобы крестьяне, обученные ремесламъ***, во время срочно–обязаннаго періода, отбывали слѣдующія съ нихъ повинности не на общемъ основаніи, наравнѣ съ прочими крестьянами, т. е. полевыя работы, но ***выходили*** бы ***на работы по предметамъ ихъ мастерства или ремесла***, или высылали бы вмѣсто себя людей, знающихъ то мастерство, которому высылающіе ихъ сами были обучены помѣщикомъ.

*Дополнительный докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 16-й.*

**Способъ исполненія натуральныхъ повинностей.**

1. а). Это правило непримѣнимо къ сельскому хозяйству Екатеринославской губерніи, потому что въ каждомъ имѣніи есть люди, исключительно приспособленные къ извѣстнаго рода работамъ, безъ непосредственнаго руководства или участія которыхъ извѣстнаго рода работа не можетъ быть вовсе отправляема, напр. укрываніе крышъ соломою, молотьба на молотильныхъ машинахъ, очистка зерна на кружалахъ и проч.; неназначеніе въ нарядъ одного изъ подобныхъ рабочихъ сдѣлаетъ для помѣщика безполезнымъ выходъ остальныхъ; а потому, на время срочно-обязаннаго періода, слѣдуетъ поста-

новить, что, и при круговой отвѣтственности крестьянъ, помѣщики имѣютъ право требовать высылки на работу отъ общества крестьянъ, приспособленныхъ, и до настоящаго времени, всегда исключительно отправлявшихъ какія-либо особенныя занятія, напр. постоянно настилавшихъ снопы на молотильныя машины и проч., по числу дней, слѣдующихъ съ нихъ въ теченіи недѣли, по произведенной между крестьянами разверсткѣ.

4. а). Слѣдуетъ: или точнѣе опредѣлить, что разумѣть подъ работами вредными для здоровья крестьянъ, или вовсе исключить пунктъ этотъ.

5, 6. Далѣе 12-ти верстнаго разстоянія отъ мѣста жительства крестьяне не могутъ быть требуемы на работу.

Примѣненіе этой статьи было бы крайне стѣснительно для помѣщичьяго хозяйства Екатеринославской губерніи, такъ какъ первоначальный выборъ мѣстъ поселенія опредѣлялся, главнымъ образомъ, не выгоднымъ въ хозяйственномъ отношеніи положеніемъ ихъ, но случайнымъ нахожденіемъ рѣки или ручья, или же удобствомъ для устройства искусственныхъ водопоевъ. Поэтому большая часть усадьбъ расположена не въ центрѣ дачи, и пограничныя поля отстоятъ часто на 15, 20 и 30 верстъ отъ мѣста жительства крестьянъ. Дальнія поля эти обращаются помѣщиками какъ для хлѣбопашества и сѣнокошенія, такъ и для содержанія овцеводства; на нихъ устроены очень часто хлѣбныя гумна, съ молотильными машинами, загоны для содержанія овецъ и скотоводства. Невозможность требовать на работу крестьянъ далѣе 12-ти верстнаго разстоянія сдѣлаетъ поля эти въ обязанный періодъ вовсе непроизводительными для помѣщика, лишивъ ихъ возможности производить уборку, а главное перевозъ въ гумна и молотьбу посѣяннаго тамъ хлѣба, а также уборку и подвозъ къ заго-

намъ сѣна, для зимняго содержанія въ нихъ скотоводства. А слѣдовательно вовлечетъ помѣщиковъ въ двойныя потери: 1) сдѣлаетъ непроизводительною большую часть поземельной ихъ собственности, и лишитъ ихъ затраченныхъ капиталовъ, и 2) значительно понизитъ и самую цѣнность обязательнаго труда. Кромѣ того, при неопредѣленности разстояній будетъ поводомъ къ безконечнымъ спорамъ, для разрѣшенія которыхъ пришлось бы обращаться къ землемѣрамъ, которыхъ нѣтъ въ Екатеринославской губерніи; поэтому пунктъ этотъ вовсе непримѣнимъ къ Екатеринославской губерніи, и мы находимъ необходимымъ на срочно-обязанный періодъ постановить, что ***крестьяне могутъ быть требуемы на работы, въ предѣлахъ дачи каждаго владѣльца, безъ опредѣленія всякаго разстоянія.***

13. Права, предоставляемыя этою статьею помѣщикамъ, болѣе всего доказываютъ, что ***обязанныя повинности вовсе несовмѣстимы съ прекращеніемъ крѣпостной зависимости***, и что само Хозяйственное Отдѣленіе сознаетъ возможность ихъ только подъ условіемъ побудительныхъ мѣръ, несогласныхъ съ правами личной свободы, даруемой крестьянамъ. А какъ дворянство Екатеринославской губерніи искренно желаетъ освобожденія крестьянъ не на словахъ только, а на самомъ дѣлѣ, и какъ ***обезпеченіе повинностей невозможно безъ явнаго нарушенія гражданской свободы и нравственнаго достоинства человѣка освобождаемыхъ крестьянъ***; то мы полагаемъ, что ***допустить ихъ, на какой бы то ни было срокъ, кромѣ времени, самаго необходимаго для устройства новой администраціи крестьянъ, значитъ сохранить, въ новой, еще худшей, формѣ,***

то ***крѣпостное право***, для уничтоженія котораго дворянство приноситъ не одну жертву.

*Дополнительный докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 17-й.*

**Нормальный размѣръ повинностей.**

Для правильнаго разрѣшенія дополнительнаго доклада № 17-й о нормальномъ размѣрѣ повинностей и дополненія къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія, заключающимъ особыя правила о крестьянскомъ поземельномъ надѣлѣ и повинностяхъ въ Екатеринославской губерніи, мы полагаемъ, что слѣдуетъ соблюсти два главныя условія, неоднократно выраженныя намъ словами Августѣйшаго Монарха: чтобы бытъ крестьянъ былъ дѣйствительно улучшенъ и интересы помѣщиковъ ограждены. Дарованіемъ правъ личной свободы, опредѣленіемъ нормы надѣла, вполнѣ обезпечивающей бытъ крестьянъ, въ предшествующихъ замѣчаніяхъ нашихъ на доклады Хозяйственнаго Отдѣленія, со всею откровенностью, нами высказанной, мы исполнили волю Монарха. Теперь остается намъ обратить взглядъ нашъ и на судьбу помѣщиковъ, которые понесутъ въ первое время значительныя потери, и разстройствомъ своего хозяйства нанесутъ ударъ и богатству государственному значительнымъ уменьшеніемъ сбыта своихъ произведеній за границу.

На трехдневномъ обязательномъ трудѣ крестьянъ было основано хозяйство Новороссійскихъ помѣщиковъ; одну треть этого труда, на время срочно-обязаннаго періода, какъ бы кратокъ онъ не былъ, дворянство съ охотою приноситъ въ жертву улучшенія быта крестьянъ. Какъ бы ни были точны на бумагѣ разсчеты Хозяйственнаго Отдѣленія, на дѣлѣ они окажутся вовсе не вѣрны, и составленные хотя свѣдущими и

опытными людьми, но не изучившими спеціально сельско-хозяйственныхъ особенностей Екатеринославской губерніи, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время правильная разцѣнка земли и труда у насъ еще невозможны. Высказавъ общій взглядъ нашъ, переходимъ къ разбору дополнительнаго доклада № 17.

П. 20. Общее число рабочихъ дней, соотвѣтствующее высшему душевому надѣлу, составляетъ во всѣхъ мѣстностяхъ 40 мужскихъ и 30 женскихъ.

Сохранивъ въ пользованіи крестьянъ, по возможности, прежнее количество помѣщичьей земли, главнымъ средствомъ для улучшенія быта крестьянъ Хозяйственное Отдѣленіе признало измѣненіе общаго законнаго, и потому однообразнаго факта, т. е. трехдневной натуральной повинности, посредствомъ уменьшенія его въ пользу крестьянъ на $^1/_3$. Поэтому посмотримъ, на сколько опредѣленные за душевой надѣлъ 40 мужскихъ и 30 женскихъ дней (считая два женскихъ за одинъ мужской) 55 мужскихъ дней соотвѣтствуютъ умéньшенному на $^1/_3$ существующему факту т. е. двухдневной повинности. На основаніи самыхъ точныхъ выводовъ изъ статистическихъ описаній имѣній Екатеринославской губерніи, 100 ревизскихъ мужскаго пола душъ заключаютъ 33 рабочихъ пѣшихъ мужскаго пола отъ 18-ти лѣтъ, 34 женскихъ и 34 полурабочихъ обоего пола, отъ 12-ти до 18-ти лѣтъ, или (считая женскій и полурабочій въ $^1/_2$ мужскаго) 67 пѣшихъ мужскаго пола рабочихъ; число рабочихъ тяглыхъ болѣе неопредѣленно, а потому minimum принимаемъ на 100 душъ 9 тяглыхъ (какъ цифру, принятую Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ для губерній Полтавской и Черниговской), и считая, по мѣстнымъ обычаямъ, одинъ тяглый день за $1^1/_2$ пѣшихъ, получимъ $13^1/_2$ пѣшихъ, всего 80 мужскихъ пѣшихъ рабочихъ. Полагая только 100 рабочихъ дней въ году, составится всего 8000 рабочихъ мужскихъ дней,

слѣдовательно за душевой надѣлъ—80 мужскихъ дней въ годъ, или 58 мужскихъ, 44 женскихъ дня, что и составитъ (при трехдесятинномъ душевомъ надѣлѣ) $26^2/_3$ и (при двухдесятинномъ) 40 рабочихъ мужскихъ дней съ десятины. И такъ, мы видимъ, что Хозяйственное Отдѣленіе произвольно уменьшило существующій фактъ гораздо болѣе, нежели на $^1/_3$, назначивъ за душевой надѣлъ только 40 мужскихъ и 30 женскихъ, вмѣсто 58 мужскихъ и 44 женскихъ дней. ***Если*** Хозяйственное Отдѣленіе дѣйствительно признаетъ справедливымъ ***уменьшить существующую въ Екатеринославской губерніи повинность только на $^1/_3$, то слѣдуетъ за душевой надѣлъ опредѣлить 58 мужскихъ и 44 женскихъ;*** если же находитъ справедливымъ и считаетъ себя вправѣ сократить существующую повинность гораздо болѣе, нежели на $^1/_3$, то 40 мужскихъ и 30 женскихъ. Мы считаемъ своею обязанностію сказать только, что цифры эти, во всякомъ случаѣ, будутъ произвольны и раззорительны для дворянства Екатеринославской губерніи, и что ихъ нельзя оправдать неправильнымъ извлеченіемъ изъ постановленія Екатеринославскаго Губернскаго Комитета, сдѣланнымъ въ § 6-мъ на стр. 3 и 4-й дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 17. Для полученія вывода отъ $13^{13}/_{15}$ до $41^3/_5$ дней за десятину Хозяйственное Отдѣленіе приняло тягло, не существующее въ Екатеринославской губерніи; кромѣ того, несправедливо считало за надѣлъ отъ $7^1/_2$ до $2^1/_2$ десятинъ только 104 мужскихъ дней въ году, исключивъ совершенно дни женскіе и полурабочіе, а также и тяглые. Еслибы всё это было принято во вниманіе, то число рабочихъ мужскихъ дней съ десятины надѣла было бы $26^2/_3$, а не $13^{13}/_{15}$. Сверхъ того, присовокупляемъ, что Екатеринославскій Губернскій Комитетъ, предоставивъ крестьянамъ личныя права, смот-

рѣлъ на нихъ, при установленіи взаимныхъ отношеній на обязанный періодъ, уже какъ на людей совершенно свободныхъ, и при опредѣленіи повинностей вообще руководствовался слѣдующими мѣстными, существующими въ довольно большихъ размѣрахъ, фактами: въ Екатеринославской губерніи много вольныхъ людей поселено по свободному договору, на земляхъ помѣщиковъ, съ платою имъ за пользованіе усадьбою отъ 3 до 10 руб. сер. деньгами; плата эта назначается деньгами, но рѣдко уплачивается ими, а обыкновенно отработывается, по цѣнѣ, установленной добровольнымъ соглашеніемъ; а какъ въ Екатеринославской губерніи въ народѣ обращается мало денегъ, то за отводимую въ пользованіе полевую землю они уплачиваютъ ренту: или во 1-хъ, *натурою* (произведеніями); количество земли обыкновенно въ этомъ случаѣ не опредѣлено; рента стоитъ въ $^1/_3$ части произведеній занятой земли; или во 2-хъ, *работою*; земля въ этомъ случаѣ отводится въ размѣрѣ отъ 2 до 3-хъ десятинъ на каждаго мужскаго рабочаго отъ 12-ти лѣтъ, и уплата производится двухдневною въ недѣлю работою всѣми членами семейства мужскаго и женскаго пола отъ 12-ти лѣтъ, съ ихъ рабочимъ скотомъ.

21. Исчисленіе количества рабочихъ дней въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ надѣлъ крестьянъ не будетъ достигать опредѣленнаго для мѣстности высшаго размѣра надѣла, опредѣляется сообразно съ принятою для каждой мѣстности постепенностію (или градаціею) оброковъ, по приложенной при семъ таблицѣ.

Отвергая возможность всякой справедливой градаціи, смотря на неё только, какъ на формальность, для прикрытія произвола въ распоряженіи чужою собственностію, мы вообще считаемъ ***несправедливымъ при уменьшеніи повинности принимать въ соображеніе только количество земли, не обращая никакого вниманія на каче-***

***ство***, условливаемое бо́льшею производительностію, или выгоднѣйшимъ мѣстоположеніемъ земли, такъ какъ обѣ эти причины имѣютъ почти совершенно одинаковое вліяніе на доходность ея. Въ Екатеринославской губерніи установленная Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ градація можетъ имѣть раззорительное примѣненіе только къ имѣніямъ малоземельныхъ помѣщиковъ, которые и безъ того болѣе всѣхъ потеряютъ при совершающемся преобразованіи. Мы высказали уже прежде, что почти всѣ эти имѣнія имѣютъ или землю лучшаго качества, или болѣе выгодное мѣстоположеніе, вблизи городовъ, судоходныхъ рѣкъ, на границахъ малоземельныхъ губерній Харьковской и Полтавской и проч., и поэтому полагаемъ, что примѣненіе къ нимъ градаціи, составленной на невѣрныхъ основаніяхъ, будетъ болѣе, нежели произвольно. Повинность представляетъ опредѣленный доходъ съ земли; до сихъ поръ отбывалась крестьянами повсемѣстно равная законная трехдневная повинность, за надѣлъ помѣщичьею землею, независимо отъ количества оной; мы сказали прежде, что помѣщики малоземельные, отдавая въ пользованіе крестьянъ $^1/_3$ своей земли, не только не уменьшаютъ, но еще и увеличиваютъ это количество, и думаемъ, что опредѣленіе однообразной повинности за душевой надѣлъ, независимо отъ количества оной, съ предоставленіемъ крестьянамъ полной свободы перехода, вполнѣ удовлетворитъ требованіямъ справедливости.

Въ особыхъ правилахъ о крестьянскомъ поземельномъ надѣлѣ въ губерніяхъ Екатеринославской и проч. Хозяйственное Отдѣленіе полагаетъ, что въ счетъ опредѣленныхъ Положеніемъ мужскихъ рабочихъ дней помѣщикъ имѣетъ право требовать только пѣшіе дни. Замѣна пѣшей работы воловою допускается только по добровольнымъ временнымъ соглашеніемъ помѣщика съ крестьянами. А какъ до настоящаго вре-

мени хозяйство помѣщиковъ Екатеринославской губерніи основывалось и на воловой работѣ крестьянъ, имѣвшихъ рабочій скотъ, то примѣненіе этого правила повлечетъ за собою общее нарушеніе существующаго устройства помѣщичьихъ имѣній. Помѣщики малоземельные, которыхъ хозяйство главнымъ образомъ основывалось на хлѣбопашествѣ, будутъ этимъ раззорены окончательно, ибо, по малоземелью, не имѣя достаточно собственнаго скотоводства, всѣ запашки, составлявшія главный доходъ ихъ, производились крестьянскимъ рабочимъ скотомъ, въ счетъ барщины.

Кромѣ того, можно положительно сказать, что $^2/_3$ рабочаго скота крестьянъ пріобрѣтено если не сполна, то съ большею помощію помѣщиковъ, разсчитывавшихъ при этомъ на трехдневную работу и лучшій присмотръ за рабочимъ скотомъ, а потому находившихъ иногда болѣе выгоднымъ дарить свой скотъ крестьянамъ, нежели содержать его самимъ.

Хозяйство Екатеринославской губерніи производится на волахъ: посѣвъ, перевозка, молотьба хлѣба, уборка сѣна, перевозъ его, для прокормленія овецъ, и множество другихъ необходимыхъ въ хозяйствѣ работъ, всѣ это производится волами, а потому ясно видно, что лишеніе ихъ произведетъ раззореніе помѣщичьихъ имѣній. Волы нужны обыкновенно въ самое кипучее, дорогое время въ хозяйствѣ. Въ это время крестьяне не пойдутъ ни на какія добровольныя соглашенія на работы съ волами, и помѣщикъ увидитъ сѣно и хлѣбъ гніющими и затраченные капиталы свои погибшими, или же крестьяне поймутъ, что помѣщикъ или, во что бы то не стало, долженъ будетъ нанять у нихъ воловъ, или остаться безъ посѣва, подвергнуть порчѣ копны хлѣба и сѣна, и тѣмъ отравить свое скотоводство дурнымъ кормомъ. Здѣсь будетъ монополія; ***добровольныя соглашенія при обяза-***

***тельномъ трудѣ невозможны.*** Падежи рогатаго скота ослабляютъ часто средства помѣщичьихъ имѣній; рабочихъ воловъ мало; какъ же сохранить хозяйство? Чѣмъ можетъ быть обезпечено на зиму содержаніе овцеводства и скотоводства? Уменьшеніе обязательнаго труда крестьянъ на одну треть ослабитъ само собою средства помѣщиковъ Екатеринославской губерніи; экономическія запашки уменьшатся; производительность края оскудѣетъ. Зная бытъ и нравы крестьянъ, а также средства и потребности помѣщичьихъ имѣній Екатеринославской губерніи, мы находимъ ***необходимымъ,*** на время, ***до совершеннаго прекращенія*** какихъ бы то ни было ***обязательныхъ отношеній***, между помѣщиками и крестьянами, ***обязать крестьянъ, имѣющихъ при обнародованіи Положенія рабочій скотъ, выходить на работы съ волами***, засчитывая рабочій день съ парою воловъ за $1^1/_2$ мужскихъ пѣшихъ.

Пунктъ 13. Въ степной полосѣ размѣръ оброка принимается въ 9 руб. сер. за душевой надѣлъ съ усадьбою.

Оброкъ этотъ отнесенъ къ степному пространству изъ черноземнаго; поэтому, посмотримъ на тѣ основанія, которыми руководствовалось Хозяйственное Отдѣленіе при выводѣ онаго для этого пространства. Выводъ этотъ основанъ на цѣнности земли (стр. 98 докл. № 17-й); но само Отдѣленіе, признавая теоретически справедливымъ соразмѣреніе повинностей съ цѣнностію земли, пришло къ убѣжденію, что такой способъ опредѣленія повинностей не примѣнимъ на практикѣ, не только по отсутствію у насъ кадастра, но также и потому, что строгое примѣненіе его къ большей части случаевъ подвергло бы помѣщиковъ слишкомъ значительнымъ потерямъ (стр. 80 и 81). Слѣдовательно, для вывода оброка въ черноземномъ простран-

ствѣ, Хозяйственное Отдѣленіе приняло основаніе несправедливое, по его собственному убѣжденію и сознанію. Для вывода цѣнности земли взяты продажныя цѣны на зѣмли, подвергавшіяся необъяснимымъ (для Хозяйственнаго Отдѣленія) колебаніямъ, въ самыхъ широкихъ предѣлахъ, отъ 25 до 60 руб. Отдѣленіе само, сознавая «что на цифры эти нѣтъ «достаточныхъ данныхъ, такъ какъ ни цѣны, означаемыя въ «купчихъ крѣпостяхъ, ни цѣны, опредѣляемыя при залогахъ «въ Приказахъ Общественнаго Призрѣнія, не заслуживаютъ «полнаго довѣрія,» тѣмъ не менѣе приняло ихъ, какъ крайнія цифры, въ основаніе для вывода средней оцѣнки десятины надѣльной земли, кругомъ въ 44½ руб. сер., на которомъ и основало выводъ 8 руб. увеличеннаго впослѣдствіи (на стр. 125 допол. докл. № 17) до 9 руб. нормальнаго оброка (стр. 97 и 98 докл. № 17). И такъ, мы видѣли, что для вывода въ черноземной мѣстности оброка въ 9 руб. Хозяйственное Отдѣленіе приняло основаніе несправедливое, несогласное съ его собственнымъ убѣжденіемъ и раззорительное для помѣщиковъ, по его собственному сознанію (стр. 80); что данными послужили цифры, недостовѣрность и недостаточность которыхъ сознается также самимъ Отдѣленіемъ (стр. 98).

Не разбирая, на сколько 9 руб. оброкъ, какъ результатъ несправедливыхъ основаній и невѣрныхъ данныхъ, соотвѣтствуетъ мѣстнымъ условіямъ черноземнаго пространства Великороссійскихъ губерній, мы позволяемъ себѣ сказать, что примѣненіе его къ душевому надѣлу Екатеринославской губерніи будетъ несправедливостью, которая поведетъ помѣщиковъ къ общему раззоренію.

Для улучшенія быта крестьянъ Редакціонныя Коммиссіи признали нужнымъ, сохранивъ, по возможности, въ пользованіи крестьянъ существующее количество душеваго надѣла,

измѣнить существующіе факты, т. е. натуральную повинность и денежный оброкъ, посредствомъ уменьшенія оныхъ въ пользу крестьянъ. Въ Екатеринославской губерніи, какъ губерніи чисто издѣльной, второй изъ этихъ фактовъ, т. е. денежный оброкъ, существуетъ, какъ исключеніе; слѣдовательно нѣтъ установившейся цифры оброка, опредѣленнаго для замѣны трехдневной барщины. Натуральную повинность предположено сократить на $^1/_3$, т. е. трехдневную замѣнить двухдневною. Чтобы дать обязанному труду возможность перейти въ трудъ вольный, признано необходимымъ назначить оброкъ, для свободнаго обмѣна двухдневной натуральной повинности на денежную. ***Повинность вообще должна выражать доходъ помѣщика съ душеваго надѣла, а потому повинность денежная и натуральная должны быть равносильны, и оброкъ, какъ замѣна натуральной, долженъ, по справедливости, и для помѣщика и для крестьянина, соотвѣтствовать повинностямъ натуральнымъ и быть полнымъ и справедливымъ выраженіемъ опредѣленнаго помѣщику дохода съ душеваго надѣла.*** Произвольно примѣненная къ Екатеринославской губерніи, какъ чисто издѣльной, произвольно выведенная для Великороссійскихъ губерній 9 руб. норма оброка нисколько не соотвѣтствуетъ, какъ это показано ниже, ни натуральной двухдневной повинности, ни доходу земли [1]) Екатеринославской губерніи.

Помѣщики Екатеринославской губерніи, принесшіе въ жертву улучшенія быта крестьянъ $^1/_3$ своего дохода, съ отведенной въ пользованіе крестьянъ земли, успокоенные признані-

---

[1]) Вѣроятно, *съ земли. Ред.*

емъ достаточности жертвы этой примѣненіемъ 9-ти рублеваго оброка за душевой надѣлъ, при обязательномъ размѣнѣ двухдневной повинности на 9-ти рублевую денежную, какъ цѣнность труда вдвое выше противъ выведенной на основаніи оброка, получатъ въ дѣйствительности не два дни, а можетъ быть только одинъ. Развѣ они не поймутъ этого?

Хозяйственное Отдѣленіе положительно отвергло способъ опредѣленія оброка на основаніи цѣнности земли (стр. 81 доклада № 17), и мы находимъ излишнимъ опровергать цифры, приведенныя Новороссійскимъ и Бессарабскимъ Генералъ-Губернаторомъ (стр. 69 дополнительнаго доклада № 17), какъ основанныя на несправедливомъ началѣ. Отдѣленіе не допускаетъ также вывода оброка на основаніи существующихъ наемныхъ цѣнъ на землю (стр. 99 доклада № 17).

Отдѣленіе принимаетъ за исходную точку, относительно опредѣленія размѣра повинности, существующій фактъ, т. е. денежный оброкъ, и хотя фактъ этотъ такъ ограниченъ въ Екатеринославской губерніи, какъ чисто издѣльной, что не можетъ служить основаніемъ для общихъ выводовъ, но мы считаемъ своею обязанностію указать здѣсь на невѣрность извлеченія изъ статистическихъ свѣдѣній Екатеринославской губерніи, находящагося въ приложенной къ № 17 общей вѣдомости объ оброчныхъ и издѣльныхъ крестьянахъ. Въ приложеніи къ проекту Екатеринославскаго Комитета показано въ Екатеринославскомъ уѣздѣ 191 оброчныхъ мужескаго пола ревизскихъ душъ; оброкъ опредѣленъ 34 р. 30 коп. съ мужчины, т. е. ревизской мужескаго пола души; въ уѣздѣ Славяносербскомъ показано 64 души; оброкъ приведенъ въ 21 р. 66 коп. съ ревизской мужескаго пола и 7 руб. съ женской. Въ упомянутой нами вѣдомости ревизская мужескаго пола душа замѣнена тягломъ; оброкъ съ женщинъ опущенъ вовсе;

чѣмъ совершенно и измѣнено значеніе приведенныхъ цыфръ.

На стр. 97-го доклада 17-го Хозяйственное Отдѣленіе говоритъ также, «что преобладающій фактъ, т. е. размѣръ нату-«ральной повинности, не можетъ служить къ опредѣленію раз-«мѣра денежной,» и хотя мы не раздѣляемъ мнѣнія Хозяйственнаго Отдѣленія, и считаемъ способъ этотъ единственнымъ въ мѣстностяхъ издѣльныхъ, и во всякомъ случаѣ гораздо болѣе справедливымъ, нежели другіе способы, основанные на произволѣ; но позволяемъ себѣ предложить средство опредѣленія оброка, не отвергнутое еще Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, на основаніи ренты или извѣстной повсемѣстно принятой $^1/_3$ части валоваго дохода съ десятины земли. Валовой доходъ съ десятины пахатной, сѣнокосной и толочной земли можетъ быть на мѣстѣ опредѣленъ съ математическою точностію для каждаго уѣзда отдѣльно; общепринятое отношеніе количества пахатной земли къ сѣнополосной и толочной извѣстно; слѣдовательно выводъ средняго валоваго дохода съ десятины не представляетъ никакихъ затрудненій.—А какъ въ Екатеринославской губерніи чиншевые, люди вольные, даютъ помѣщикамъ $^1/_3$ ***часть валоваго дохода***, поэтому часть эта, ***переведенная на деньги***, по среднимъ мѣстнымъ цѣнамъ, и ***будетъ представлять для помѣщика справедливый доходъ съ земли, отданной крестьянамъ***, а для нихъ безобидную за нее плату. Этими соображеніями и такого рода данными руководствовался и Екатеринославской губерніи Комитетъ при опредѣленіи ***нормальнаго оброка отъ 4 р. 50 к. до 8 р. съ десятины для разныхъ мѣстностей Екатеринославской губерніи.***

Что касается способа распредѣленія 9 рублеваго оброка на десятины надѣла, то Хозяйственное Отдѣленіе и здѣсь

устанавливаетъ градацію, а потому относимъ къ ней все, сказанное нами о градаціи натуральной повинности, съ слѣдующими добавленіями: Градація эта устанавливается Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ для высшей оцѣнки первой десятины въ 3 р. 50 к. сер. Въ первую десятину Хозяйственное Отдѣленіе включаетъ и землю усадебную. ***Усадебная земля*** составляетъ самую цѣнную часть поземельной собственности помѣщиковъ. Обыкновенная оцѣнка ее ***въ Екатеринославской губерніи*** составляетъ, по качеству, мѣстоположенію и промысловымъ выгодамъ, ***отъ 240 до 480 р. за десятину***, тогда какъ, по способу градаціи, она можетъ быть превращена въ однообразную цифру 78 р. 33 к. сер. за десятину, и усадьба, стоющая, по средней оцѣнкѣ, примѣрно, отъ 150 до 450 р., будетъ куплена, съ помощію градаціи, за 19 р. 58 коп. Разница огромная.

Усадебныя строенія признаются Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ собственностію крестьянъ. Съ помощію градаціи, усадебная земля, которая должна цѣниться сообразно качеству почвы, мѣстнымъ удобствамъ и промысловымъ выгодамъ, исчезаетъ въ первой десятинѣ надѣла. Десятина усадебной земли, приносившаяся помѣщикамъ, по мѣстнымъ условіямъ, отъ 8 до 20 р. сер., обложенная въ Новороссійскомъ военномъ поселеніи самимъ Правительствомъ отъ 4 до 10 (неполивная) руб. сер., при посредствѣ градаціи, будетъ давать имъ только 3 р. 50 к., а потому, естественно, что слово градація не скрываетъ сущности дѣла и тѣхъ результатовъ, къ которымъ поведетъ примѣненіе ея къ Екатеринославской губерніи.

Градація не можетъ быть примѣнена безъ нарушенія справедливости. ***Усадебная земля съ постройками, какъ для выкупа, такъ и для пользованія, должна быть оцѣнена*** обыкновеннымъ законнымъ способомъ,

***на основаніи количества, качества и мѣстнаго удобства,*** и какъ всё это, естественно, не можетъ быть одинаково, то нельзя вывести и однообразной оцѣнки земли, какъ это дѣлаетъ градація. ***Выкупная плата и плата за пользованіе полевою землею и усадебною должны быть опредѣлены независимо одна отъ другой.*** Усадебная десятина въ Екатеринославской губерніи, не смотря ни на какія градаціи, не можетъ быть справедливо смѣшана съ полевою.

На стр. 70-й дополнительнаго доклада № 17-й Новороссійскій Генералъ-Губернаторъ, Генералъ-Адъютантъ Графъ Строгоновъ находитъ, что выкупу должны подлежать только тѣ избы, которыя выстроены средствами помѣщика въ послѣднія 10-ть лѣтъ, а прочія предоставляются въ собственность крестьянъ безвозмездно. Такъ такъ намъ не извѣстенъ законъ, который бы давалъ право собственности на извѣстный домъ жильцу, прожившему въ немъ въ теченіи 10-ти лѣтъ; какъ это, по нашему убѣжденію, несогласно и съ обыкновенными законами справедливости; то мы и не раздѣляемъ приведеннаго мнѣнія.

**Разсмотрѣвъ предположеніе Хозяйственнаго Отдѣленія, о примѣненіи къ душевому надѣлу 9-ти рублеваго оброка, мы находимъ:**

**1) Что примѣненіе его къ Екатеринославской губерніи будетъ несправедливо и раззорительно; что правильный оброкъ за полевой надѣлъ для Екатеринославской губерніи можетъ быть легко опредѣленъ только посредствомъ опредѣленія средняго дохода съ десятины, или оцѣнки двухдневной повинности.**

**2) Что усадьбы должны быть оцѣнены независимо отъ полевыхъ угодій, а градація исключена вовсе.**

---

## ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОКЛАДЪ ЮРИДИЧЕСКАГО И ХОЗЯЙСТВЕННАГО ОТДѢЛЕНІЙ.

### Объ устройствѣ дворовыхъ людей.

Прежде нежели приступимъ къ примѣненію къ особенностямъ Екатеринославской губерніи заключеній дополнительнаго доклада о дворовыхъ людяхъ, мы полагаемъ необходимымъ указать на то значеніе, которое имѣютъ въ ней вообще дворовые. Главную основу благосостоянія помѣщичьихъ имѣній Екатеринославской губерніи составляетъ сельское хозяйство, состоящее преимущественно въ хлѣбопашествѣ и скотоводствѣ. Величина ежегоднаго посѣва въ помѣщичьихъ имѣніяхъ Екатеринославской губерніи можетъ быть принята въ 1,200,000 десятинъ; какъ наименьшую цифру скотоводства можно принять 2,500,000 штукъ испанскихъ овецъ и 750,000 головъ лошадей и рогатаго скота. Приготовленіе земли подъ посѣвъ въ каждомъ помѣщичьемъ хозяйствѣ производится ежегодно, въ теченіи весны, лѣта и осени, съ помощію собственнаго рабочаго скота помѣщиковъ, дворовыми, такъ называемыми плугатырями, которыми и поднимается, по крайней мѣрѣ, $^1/_2$ общаго количества засѣваемой земли (т. е. примѣрно около 600,000 десятинъ), а остальная половина производится барщинскимъ трудомъ крестьянъ и ихъ рабочимъ скотомъ; а этимъ объясняются огромные посѣвы помѣщиковъ Екатеринославской губерніи. Число плугатырей изъ дворовыхъ въ гу-

берніи никакъ не меньше 4,000 душъ. Пастухи овецъ (чабаны) назначаются въ Екатеринославской губерніи по одному на 200 штукъ овецъ, и къ скоту и лошадямъ (одинъ пастухъ на 50 штукъ); слѣдовательно общая цифра людей, занятыхъ въ настоящее время присмотромъ помѣщичьяго скотоводства, составитъ 27,000 мужеска пола душъ, изъ коихъ, по крайней мѣрѣ, 18,000 дворовыхъ, а недостающее количество, примѣрно около 9,000 пастуховъ, пополняется крестьянскими мальчиками отъ 12-ти до 18-ти лѣтъ. Число наемныхъ незначительно, но невозможно имѣть ихъ. Всѣхъ дворовыхъ по 10-й ревизіи въ Екатеринославской губерніи показано 28,380 мужскаго пола душъ, которые, по роду занятій ихъ, и могутъ быть распредѣлены слѣдующимъ образомъ:

1) Плугатырей . . . . . 4,000.
2) Чабановъ и пастуховъ . . . . . 18,000.
3) Должностныхъ при хозяйствѣ, какъ-то: ключниковъ, писарей, конторщиковъ, атамановъ и собственно домашней прислуги, примѣрно . 6,380.

Вышеприведенныя цифры достаточно указываютъ то важное значеніе, которое имѣютъ дворовые на сельское хозяйство Екатеринославской губерніи. Мы видимъ, что ***почти*** $^1/_2$ ***общаго количества посѣвовъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ производится обязательнымъ трудомъ дворовыхъ плугатырей,*** и что $^2/_3$ ***пастуховъ состоятъ также изъ дворовыхъ.***

За симъ переходимъ къ дополнительному докладу Юридическаго и Хозяйственнаго Отдѣленій о дворовыхъ. Пунктъ 1-й къ числу дворовыхъ причисляетъ тѣхъ людей, которые показаны дворовыми при населенныхъ имѣніяхъ; но по пунк-

ту 22-му «изъ числа дворовыхъ людей, значащихся таковы-«ми по 10-й ревизіи, получаютъ право обязательнаго поземель-«наго надѣла, наравнѣ съ крестьянами (т. е. по § 23-му под-«лежатъ внесенію въ уставныя грамоты въ число крестьянъ и «входятъ въ составъ сельскихъ обществъ), тѣ, которые или «сами пользуются тягловымъ надѣломъ, или пользовались уса-«дебною осѣдлостію на деревнѣ, наравнѣ съ крестьянами, до «обнародованія указа 2-го Марта 1858 года, или имѣютъ на де-«ревнѣ отца, или роднаго брата вмѣстѣ съ прочими крестья-«нами владѣющаго тягловымъ надѣломъ, или, по крайней мѣрѣ, «крестьянскою усадьбою.»

Примѣняя статьи эти къ Екатеринославской губерніи, мы должны замѣтить, что подобное предположеніе Юридическаго и Хозяйственнаго Отдѣленій даетъ обратное дѣйствіе закону, предоставлявшему помѣщику право перечислять изъ крестьянъ въ дворовые по своему усмотрѣнію, и уничтожаетъ силу указа 2-го Марта 1858 года, и что на основаніи ст. 22 и 23-й доклада почти всѣ дворовые, записанные по 10-й ревизіи, при самомъ обнародованіи Положенія, будутъ перечислены въ крестьяне.

Прежде мы сказали, что изъ общаго числа пастуховъ въ губерніи $^1/_3$ состоитъ изъ крестьянскихъ мальчиковъ, взятыхъ изъ деревни и постоянно находившихся у присмотра за стадами овецъ, лошадей и рогатаго скота; такимъ образомъ статья 11-я дополнительнаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія № 12 лишаетъ уже помѣщиковъ $^1/_3$ пастуховъ. Мы упомянули, что половина посѣва производилась трехдневнымъ обязательнымъ трудомъ крестьянъ и ихъ рабочимъ скотомъ; обязательный трудъ сокращается на $^1/_3$, и помѣщики вовсе лишаются рабочаго скота крестьянъ. Такое одновременное ли-

шеніе уже будетъ само по себѣ имѣть самое вредное вліяніе на сельское хозяйство Екатеринославской губерніи, и непремѣнно повлечетъ за собою уменьшеніе овцеводства и скотоводства, и хлѣбопашества.

Статьи же 22, 23 и 24-я дополнительнаго доклада о дворовыхъ довершаютъ окончательно уничтоженіе скотоводства и хлѣбопашества, лишая помѣщиковъ остальныхъ $^2/_3$ пастуховъ и плугатырей.

**Чтобы не нарушить существующаго нынѣ устройства помѣщичьихъ имѣній, чтобы рѣзкимъ и быстрымъ переходомъ не убить хозяйства Екатеринославской губерніи, мы полагаемъ необходимымъ, *при обнародованіи Положенія, перечисливъ немедленно и единовременно изъ дворовыхъ въ крестьяне всѣхъ тѣхъ, которые,* по разнымъ причинамъ, *хотя и показаны по ревизіи дворовыми, но никогда въ сущности не были дворовыми и пользуются въ настоящее время усадьбами на деревнѣ и надѣломъ, наравнѣ съ прочими крестьянами,—всѣхъ остальныхъ вовсе исключить отъ обязательнаго для помѣщика надѣленія землею,* вмѣнивъ имъ на первое время въ непремѣнную обязанность, за $^1/_2$ года до истеченія срока обязанныхъ отношеній, заявить помѣщику и Мировому Судьѣ о своемъ желаніи оставить службу у помѣщика, и перейти въ другое мѣсто, чтобы этимъ дать помѣщикамъ возможность заблаговременно пріискать на мѣсто отходящихъ другихъ людей, или съ возможно меньшими убытками сократить свои заведенія. Дворовый, не заявившій**

**этого, обязанъ остаться на службѣ помѣщика, при желаніи послѣдняго, еще $^1/_2$ года; жалованье на это время опредѣляется по добровольному согласію, а если послѣднее не состоится, то оно опредѣляется Мировымъ Судьею.**

Окончивъ, такимъ образомъ, возложенный на насъ, Высочайше утвержденною инструкціею, трудъ примѣненія общихъ началъ заключеній докладовъ Хозяйственнаго Отдѣленія къ особенностямъ Екатеринославской губерніи, мы считаемъ долгомъ своимъ заявить здѣсь, что въ разсмотрѣнныхъ нами трудахъ Редакціонной Коммиссіи мы не нашли тѣхъ благотворныхъ началъ постепенности, огражденія справедливыхъ интересовъ владѣльцевъ и личныхъ правъ крестьянъ, которыя положены были Государемъ Императоромъ въ основаніе реформы и которыми руководствовался Екатеринославскій Губернскій Комитетъ при составленіи своего проекта. Не можемъ умолчать, что, стремясь представить соображенія наши къ опредѣленному намъ сроку, мы многое могли упустить изъ виду, многое изложили не совсѣмъ полно; но имѣя постоянно въ виду взаимные интересы и благо двухъ близкихъ намъ сословій, мы, со всею откровенностію, старались указать на всё то, что непримѣнимо къ мѣстнымъ условіямъ Екатеринославской губерніи, и, по крайнему нашему разумѣнію, глубоко убѣждены, что трудъ Редакціонной Коммиссіи, въ примѣненіи его къ Екатеринославской губерніи, въ настоящемъ его видѣ, безъ измѣненія, сообразно съ указанными нами мѣстными особенностями,—нарушая права собственности помѣщиковъ, продолжая крѣпостную зависимость крестьянъ, поставляя ихъ въ враждебныя отношенія другъ къ другу, поселитъ общее недовѣріе къ Правительству; быстро раззоритъ

помѣщиковъ; ухудшитъ бытъ крестьянъ, и убьетъ сельскохозяйственную промышленность Екатеринославской губерніи.

Подписали:

Членъ отъ Екатеринославскаго Губернскаго Комитета Андрей *Миклашевскій*.
Членъ отъ Екатеринославскаго Губернскаго Комитета Александръ *Поль*.

13-го Апрѣля 1860 года.

Конецъ.

# ОГЛАВЛЕНІЕ

**Второй книги**

ЧЕТВЕРТАГО ТОМА.

---

XL.

**ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ:**

ВИТЕБСКАГО, ВОЛОГОДСКАГО, ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАГО, КАЗАНСКАГО, КАЛУЖСКАГО, КУРСКАГО, МОГИЛЕВСКАГО, ОРЕНБУРГСКАГО, ОРЛОВСКАГО, ПЕНЗЕНСКАГО, ПЕРМСКАГО, САМАРСКАГО, СМОЛЕНСКАГО, ТАВРИЧЕСКАГО, ТУЛЬСКАГО И ХЕРСОНСКАГО.

(Графа С. М. Плятера-Зиберга, А. Ф. Цѣхановѣцкаго, П. Н. Эндоурова, П. Д. Пузыревскаго, А. М. Миклашевскаго, А. Н. Поля, И. П. Умова, И. А. Сокольскаго, Д. А. Черткова, Н. Я. Скарятина, Князя И. В. Мещерскаго, В. Л Изъѣдинова, Э. И. Жуковскаго, Князя С. Е. Любомірскаго, Н. А. Блударова. Я. Г. Карташевскаго, А. Н. Хвостова, И. М. Хлюстина, И. Н. Горсткина, М. А. Литвинова, А. В. Всеволожскаго, П. Д. Дягилева, Б. П. Обухова, В. Б. Пенскаго, С. С. Иванова, М. М. Иваненко, А. Ѳ. Ревеліоти, В. П. Минина и Г. В. Соколова-Бородкина.)

*По докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія.*

(Получено 13-го Апрѣля 1860 года.)


| | Стр. |
|---|---|
| Объ усадебной осѣдлости (доклады №№ 2, 4, 7, 9 и 13-й) | 1. |
| Докладъ № 2-й . . . . . | 14. |
| — 4-й и часть № 9-го . . . | 23. |
| — 5-й . . . . . | 39. |
| — 7-й . . . . . | 47. |

Стр.

Докладъ № 13-й . . . . . 52.
— 9-й . . . . . 55.
— 10-й . . . . . 67.
— 11-й . . . . . 72.
— 12-й . . . . . 91.
— 15-й . . . . . 102.
— 16-й . . . . . 125.
— 17-й . . . . . 128.

*Приложеніе къ докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 17.*

**ВѢДОМОСТИ**

о нынѣ существующихъ крестьянскихъ надѣлахъ земли и повинностяхъ, съ показаніемъ убытковъ, которые могутъ понести помѣщики при уменьшеніи этихъ повинностей, согласно постановленіямъ Редакціонной Коммиссіи:

Нѣкоторыя объясненія способа составленія прилагаемыхъ вѣдомостей . . . . . 139.

**Вѣдомость А,**

показывающая, по уѣздамъ какъ существующіе надѣлы и оброки, такъ и повинности, опредѣленныя Редакціонною Коммиссіею . . . . . 145.

**Вѣдомость В,**

показывающая, по губерніямъ, уменьшеніе крестьянскихъ повинностей и доходовъ помѣщиковъ въ періодъ натуральныхъ повинностей . . . . . 175.

**Вѣдомость С,**

показывающая, по губерніямъ, уменьшеніе помѣщичьихъ доходовъ, по переходѣ всѣхъ крестьянъ на денежную повинность . . . . . 179.

Замѣчанія . . . . . 193.

Докладъ о дворовыхъ людяхъ . . . . . 195.

Мнѣніе Членовъ Губернскихъ Комитетовъ объ устройствѣ вольнаго труда . . . . . 205.

XLI.

**ЧЛЕНА ВИЛЕНСКОЙ ОБЩЕЙ КОММИССІИ**

ГРАФА РАЙНГОЛЬДА КОНСТАНТИНОВИЧА ТЫЗЕНГАУЗА.

*По докладамъ Отдѣленій: Юридическаго, Административнаго и Хозяйственнаго* . . . . . 217.

(Получено 14-го Апрѣля 1860 года.)

Усадьба въ селеніяхъ промышленныхъ . . . . . 227.

— — — — — фабричныхъ при фабрикѣ владѣльца 228.

Усадьбы при дворовыхъ поляхъ,—огородническія и кутническія . . . . . 229.

Усадьбы въ мѣстечкахъ . . . . . 231.

Усадьба въ большихъ земледѣльческихъ черноземныхъ селеніяхъ . . . . . 232.

Усадьба въ земледѣльческихъ селеніяхъ, ведущихъ навозное хозяйство . . . . . 233.

*По докладамъ Юридическаго Отдѣленія:*

Послѣдствія неполной собственности въ отношеніи юридическомъ . . . . . 237.

*По докладамъ Административнаго Отдѣленія:*

Послѣдствія неполной собственности въ отношеніи административномъ . . . . . 242.

*По докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія:*

**Экономическія послѣдствія неполной собственности:**

Вліяніе неполной собственности на экономическое состояніе малаго крестьянскаго хозяйства . . . . . 246.

Вліяніе неполной собственности на экономическое состояніе большаго хозяйства . . . . . 257.

Главныя начала устройства поземельныхъ отношеній между владѣльцами и крестьянами, выходящими изъ крѣпостной зависимости . . . . . 262.

XLII.

**ЧЛЕНОВЪ КІЕВСКОЙ ОБЩЕЙ КОММИССІИ:**

**КАРЛА ФАДѢЕВИЧА МИКУЛИЧА, ФЕЛИКСА ЛЮДВИГОВИЧА СОБАНСКАГО И ФЕЛИКСА ИГНАТЬЕВИЧА ШОСТАКОВСКАГО.**

*По докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія.*

(Получено 14-го Апрѣля 1860 года).

*Соображенія и замѣчанія на труды Редакціонныхъ Коммиссій:*

I. . . . . 267.
II. . . . . 278.
III. Усадебное устройство . . . . . 328.

**ЧЛЕНА КІЕВСКОЙ ОБЩЕЙ КОММИССІИ ПО КІЕВСКОЙ ГУБЕРНІИ Ф. И. ШОСТАКОВСКАГО.**

По предмету примѣненія повинностныхъ единицъ къ мѣстностямъ Кіевской губерніи . . . . . 334.

**ЧЛЕНА КІЕВСКОЙ ОБЩЕЙ КОММИССІИ ОТЪ ПОДОЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ Ф. Л. СОБАНСКАГО.**

О цифрахъ, принятыхъ для Подольской губерніи за повинностныя единицы и о соотвѣтствующихъ имъ повинностяхъ 335.

**ЧЛЕНА КІЕВСКОЙ ОБЩЕЙ КОММИССІИ ОТЪ ВОЛЫНСКОЙ ГУБЕРНІИ К. Ф. МИКУЛИЧА.**

**Объ обстоятельствахъ, касающихся въ частности Волынской губерніи.**

I. О погрѣшностяхъ, сдѣланныхъ при распредѣленіи земли по качеству почвы . . . . . 340.
II. О произвольномъ и убыточномъ для помѣщиковъ уменьшеніи цѣнности усадьбъ, а также объ упущеніи изъ виду обстоятельствъ, увеличивающихъ или уменьшающихъ таковую цѣнность, вопреки правилъ, предначертанныхъ для Великороссійскихъ губерній . . . . . 343.

III. О неправильномъ толкованіи инвентарныхъ правилъ, относительно такъ называемой крестьянской мірской земли, и о могущихъ отъ того возникнуть безконечныхъ спорахъ и тяжбахъ, въ ущербъ помѣщикамъ и во вредъ общественному спокойствію и благосостоянію края . . . . . 345.

IV. О сдѣланномъ Редакціонною Коммиссіею произвольномъ и убыточномъ для помѣщиковъ уменьшеніи оброка (чинша) . 347.

V. Относительно необходимости обмѣна крестьянскихъ участковъ и уничтоженія чрезполосности . . . . . —

## XLIII.

### ЧЛЕНОВЪ ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА:

### АНДРЕЯ МИХАЙЛОВИЧА МИКЛАШЕВСКАГО И АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА ПОЛЯ.

*Примѣненіе къ особенностямъ Екатеринославской губерніи дополнительныхъ докладовъ Хозяйственнаго Отдѣленія.*

Повинности крестьянъ.

Дополнительный докладъ № 9-й . . . . . 349.
— — — 10-й . . . . . 351.
— — — 11-й . . . . . 353.
— — — 12-й . . . . . 356.
— — — 14-й . . . . . 357.
— — — 16-й . . . . . 358.
— — — 17-й . . . . . 361.

*Дополнительный докладъ Юридическаго и Хозяйственнаго Отдѣленій, объ устройствѣ дворовыхъ людей* . . . . . 374.